

市民会議⑨ 素案のたたき台 手ごたえ・評価

2010/7/30

0. 前文

- ある方が良いと思う
- 簡潔なまとめで大賛成

1. 条例の目的

- 条例の目的はスッキリしていてわかりやすいと思いました。
- 市民参加の権利を保証（とてもよい）

2. 用語の定義

- 用語の定義はあるほうがよい

3. 市民参加の基本原則～子供の参加がよいね

- 3-2. 子供の参加が特出されているのが良い⇒自治基本条例にも是非入れたかった
- 20歳未満の青少年の参加機会を保障している点
- 市民参加の基本原則⇒OK
- 市民参加の基本…「子供の参加」について触れられていること
- 3-2. 満20歳未満の青少年及び子供⇒16歳以下で良いのでは

5. 市の責務

- 5-2. 市民意識の把握、意見の聴取に努めると明記されているのがよい。まちかど座談会に多くの市民が参加すると良いね。

7. 市民参加の方法

- 7-2. 7-3. はわかりやすいと思いました。

9. 公表及び広聴の方法等

- 公表の内容はOKだと思います

10. 実施状況や予定の公表

- 公表は1年1回がいいな

14. 市民政策提案手続

- 入ってよかった
- 賛成、10名以上を明記
- 市民政策提案手続は良いと思う。14-2「ただし10名以上の市民」は少ないかな？個人の利益が絡みそう。
- 市民政策提案制度を取り上げたこと。

19. その他

- 19. 実施、どんどん進めていって欲しいです。市民参加の企画立案、実施、評価

全体的によくまとまっている。

- (ちょっと) スッキリしているのはいいかな。
- 整然とまとまっていると感じます。
- 全体的によくまとまっている
- 全体的によくまとまって素晴らしい
- 話し合った内容が多くあったにもかかわらず、よくまとめて頂いている。
- 全体的に盛りだくさん、今までの意見が反映されている。もう少しシンプルでも。
- 頭のいい人が作成した文章と思いました。(18以外は)
- 丁寧に細部にわたりまとめられている
- 自治基本条例の目的、内容に十分そって(なじんで) いると思います。
- 短期間でよくまとめてあると思います。素晴らしい。ご苦労様でした。

市民会議⑨ 素案のたたき台 気になる点・改善！

2010/7/30

0. 前文いる？

- ・（前文）大人子ども個人として⇒全ての市民が個人として
- ・（前文）今までの市民会議の中で不要な意見が多かった気がするので不要
- ・前文はやめて「目的」に入れ込んでみてはどうか？
- ・前文はいらない
- ・前文この条例に必要か？ピンとこない。
- ・前文はやっぱりいらなと思う。

3. 市民参加の基本原則～子供

- ・基本原則3-2の子どもについての内容は、3-1の「市民」に含まれるのでなくてもよいのでは？
- ・基本原則3-2、青少年、子どもは3-1の市民に含めて良いのでは。
- ・3-2. 年齢にふさわしい機会とは？
- ・子供の参加をあえてかく必要はないのではないか？（教育的な部分の充実を図るべき）
- ・3-2. 子どもの特別扱い不要

4.5. 市民の責務、市の責務

- ・「市民相互の意見の尊重」って大事だと思う。入れて欲しいかな
- ・4. 市民の責務、努める⇒行う、します、に変更
- ・5. 市の責務、努める⇒行う、します

7. 市民参加の方法～参加の手続き

- ・手続きの種類は、名称（例えば市民説明会とかWSとか）で決めずに、形式（こういうもの）で決めると、新しい手法も使いやすいかも（プラーヌクスツェレとか）
- ・市民参加の方法が少し細かすぎる。（3）～（6）は市民からの意見聴取などの文章でもよいのでは？7-2、7-3はわかりやすいのでOK
- ・市民参加の方法はみんなの意見を比較した方が…
- ・（4）ワークショップわかりにくい。市民説明会と分ける必要があるのか？
- ・市民参加の方法をもう少しスッキリしては
- ・既存の参加にも適用されることの明示。前文、心が動かされる
- ・参加方法は言葉ではなく内容を書く。
- ・（3）市民説明会と意見交換会・ワークショップの違いがはっきりしている方が良い。

9. 公表及び広聴の方法等

- ・9. 公表及び広聴の方法等、（3）市の公式ホームページ⇒市の公式ウェブサイト

14. 市民政策提案手続～人数も

- ・市民政策提案手続は10人以上の市民の連署は、もう少し多い人数の方が良いのでは。
- ・市民政策提案手続「10人」という数字は候補の一つであり、むしろ「？」という感じだった気がします。
- ・14-2. 市民政策提案手続人数の議論が必要では
- ・10人⇒もう少し多く

16. 推進計画

- ・ 推進・評価機関の公募委員は1/3以上にしましょう。1/5は控えめすぎます。
- ・ 具体的に話し合っていない内容があるので、もう一度話し合ってください。
- ・ 手続きを決めて参加を担保するから計画は何を計画して推進するの？内容が浮かばない
- ・ 推進計画がどのようになるのかわからない。12. パブコメ要項との整合は図れているのか
- ・ 推進計画は形骸化する気がする（数値におわれる）ので、ないほうが良いです。
- ・ 推進・評価機関（推進会議）が本当に必要か？（推進計画）

18. 委任・経過措置等～委任

- ・ 委任とは委任状のこと（絆、信頼できる人に任せたい）

19. その他～ボランティア

- ・ 市民ボランティアは協働？
- ・ 市民ボランティア＝市民参加？
- ・ 「ボランティア」の登場が唐突でびっくり。”実施”を重視するなら並び替えは？
- ・ 「ボランティアコーディネータ」の役割りは？施設内？”コーディネータ”は必要だと思うので、ボランティアにこだわらなくても良いのかも？

マイノリティ

- ・ 9. 障害者への参加、広報、周知の方法を具体的に表現したいが…例：視覚、聴覚等
- ・ 3. 市民参加の…少数派（マイノリティ）の方の参加についてあえて触れてみるのか？
- ・ 3-2. 身体障害者の人でも自己意見が出来る人は参加してもいい。（むづかしいかも）

自治基本条例と重複

- ・ 2など、自治基本条例と重複しても必要なことは記載して、この条例だけで完結すべきだ
- ・ 自治基本条例との重複部分は思い切って削除した方が、かえって本条例の意味がわかりやすいと思う。
- ・ 素案の中にある自治基本条例は正しい名前で書かれているほうが良い。

もう少し短くスッキリ

- ・ 全体的にボリュームがありすぎる。定期的に見直しをして、進化していくことを考えて全てを盛り込まなくてもいいと思う。
- ・ 文章が長すぎる
- ・ 日常的理解が難しいので、もう少しわかりやすい言葉遣いにできるとよい。
- ・ もう少し少ない項目にしたらどうか。