

平成 29 年度市民参加対象事項(実績)評価シートに対する  
市民参加推進評価会議委員からの質問等

1 対象事項への質問及び回答

(1) No. 1 第 2 次多文化共生プランの策定 (市民協働課)

| 質問                                    | 回答                                                                             |
|---------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|
| 審議会の委員に外国人が少ない(公募市民の 2 人)のはどうしてでしょうか。 | プランの策定には、様々な視点からの意見が必要であるため、公募市民(うち外国人 2 人、日本人 3 人)、外国人との関わりの深い団体の方等で構成いたしました。 |

【プラン内容への要望】

・外国人のアンケート回答が少ないため、仕方の工夫が必要ではないでしょうか。

(2) No. 2 第 4 次安城市男女共同参画プランの策定 (市民協働課)

【プラン内容への要望】

・行事の参加に女性が多いため、男女共に関心の高い内容を検討していただきたい。

(3) No. 4 第 4 次安城市地域福祉計画の策定 (社会福祉課)

【プラン内容への要望】

・町内会にアンケートやヒアリングを実施してはどうか。

(4) No. 5 第 5 期安城市障害福祉計画・第 1 期安城市障害児福祉計画の策定 (障害福祉課)

| 質問                                                             | 回答                                                                                                        |
|----------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 策定委員会の委員に「市民を代表するもの(2 人)」とありますが、公募しなかった理由は何故ですか。               | 本計画の策定委員会委員は、自立支援協議会の委員が兼務することとし、策定委員会としては市民公募を行わなかったためです。<br>(自立支援協議会の委員募集時には市民公募を実施しています。)              |
| 予定が「空欄」であるのは計画段階での評価を受けていないということでしょうか。これは、調査漏れでしょうか、申請漏れでしょうか。 | H 29 年度予定の申請漏れが原因です。次期の計画策定においては、申請漏れとならないように注意します。<br>また、事務局の「調査漏れ」も原因です。予定調査時は、担当課からの提出のみで対応していました。前回調査 |

平成 29 年度市民参加対象事項(実績)評価シートに対する  
市民参加推進評価会議委員からの質問等

|                                 |                                                                                     |
|---------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|
|                                 | (H30 年度予定)より、事務局から各課への聞き取り調査やパブリックコメント実施課へ提出するよう働きかけをしています。                         |
| 意見の反映余地が「ある程度余地がある」の理由は何故でしょうか。 | 本計画は、「障害者総合支援法及び児童福祉法」に基づき策定されるものですが、策定に係る基本的な指針が国から示されており、その指針に基づいて策定する必要があったためです。 |

(5) No.6 あんジョイプラン 8 の策定 (高齢福祉課)

| 質問                            | 回答                                                            |
|-------------------------------|---------------------------------------------------------------|
| ワークショップのメンバーの公募しなかった理由は何故ですか。 | 介護に特化するプラン策定のため、決められたテーマごとに介護経験者等を含めた一般市民が構成メンバーとして入っていたためです。 |
| ワークショップの傍聴が公開できなかった理由はありますか。  | 介護の実情やその人の周りのセンシティブな情報が話されることもあり、配慮する必要があったためです。              |

(3) No.7 データヘルス計画及び特定健診等実施計画の策定 (国保年金課)  
【プラン内容への要望】

・パブリックコメントの提出意見が 0 件のため、今後実施するときは、仕方の工夫が必要ではないでしょうか。

(6) No.8 第 2 次健康日本 21 安城計画の中間評価の実施及び改訂版の策定 (健康推進課)

| 質問                                                             | 回答                                                                                                      |
|----------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 予定が「空欄」であるのは計画段階での評価を受けていないということでしょうか。これは、調査漏れでしょうか、申請漏れでしょうか。 | H29 年度予定の申告漏れのため、計画段階では評価を受けていません。また、事務局の「調査漏れ」も原因です。予定調査時は、担当課からの提出のみで対応していました。前回調査(H30 年度予定)より、事務局から各 |

平成 29 年度市民参加対象事項(実績)評価シートに対する  
市民参加推進評価会議委員からの質問等

|                                                                 |                                          |
|-----------------------------------------------------------------|------------------------------------------|
|                                                                 | 課への聞き取り調査やパブリックコメント実施課へ提出するよう働きかけをしています。 |
| 年度毎の実績が「無」とありますが、「無」の理由は何でしょうか。実績がなければどのように P D C A をまわすのでしょうか。 | 「公開」しており、記載ミスです。                         |

【プラン内容への要望】

・意見交換会に地域で活動しているボランティアサークル等の方にも参加いただいてはどうか。

(7) No.9 第3次安城市食育推進計画の策定(農務課)

| 質問                                                     | 回答                                                                                    |
|--------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|
| 食育推進会議の委員を公募しなかった理由は何故ですか。                             | 市民公募に近い方も委員にいたため公募をしなかったが、今後は計画推進のため施策を地域に広めていく必要性が増すため、改選時は条例に定められたとおり市民公募を募集していきます。 |
| 食育推進会議やワークショップの中に農業関係者及び市内で食育をすすめている市民活動団体の方は参加していますか。 | 参加しています。<br>食育推進会議では、農業関係者3名、ワークショップでは、食育推進団体5団体の方に参加いただきました。                         |

(8) No.10 安城市空家等対策計画の策定(建築課)

| 質問                                                             | 回答                                                                                                                                               |
|----------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 予定が「空欄」であるのは計画段階での評価を受けていないということでしょうか。これは、調査漏れでしょうか、申請漏れでしょうか。 | H29年度予定の申告漏れのため、計画段階では評価を受けていません<br>また、事務局の「調査漏れ」も原因です。予定調査時は、担当課からの提出のみで対応していました。前回調査(H30年度予定)より、事務局から各課への聞き取り調査やパブリックコメント実施課へ提出するよう働きかけをしています。 |

平成 29 年度市民参加対象事項(実績)評価シートに対する  
市民参加推進評価会議委員からの質問等

(9) No.11 第 3 次安城市都市計画マスタープラン（立地適正化計画含む）策定  
（都市計画課）

| 質問                                                              | 回答                                                     |
|-----------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|
| 年度毎の実績が「無」とありますが、「無」の理由は何でしょうか。実績がなければどのように P D C A をまわすのでしょうか。 | 都市計画マスタープランの基礎的調査である都市計画基礎調査の調査周期毎（5 年毎）に進捗状況を確認しています。 |

(10) No.12 安城市地域公共交通網形成計画の策定（都市計画課）

| 質問                                        | 回答                                                 |
|-------------------------------------------|----------------------------------------------------|
| 総合交通会議の委員に（公共交通をよく利用する）車を利用しない人を登用していますか。 | 登用しております。<br>日常の移動手段が自家用車でなく、主に公共交通機関である委員の方がおります。 |

(11) No.13 緑の基本計画の改定の策定（公園緑地課）

| 質問                                                             | 回答                                                                                                                                                   |
|----------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 予定が「空欄」であるのは計画段階での評価を受けていないということでしょうか。これは、調査漏れでしょうか、申請漏れでしょうか。 | H 29 年度予定の申告漏れのため、計画段階では評価を受けていません<br>また、事務局の「調査漏れ」も原因です。予定調査時は、担当課からの提出のみで対応していました。前回調査（H 30 年度予定）より、事務局から各課への聞き取り調査やパブリックコメント実施課へ提出するよう働きかけをしています。 |

(11) No.14 安城市新水道ビジョンの策定（水道工務課）

| 質問                            | 回答                                                 |
|-------------------------------|----------------------------------------------------|
| 意見の反映余地が「あまり余地がない」理由は何故でしょうか。 | これは、市の意向で全て作成できるわけではなく、厚生労働省が作成した「水道事業ビジョン作成の手引き」に |

平成 29 年度市民参加対象事項(実績)評価シートに対する  
市民参加推進評価会議委員からの質問等

|  |                                                 |
|--|-------------------------------------------------|
|  | 従い改定しますので、大筋では構成内容等決まっており、自由度が少なく、大きくは変えられないため。 |
|--|-------------------------------------------------|

(12)No.15 安城市教育振興基本計画の策定（教育委員会総務課）

| 質問                                                             | 回答                                                                                                                                               |
|----------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 予定が「空欄」であるのは計画段階での評価を受けていないということでしょうか。これは、調査漏れでしょうか、申請漏れでしょうか。 | H29年度予定の申告漏れのため、計画段階では評価を受けていません<br>また、事務局の「調査漏れ」も原因です。予定調査時は、担当課からの提出のみで対応していました。前回調査(H30年度予定)より、事務局から各課への聞き取り調査やパブリックコメント実施課へ提出するよう働きかけをしています。 |