

# 安城市自転車活用推進計画（案） パブリックコメント集約意見及び回答

## 1 意見募集の概要

- (1) 意見募集期間 令和4年1月19日（水）～令和4年2月18日（金）
- (2) 周知の方法 広報あんじょう（1月号）及び市公式ウェブサイト
- (3) 閲覧場所 都市計画課、各地区公民館、へきしんギャラクシープラザ、市民交流センター、図書情報館（アンフォーレ内）、青少年の家、東祥アリーナ安城（市体育館）、教育センター、歴史博物館 ※市公式ウェブサイトにも掲載
- (4) 意見を提出できる人 ①市内に在住・在勤・在学している ②市内に事業所などを有する ③市内で活動している ①～③いずれかに該当する人
- (5) 意見提出方法 住所・氏名とご意見を記入し、持参か郵送、ファクス、電子メールで都市計画課まで提出

## 2 意見募集の結果概要

- (1) 意見提出人数 1名
- (2) 意見総数 87件
- (3) 提出方法 持参1件
- (4) 結果の公表 広報あんじょう（4月号）、市公式ウェブサイト  
都市計画課、各地区公民館、へきしんギャラクシープラザ、市民交流センター、図書情報館（アンフォーレ内）、青少年の家、東祥アリーナ安城（市体育館）、教育センター、歴史博物館

意見区分	
A：ご意見を受けて訂正したもの	17件
B：ご意見の考え方が現行の計画に含まれていたもの	18件
C：現行案とおりとしたもの	51件
D：案に関連する質問など	1件

番号	計画案の該当箇所	ご意見の概要（原則原文どおり）	市の考え方	計画への反映	意見区分
1	計画書の表紙	計画書の表紙には「安城市自転車活用推進計画2022年3月安城市」とありますが、これは既に発行済みの計画書でしょうか。パブリックコメントに付されるのは、（案）ではないのでしょうか。（案）との表示はどこにも記載がないように思われますが、見落としでしょうか。（案）であれば、表紙に（案）と記載いただきたい。	ご指摘のとおり、今後は（案）を記載するよういたします。	-	A
2	目次～1頁 はじめに	「目次-1頁はじめに」の文字をカット＆ペーストすると文字化けします。意見書を作成する際、計画書の文字や文書を引用する場合には、文字や文書を全て打ち直さなければなりません。パブリックコメント用の計画書（案）のPDFとして安城市公式ホームページに掲載する際は、文字化けしないPDFで掲載していただきたい。記載できないのであれば、その理由をご回答いただきたい。	ご指摘のとおり、データ掲載にあたっては、今後はデータ形式に配慮します。	-	A
3	1頁 はじめに	タイトルが「はじめに」となっていますが、ここに記載されている内容は「安城市のめざす姿」あるいは「都市像」ではないでしょうか。そもそも「めざす姿」が無いところでは、目標（施策）を導き出すことはできないと思います。目標（施策）は、課題を解決するために実施されるものであり、課題は、目指す姿（目指す都市像）と現状との差から導き出されるものではないでしょうか。ここ以外の章で「目指す姿、目指す都市像」が記載されているのであれば「はじめに」というタイトルが良いと思いますが、後に「目指す姿」や「目指す都市像」等の記載が無いと思いますので、このタイトルは「目指す姿」あるいは「目指す都市像」に変更いただきたい。変更できないのであれば、その理由をご回答いただきたい。	「はじめに」では、安城市が目指す都市像の実現に向け、自転車施策に係るこれまでの取り組みや、今後の方向性・視点を記載したものです。安城市が目指す都市像は上位・関連計画（P4～10）、第3章～（P30,31）で整理しています。	ご指摘の件は、左記の市の考え方に基づき、計画の内容は従前のままとさせていただきます。	B
4	1頁 はじめに	「本市では、心身の健康に効果的で環境にも優しい自転車を・・・」との記載がありますが、「安城市役所では、自転車は心身の健康に効果的で環境にも優しい乗り物であると全ての職員が認識している」ということで間違いはないでしょうか、ご回答いただきたい。	本自転車活用推進計画に基づき、これまでと同様に継続して、自転車の機能・役割（環境への配慮、健康の増進など）の認識を高めてまいります。	-	D

番号	計画案の該当箇所	ご意見の概要（原則原文どおり）	市の考え方	計画への反映	意見区分
5	1頁 はじめに	「自転車の利用を促進する中で、「健康」の視点を取り入れるとともに、「環境」への取組を継続し、活力ある「経済」を支える人の心身を自転車で保ち、市民、事業者、行政の「きずな」を深める一翼を自転車が担い、「こども」世代から正しいマナー、正し乗り方で自転車を促進するまちづくりを進めることにより、「健康都市」の実現を目指します。」との記載がありますが、 以上が、安城市が自転車活用推進活用計画（案）を通して実現を「目指す姿（都市像）」でしょうか、ご回答いただきたい。	第8次総合計画で示すよう、「幸せつながる健康都市 安城」が安城市の将来像です。	ご指摘の件は、左記の市の考え方にに基づき、計画の内容は従前のままとさせていただきます。	B
6	1頁 はじめに	「…市民、事業者、行政の「きずな」を深める一翼を自転車が担い、…」とあり、一方、安城市自治基本条例のリーフレットには「市民参加と協働によるまちづくり」とあり、第8次安城市総合計画の「第1章 第3節 第1項 策定の視点(1) 協働の視点」「…協働によるまちづくりを促す仕組みや仕掛けについて記載します」とありますが、「自転車活用推進活用計画（案）」では、自治基本条例、や総合計画に記載されている「市民参加や協働」という表現の使用を避けていることに違和感があります。 自治基本条例や第8次総合計画が上位計画であれば、「市民参加や協働で安城市自転車推進計画」を推進するとの文言を「安城市活用推進計画」に挿入いただきたい。 挿入できないのであれば、その理由をご回答いただきたい。	「第5章 計画推進に向けて（P51）」において、市民と協働して自転車利用の推進を図ることを記載しています。	ご指摘の件は、左記の市の考え方にに基づき、計画の内容は従前のままとさせていただきます。	B
7	1頁 はじめに	第2次エコサイクルシティ計画の67頁には「第5章 基本計画計画推進」という項目を設け、「市民・事業者・行政の協働による自転車まちづくり」で1頁を割いて記載し、「計画推進体制」で2頁を割いて記載しています。 安城市自転車活用推進計画には、自治基本条例や上位計画に位置付けられている第8次総合計画や第2次エコサイクル計画で強調された「協働による自転車まちづくり」が完全に欠落しています。 第2次エコサイクルシティ計画の67頁～69頁に記載された「協働によるまちづくり」を否定されているのでしょうか。継承・尊重されているのであれば、自転車活用推進計画に記載いただきたい。 記載できないのであれば、その理由をご回答いただきたい。	「第5章 計画推進に向けて（P51）」において、市民と協働して自転車利用の推進を図ることを記載しています。	ご指摘の件は、左記の市の考え方にに基づき、計画の内容は従前のままとさせていただきます。	B
8	1頁 はじめに	「こども」世代から正しいマナー、正し乗り方で自転車を促進するまちづくりを進める…とあります。 安城市エコサイクルシティ計画、安城市第2次エコサイクルシティ計画では、どのような目標値を設定されて、具体的にどのような施策を実施されて、どのレベルまで達成されたのでしょうか。目標値と実績値を数値で記載した上で、安城市自転車活用推進計画で数値目標を記載いただきたい。 記載できないのであれば、その理由とその内容をご回答いただきたい。	本計画はエコサイクルシティ計画と第2次エコサイクルシティ計画を踏まえて策定しており、エコサイクルシティ計画から第2次エコサイクルシティ計画へ改訂する際、施策によって定量的にはかることの難しいソフト施策もあることから、総合的なアウトカム指標として満足度を設定しておりますので、本計画も同様の取り扱いとしております。 意識づくりに関する取組みにつきましては、第2章（P24）において整理しております。	ご指摘の件は、左記の市の考え方にに基づき、計画の内容は従前のままとさせていただきます。	C
9	2頁 第1部 基本計画 第1章 計画の策定にあたって 1 計画の背景と目的	「…これまでの市第2次エコサイクルシティ計画に基づいて実施してきた自転車の利用促進に向けた施策を踏まえつつ、新型コロナウイルス感染拡大の影響による人々行動変容を捉えた、アフターコロナ時代に求められる自転車のあり方について検討し、…」とありますが、新型コロナウイルス前と後で、具体的に「自転車のあり方」がどのように変わったのでしょうか、検討内容は、具体的にどこに記載されているのでしょうか、ご回答いただきたい。 具体的な記載が無ければ、単なるかけ声になってしまうので、具体的な内容を記載いただきたい。 記載できないのであれば、その理由をご回答いただきたい。	厚生労働省が示す、新型コロナウイルスを想定した「新しい生活様式」の実践例において、感染リスクを低減するため、公共交通機関の利用は徒歩や自転車利用の併用が勧められています。 自転車を取り巻く社会情勢の変化（P26）の1つとして、自転車利用ニーズが高まっていると認識しています。	ご指摘の件は、左記の市の考え方にに基づき、計画の内容は従前のままとさせていただきます。	C

番号	計画案の該当箇所	ご意見の概要（原則原文どおり）	市の考え方	計画への反映	意見区分
10	2頁 第1部 基本計画 第1章 計画の策定にあたって 1 計画の背景と目的	本文中に、安城市にとって最も重要な「安城市エコサイクルシティ計画(2007年-2016年)」の記載がありませんが、なぜ記載がないのでしょうか、ご回答いただきたい。 「自転車活用推進計画（平成30年度）の閣議決定」の前に「安城市エコサイクルシティ計画」が作成されたことは、安城市にとっては特筆すべき事項です。 これまでの重大事項として記載すべきだと思いますので、記載いただきたい。 記載できない理由があれば、その理由をご回答いただきたい。	安城市エコサイクルシティ計画策定以降、安城市では第8次総合計画で安城市が目指すべき姿やその実現に向けた施策を立案するとともに、自転車ニーズへの高まりを受け、第2次エコサイクルシティ計画へと改訂しました。 また、第2次エコサイクルシティ計画への改訂以降、国や愛知県を始めとした新たな法制度・計画の策定に加え、自転車を取り巻く社会情勢の変化を受け、今回安城市自転車活用推進計画を策定することとなった背景と目的を記載しています。	ご指摘の件は、左記の市の考え方にに基づき、計画の内容は従前のままとさせていただきます。	C
11	2頁 第1部 基本計画 第1章 計画の策定にあたって 1 計画の背景と目的	また、・・・「第2次エコサイクルシティ計画」を策定し、・・・との記載がありますが、なぜここのような表現なのでしょう、その理由をご回答いただきたい。 他と同様の表現をするのであれば、「安城市第2次エコサイクルシティ計画(2017年-2024年)」と記載いただきたい。このような表現ができないのであれば、その理由をご回答いただきたい。	ご指摘を踏まえ、修正します。	2頁7行目「第2次エコサイクルシティ計画」を、「安城市第2次エコサイクルシティ計画（平成29年度（2017年度）～令和6年度（2024年度））」に修正します。	A
12	3頁 第1部 基本計画 第1章 計画の策定にあたって 2 計画の概要 (1) 計画の位置付け	「計画の位置付け」の図の中には「安城市エコサイクルシティ計画」と「安城市第2次エコサイクルシティ計画」の記載がありますが、本文中での記載がありません。安城市自転車活用計画との位置付けを本文中に記載いただきたい。 記載できないのであれば、その理由をご回答いただきたい。	ご指摘を踏まえ、修正します。	3頁3行目「安城市自転車活用推進計画は、自転車活用推進法～」を、「安城市自転車活用推進計画は、安城市第2次エコサイクルシティ計画を踏まえつつ、自転車活用推進法～」に修正します。	A
13	3頁 第1部 基本計画 第1章 計画の策定にあたって 2 計画の概要 (3) 計画期間	「・・・令和8年度(2026年度)に中間の見直しを図る・・・」とありますが、中間見直しまで、年度毎の具体的な計画の作成や実績の市民へのホームページなどの公開を実施間いただき、PDACを回す旨を記載いただきたい。 記載できないのであれば、その理由をご回答いただきたい。	「第5章 計画推進に向けて（P51）」でPDCAに基づく進行管理とともに、令和8年度（中間値）の目標値（P52）を設定・記載しています。	ご指摘の件は、左記の市の考え方にに基づき、計画の内容は従前のままとさせていただきます。	B
14	4頁 第1部 基本計画 第1章 計画の策定にあたって 3 上位・関連計画 第2次自転車活用推進計画（国）	「第2次自転車活用推進計画（国）」のどこかの内容の何がどのように、安城市自転車活用計画（案）に反映されているのでしょうか。そして、何が反映されていないのでしょうか。それはどこを参照すればわかるのでしょうか、わかりやすく記載いただきたい。 記載できないのであれば、その理由とその内容をご回答いただきたい。	P4でお示しております国の第2次自転車活用推進計画（案）で示される22の施策と、「第4章 自転車の活用に向けた実施施策（P32～50）」の比較となります。 国が示す施策のうち、安城市での導入が適さない施策（8. 国際規格に合致した自転車競技施設の整備促進、12. 国際会議や国際的なサイクリング大会等の誘致など）は盛り込んでいません。	ご指摘の件は、左記の市の考え方にに基づき、計画の内容は従前のままとさせていただきます。	B
15	5頁 第1部 基本計画 第1章 計画の策定にあたって 3 上位・関連計画 愛知県自転車活用推進計画	「愛知県自転車活用推進計画」のどこかの内容の何がどのように、安城市自転車活用計画（案）に反映されているのでしょうか。そして、何が反映されていないのでしょうか。それはどこを参照すればわかるのでしょうか、わかりやすく記載いただきたい。 記載できないのであれば、その理由とその内容をご回答いただきたい。	P5でお示しております愛知県の自転車活用推進計画で示される16の施策と「第4章 自転車の活用に向けた実施施策（P32～50）」の比較となります。 愛知県が示す施策のうち、安城市での導入が適さない施策（10. 国際的なサイクリング大会等の推進、11. 世界に誇り、広く利用されるサイクリング環境の整備など）は盛り込んでいません。	ご指摘の件は、左記の市の考え方にに基づき、計画の内容は従前のままとさせていただきます。	B

番号	計画案の該当箇所	ご意見の概要（原則原文どおり）	市の考え方	計画への反映	意見区分
16	6頁 第1部 基本計画 第1章 計画の策定にあたって 3 上位・関連計画 第8次安城市総合計画	「第8次安城市総合計画」のどこの内容の何がどのように、安城市自転車活用計画（案）に反映されているのでしょうか。そして、何が反映されていないのでしょうか。それはどこを参照すればわかるのでしょうか、わかりやすく記載いただきたい。 記載できないのであれば、その理由とその内容をご回答いただきたい。	「第3章 自転車の活用に向けた基本目標（P30～31）」を設定する上で、第8次総合計画で示す「幸せつながる健康都市 安城」を将来像として掲げ、将来像を実現すべく、自転車活用の推進に向けた基本目標を設定しています。	ご指摘の件は、左記の市の考え方に基づき、計画の内容は従前のままとさせていただきます。	B
17	7頁 第1部 基本計画 第1章 計画の策定にあたって 3 上位・関連計画 安城市地域公共交通網形成計画	「安城市地域公共交通網形成計画」のどこの内容の何がどのように、安城市自転車活用計画（案）に反映されているのでしょうか。そして、何が反映されていないのでしょうか。それはどこを参照すればわかるのでしょうか、わかりやすく記載いただきたい。 記載できないのであれば、その理由とその内容をご回答いただきたい。	安城市地域公共交通網形成計画では、自転車とバスを利用しやすくする取り組みとして、バス停付近の駐輪場所の整備や既存駐輪場のPR等をアクションプログラムとして位置づけていますので、本自転車活用推進計画でも当該方針・施策を位置づけ（P40）、関連計画相互の整合性を図るものとしています。	ご指摘の件は、左記の市の考え方に基づき、計画の内容は従前のままとさせていただきます。	B
18	8頁 第1部 基本計画 第1章計画の策定にあたって 3 上位・関連計画 第3次安城市都市計画マスタープラン・立地地適正化計画	「第3次安城市都市計画マスタープラン・立地地適正化計画」のどこの内容の何がどのように、安城市自転車活用計画（案）に反映されているのでしょうか。そして、何が反映されていないのでしょうか。それはどこを参照すればわかるのでしょうか、わかりやすく記載いただきたい。 記載できないのであれば、その理由とその内容をご回答いただきたい。	第3次安城市都市計画マスタープランでは、分野別方針の中で自転車ネットワークの形成・充実を位置づけていますので、本自転車活用推進計画でも当該方針・施策を位置づけ（P34～36）、関連計画相互の整合性を図るものとしています。	ご指摘の件は、左記の市の考え方に基づき、計画の内容は従前のままとさせていただきます。	B
19	9頁 第1部 基本計画 第1章 計画の策定にあたって 3 上位・関連計画 第2次安城市環境基本計画	「第2次安城市環境基本計画」のどこの内容の何がどのように、安城市自転車活用計画（案）に反映されているのでしょうか。そして、何が反映されていないのでしょうか。それはどこを参照すればわかるのでしょうか、わかりやすく記載いただきたい。 記載できないのであれば、その理由とその内容をご回答いただきたい。	第2次安城市環境基本計画では、地球温暖化対策に対する取組みの1つとして、公共交通や自転車の利用を促進することを位置づけていますので、本自転車活用推進計画でも当該方針・施策を位置づけ（P41,44）、関連計画相互の整合性を図るものとしています。	ご指摘の件は、左記の市の考え方に基づき、計画の内容は従前のままとさせていただきます。	B
20	10頁 第1部 基本計画 第1章 計画の策定にあたって 3 上位・関連計画 第11次安城市交通安全計画	「第11次安城市交通安全計画」のどこの内容の何がどのように、安城市自転車活用計画（案）に反映されているのでしょうか。そして、何が反映されていないのでしょうか。それはどこを参照すればわかるのでしょうか、わかりやすく記載いただきたい。 記載できないのであれば、その理由とその内容をご回答いただきたい。	第11次安城市交通安全計画では、道路交通環境の整備において自転車利用環境の総合的整備、交通安全思想の普及徹底において自転車の安全利用を推進することを位置づけていますので、本自転車活用推進計画でも当該方針・施策を位置づけ（P34～36、46～48）、関連計画相互の整合性を図るものとしています。	ご指摘の件は、左記の市の考え方に基づき、計画の内容は従前のままとさせていただきます。	B
21	11頁 第1部 基本計画 第1章計画の策定にあたって 4 自転車活用環境を取り巻く動向 (1)データでみる自転車の特性 自転車の運動強度	「自転車の運動強度」の記述（数値）が後の記載の具体的にどこにつながるのでしょうか。読み手の理解を容易になるような記載いただきたい。 だからどうなんだ、次頁以降の具体的にどこにつながるのか、という点が理解しがたい。この点をすばりわかりやすく記載いただきたい。 記載できないのであれば、その理由とその内容をご回答いただきたい。	計画の導入として、個別の数値を捉えるのではなく、自転車は健康増進に資する移動手段との認識を示したことになります。	ご指摘の件は、左記の市の考え方に基づき、計画の内容は従前のままとさせていただきます。	C

番号	計画案の該当箇所	ご意見の概要（原則原文どおり）	市の考え方	計画への反映	意見区分
22	12頁 第1部 基本計画 第1章 計画の策定にあたって 4 自転車活用環境を取り巻く動向 (1)データでみる自転車の特性 自転車は環境にやさしい乗り物	「自転車は環境にやさしい乗り物」の記述（数値）が後の具体的な記載のどこにつながるのでしょうか。読み手の理解を容易になるような記載いただきたい。 だからどうなんだ、次頁以降の具体的にどこにつながるのか、という点が理解しがたい。この点をすばりわかりやすく記載いただきたい。 記載できないのであれば、その理由とその内容をご回答いただきたい。	計画の導入として、個別の数値を捉えるのではなく、自転車は環境にやさしい移動手段との認識を示したことになります。	ご指摘の件は、左記の市の考え方に基づき、計画の内容は従前のままとさせていただきます。	C
23	12頁 第1部 基本計画 第1章 計画の策定にあたって 4 自転車活用環境を取り巻く動向 (1)データでみる自転車の特性 自転車は短距離移動の場合、クルマよりも早い乗り物	「自転車は短距離移動の場合、クルマよりも早い乗り物」の記述（数値）が後の具体的な記載のどこにつながるのでしょうか。読み手の理解を容易になるような記載いただきたい。 だからどうなんだ、次頁以降の具体的にどこにつながるのか、という点が理解しがたい。この点をすばりわかりやすく記載いただきたい。 記載できないのであれば、その理由とその内容をご回答いただきたい。	計画の導入として、個別の数値を捉えるのではなく、自転車は機動性に優れ、更なる利用促進や活用の可能性を有している移動手段との認識を示したことになります。	ご指摘の件は、左記の市の考え方に基づき、計画の内容は従前のままとさせていただきます。	C
24	13頁 第1部 基本計画 第1章計画の策定にあたって 4 自転車活用環境を取り巻く動向 (1)データでみる自転車の特性 自転車中のヘルメットの着用	「自転車運転中のヘルメットの着用」の記述（数値）が後の具体的な記載のどこにつながるのでしょうか。読み手の理解を容易になるような記載いただきたい。 次だからどうなんだ、頁以降の具体的にどこにつながるのか、という点が理解しがたい。この点をすばりわかりやすく記載いただきたい。 記載できないのであれば、その理由とその内容をご回答いただきたい。	計画の導入として、個別の数値を捉えるのではなく、ヘルメット着用により頭部を保護することは交通事故による被害を軽減する上で重要であるとの認識を示したことになります。	ご指摘の件は、左記の市の考え方に基づき、計画の内容は従前のままとさせていただきます。	C
25	13頁 第1部 基本計画 第1章 計画の策定にあたって 4 自転車活用環境を取り巻く動向 (1)データでみる自転車の特性 運転免許返納状況	「運転免許返納状況」の記述（数値）が後の具体的な記載のどこにつながるのでしょうか。読み手の理解を容易になるような記載いただきたい。 だからどうなんだ、次頁以降の具体的にどこにつながるのか、という点が理解しがたい。この点をすばりわかりやすく記載いただきたい。 記載できないのであれば、その理由とその内容をご回答いただきたい。	計画の導入として、個別の数値を捉えるのではなく、高齢者の免許返納状況を示したことになります。	ご指摘の件は、左記の市の考え方に基づき、計画の内容は従前のままとさせていただきます。	C
26	14頁 第1部 基本計画 第1章計画の策定にあたって 4 自転車活用環境を取り巻く動向 (1)データでみる自転車の特性 自転車保有台数	「自転車保有台数」の記述（数値）が後の具体的な記載のどこにつながるのでしょうか。読み手の理解を容易になるような記載いただきたい。 だからどうなんだ、次頁以降の具体的にどこにつながるのか、という点が理解しがたい。この点をすばりわかりやすく記載いただきたい。 記載できないのであれば、その理由とその内容をご回答いただきたい。	計画の導入として、個別の数値を捉えるのではなく、自転車は保有台数の変化を示したことになります。	ご指摘の件は、左記の市の考え方に基づき、計画の内容は従前のままとさせていただきます。	C
27	14頁 第1部 基本計画 第1章 計画の策定にあたって 4 自転車活用環境を取り巻く動向 (1)データでみる自転車の特性 通勤・通学時の自転車の割合	「通勤・通学時の自転車の割合」の記述（数値）が後の具体的な記載のどこにつながるのでしょうか。読み手の理解を容易になるような記載いただきたい。 だからどうなんだ、次頁以降の具体的にどこにつながるのか、という点が理解しがたい。この点をすばりわかりやすく記載いただきたい。記載できないのであれば、その理由とその内容をご回答いただきたい。	計画の導入として、個別の数値を捉えるのではなく、通勤・通学における移動手段の割合を示したことになります。	ご指摘の件は、左記の市の考え方に基づき、計画の内容は従前のままとさせていただきます。	C

番号	計画案の該当箇所	ご意見の概要（原則原文どおり）	市の考え方	計画への反映	意見区分
28	15頁 第1部 基本計画 第1章計画の策定にあたって 4 自転車活用環境を取り巻く動向 (1)データでみる自転車の特性 自転車に関する交通事故状況	「自転車に関する交通事故状況」の記述（数値）が後の具体的な記載のどこにつながるのでしょうか。読み手の理解を容易になるような記載いただきたい。 だからどうなんだ、頁以降の具体的などこにつながるのか、という点が理解しがたい。この点をすばりわかりやすく記載いただきたい。 記載できないのであれば、その理由とその内容をご回答いただきたい。	計画の導入として、個別の数値を捉えるのではなく、自転車に関する交通事故の状況特性を示したものにします。	ご指摘の件は、左記の市の考え方にに基づき、計画の内容は従前のままとさせていただきます。	C
29	16頁 第1部 基本計画 第1章計画の策定にあたって 4 自転車活用環境を取り巻く動向 (1)データでみる自転車の特性 自転車の保険と安全な製品の供給	「自転車の保険と安全な製品の供給」の記述（数値）が後の具体的な記載のどこにつながるのでしょうか。読み手の理解を容易になるような記載いただきたい。 だからどうなんだ、次頁以降の具体的などこにつながるのか、という点が理解しがたい。この点をすばりわかりやすく記載いただきたい。 記載できないのであれば、その理由とその内容をご回答いただきたい。	計画の導入として、個別の数値を捉えるのではなく、自転車の保険と安全な製品の供給に関する情報を示したものにします。	ご指摘の件は、左記の市の考え方にに基づき、計画の内容は従前のままとさせていただきます。	C
30	17頁 第1部 基本計画 第1章 計画の策定にあたって 4 自転車活用環境を取り巻く動向 (2)自転車を取り巻く法制度の制定	「自転車を取り巻く法制度の制定」の記述（数値）が後の具体的な記載のどこにつながるのでしょうか。読み手の理解を容易になるような記載いただきたい。 だからどうなんだ、次頁以降の具体的などこにつながるのか、という点が理解しがたい。この点をすばりわかりやすく記載いただきたい。 記載できないのであれば、その理由とその内容をご回答いただきたい。	計画の導入として、国および愛知県の法制度や上位計画に関する変遷を整理したものです。	ご指摘の件は、左記の市の考え方にに基づき、計画の内容は従前のままとさせていただきます。	C
31	17頁 第1部 基本計画 第1章計画の策定にあたって 4 自転車活用環境を取り巻く動向 (2)自転車を取り巻く法制度の制定	平成30年 ・自転車活用推進計画の閣議決定 令和元年 ・愛知県自転車活用推進計画策定 令和3年 ・第2次自転車活用計画の閣議決定 ・愛知県において、・・・「自転車の安全で適正利用の促進に関する条例」を施行、との記載がありますが、安城市にとって最も重要であった下記の記載がないのはなぜでしょう。以下を記載いただきたい。 2007年・安城市エコサイクルシティ計画策定 2017年・安城市第2次エコサイクルシティ計画策定 記載できないのであれば、その理由をご回答いただきたい。	この頁（表）は、国および愛知県の法制度や上位計画に関する変遷を整理したものです。	ご指摘の件は、左記の市の考え方にに基づき、計画の内容は従前のままとさせていただきます。	C
32	18頁 第1部 基本計画 第1章計画の策定にあたって 4 自転車活用環境を取り巻く動向 (3)持続可能な開発目標SDGs	「・・・自動車利用の推進を図る本計画において、実施施策とSDGsの項目について、その関係性を明らかにし、・・・」との記載がありますが、どこに記載があるのでしょうか、実施施策毎にどのSDGsの項目が対応しているのか、を記載いただくと共にご回答いただきたい。 32頁～33頁の内容では、施策①～施策⑫とSDGs開発目標との関係が全く理解できない。 「持続可能な開発目標SDGs」の記述（数値）が後の具体的な記載のどこにつながるのでしょうか。読み手の理解を容易になるような記載いただきたい。 だからどうなんだ、という点が理解しがたい。この点をすばりわかりやすく記載いただきたい。 記載できないのであれば、その理由と内容をご回答いただきたい。 この記載では、最も重要な、この計画中のどの施策がどの「持続可能な開発目標SDGs」に対応しているのか、全く理解できません。読み手が理解できるように記載いただきたい。	ここで記載する17の持続可能な開発目標はSDGsに示される開発目標を掲載したものであり、本計画の達成により実現可能な目標は「第4章自転車の活用に向けた実施施策（P32、33）」に記載しています。	ご指摘の件は、左記の市の考え方にに基づき、計画の内容は従前のままとさせていただきます。	C

番号	計画案の該当箇所	ご意見の概要（原則原文どおり）	市の考え方	計画への反映	意見区分
33	18頁 第1部 基本計画 第1章 計画の策定にあたって 4 自転車活用環境を取り巻く動向 (3)持続可能な開発目標SDGs	例えば、1（貧困）、2（飢餓）、5（ジェンダー）、6（水・衛生）、8（成長・雇用）、9（イノベーション）、10（不平等）、12（生産・消費）、14（海洋資源）、15（陸上資源）、16（平和）とこの計画のどの施策が対応しているのか記載いただきたい。 この計画のどの施策を実現すると、1（貧困）、2（飢餓）、5（ジェンダー）、6（水・衛生）、9（イノベーション）、10（不平等）、12（生産・消費）、14（海洋資源）、15（陸上資源）、16（平和）の開発目標が実現できるのでしょうか、具体的に記載いただきたい。 記載できないのであれば、全く施策に関連性がなく、お題目を唱えているだけではないでしょうか。関連性があるのであれば、その内容を記載いただきたい。記載できないのであればその理由をご回答いただきたい。 18頁の記載内容であれば、自転車活用推進計画と関連がありそうに誤解を受けますので、関連のないSDGs開発目標は削除いただきたい。削除できないのであれば、その理由をご回答いただきたい。	「第4章 自転車の活用に向けた実施施策（P32、33）」で基本目標の達成により、享受されるSDGsの目標（アイコン）を整理しています。	ご指摘の件は、左記の市の考え方に基づき、計画の内容は従前のままとさせていただきます。	C
34	19頁 第1部 基本計画 第2章 自転車利用環境を取巻く課題	課題は、(1)「あるべき（めざす）姿」があって、(2)これまでの実績（エコサイクル実行計画の実績と反省）があって、(3)市民の意向があって、(4)社会情勢の変化があって、はじめて、(5)「課題」が導き出されるものと思いますが、(1)と(2)の記載は以下の頁に記載がありましたでしょうか。(1)と(2)の記載がない中で、どのように導き出されたのでしょうか。ご回答いただきたい。 (1)と(2)の記載がない中で導き出された課題が真の課題といえるのでしょうか、どのように検証されたのか、ご回答いただきたい。	(1) あるべき姿は、上位・関連計画で示したとおり、第8次安城市総合計画の将来像（P2、30）および分野別の基本計画で示される施策が目指す姿（P6）です。 (2) これまでの実績については、第2章のうち自転車における取組みにて記載しております。	ご指摘の件は、左記の市の考え方に基づき、計画の内容は従前のままとさせていただきます。	B
35	19頁 第1部 基本計画 第2章 自転車利用環境を取巻く課題 自転車に関する市民意向	「自転車に関する市民意向」の項目に「e-モニター制度を利用した市民アンケート」とありますが、これまでの計画立案では、無作為抽出によるアンケート結果を基に「市民意向」を分析されていたと記憶しています。無作為抽出アンケートを実施されなかつた理由と根拠をご回答いただきたい。	第2次エコサイクルシティ計画が国の第2次自転車活用推進計画の趣旨に沿ったものであり、本計画は第2次エコサイクルシティ計画を踏まえた計画となるため、補足する意味合いでe-モニター制度を利用しました。	ご指摘の件は、左記の市の考え方に基づき、計画の内容は従前のままとさせていただきます。	C
36	19頁 第1部 基本計画 第2章 自転車利用環境を取巻く課題 自転車に関する市民意向	「e-モニター制度を利用した市民アンケート」を併用されたケースは、生涯学習推進計画等でこれまでにありましたが、「e-モニター制を利用した市民アンケート」のみで「市民意向」を断定されたのは初めてではないかと思えます。他に事例はあるのでしょうか、又、これは市役所内でオーソライズされているのでしょうか、ご回答いただきたい。	第2次エコサイクルシティ計画が国の第2次自転車活用推進計画の趣旨に沿ったものであり、本計画は第2次エコサイクルシティ計画を踏まえた計画となるため、補足する意味合いでe-モニター制度を利用しました。	ご指摘の件は、左記の市の考え方に基づき、計画の内容は従前のままとさせていただきます。	C
37	19頁 第1部 基本計画 第2章 自転車利用環境を取巻く課題 自転車に関する市民意向	「e-モニター制度を利用した市民アンケート」はサンプルに非常に偏りがあり、これをもって母数（安城市民全体）を推定するのは、学術的に検証されているのでしょうか、これも学術的に検証可能なデータ（資料）でもってご回答いただきたい。偏りのあるデータを持って「市民意向」と断定するのは、不適切であると判断しますが、ご回答をいただきたい。	第2次エコサイクルシティ計画が国の第2次自転車活用推進計画の趣旨に沿ったものであり、本計画は第2次エコサイクルシティ計画を踏まえた計画となるため、補足する意味合いでe-モニター制度を利用しました。	ご指摘の件は、左記の市の考え方に基づき、計画の内容は従前のままとさせていただきます。	C
38	19頁 第1部 基本計画 第2章 自転車利用環境を取巻く課題 自転車に関する市民意向	また、これが学術的に正しいとすれば、今後、市役所として無作為抽出の市民アンケートを実施する根拠が失われると思いますので、今後は実施しない旨をご回答いただきたい。	第2次エコサイクルシティ計画が国の第2次自転車活用推進計画の趣旨に沿ったものであり、本計画は第2次エコサイクルシティ計画を踏まえた計画となるため、補足する意味合いでe-モニター制度を利用しました。	ご指摘の件は、左記の市の考え方に基づき、計画の内容は従前のままとさせていただきます。	C
39	19頁 第1部 基本計画 第2章 自転車利用環境を取巻く課題 自転車を取り巻く社会情勢の変化	「自転車を取り巻く社会情勢の変化」の項目に「第2次自転車活用推進計画（国）において社会情勢の変化等」との記載がありますが、等の内容として(1)愛知県同時の情勢変化、(2)安城市独自の変化が含まれているのでしょうか、含まれているのであれば、その旨を記載いただきたい。記載できないのであれば、その理由とその内容をご回答いただきたい。	ご指摘を踏まえ、修正いたします。	19頁「自転車を取り巻く社会情勢の変化」中1行目「社会情勢の変化」等から等を削除	A
40	20頁 第1部 基本計画 第2章 自転車利用環境を取巻く課題 1 空間づくり ①自転車空間の整備状況	「1空間づくり ①自転車空間の整備状況」と「安城市エコサイクルシティ計画」及び「安城市第2次エコサイクルシティ計画」の「目標値」と「実績値」とはどのような関係になっているのでしょうか、具体的に記載いただきたい。 特に「第2次エコサイクルシティ計画」の目標値と実績値の関係を記載いただきたい。そもそも目標値や計画すら無かつたのであれば、その旨を記載いただきたい。 記載できない場合は、その内容をご回答いただきたい。	本計画はエコサイクルシティ計画と第2次エコサイクルシティ計画を受けて策定しており、エコサイクルシティ計画から第2次エコサイクルシティ計画へ改訂する際、施策によって定量的にはかることの難しいソフト施策もあることから、総合的なアウトカム指標として満足度を設定しておりますので、本計画も同様の取り扱いとしております。	ご指摘の件は、左記の市の考え方に基づき、計画の内容は従前のままとさせていただきます。	C

番号	計画案の該当箇所	ご意見の概要（原則原文どおり）	市の考え方	計画への反映	意見区分
41	20頁 第1部 基本計画 第2章 自転車利用環境を取巻く課題 1 空間づくり ②駐輪場の整備状況	「1 空間づくり ②駐輪場の整備状況」と「安城市エコサイクルシティ計画」及び「安城市第2次エコサイクルシティ計画」の「目標値」と「実績値」とはどのような関係になっているのでしょうか。 特に「第2次エコサイクルシティ計画」の目標値と実績値の関係を記載いただきたい。そもそも目標値や計画すら無かったのであれば、その旨を記載いただきたい。 記載できない場合は、その理由とその内容をご回答いただきたい。	本計画はエコサイクルシティ計画と第2次エコサイクルシティ計画を受けて策定しており、エコサイクルシティ計画から第2次エコサイクルシティ計画へ改訂する際、施策によって定量的にはかることの難しいソフト施策もあることから、総合的なアウトカム指標として満足度を設定しておりますので、本計画も同様の取り扱いとしております。	ご指摘の件は、左記の市の考え方に基づき、計画の内容は従前のままとさせていただきます。	C
42	20頁 第1部 基本計画 第2章 自転車利用環境を取巻く課題 1 空間づくり ②駐輪場の整備状況	自動車のまち安城を反映して、公共施設の駐車場はかなり広く確保されています。一方、エコサイクルシティを謳いながら駐輪場は十分に確保されていません。 アンフォーレ駐輪場、安城市民交流センター、市役所駐輪場の絶対面積が特に狭く、駐輪場からはみ出している自転車が多数あり、恥ずかしくて市外の方にエコサイクルシティなど言うことができません。 今後新たに公共施設を新設する計画はないと思いますが、既存施設の駐輪場がクルマから自転車の乗り換えてください、と言える水準にするための詳細計画作成し、計画的にPDCAを回していただきたい。 エコサイクル計画立案前と立案後でどのような計画を設定し、どこまで実施できたのかを記載いただきたい。 記載できない場合は、その理由とその内容をご回答いただきたい。	本計画はエコサイクルシティ計画と第2次エコサイクルシティ計画を受けて策定しており、エコサイクルシティ計画から第2次エコサイクルシティ計画へ改訂する際、施策によって定量的にはかることの難しいソフト施策もあることから、総合的なアウトカム指標として満足度を設定しておりますので、本計画も同様の取り扱いとしております。 駐輪場に関する取組みにつきましては、第2章（P20）において整理しております。	ご指摘の件は、左記の市の考え方に基づき、計画の内容は従前のままとさせていただきます。	C
43	21頁 第1部 基本計画 第2章 自転車利用環境を取巻く課題 1 空間づくり ③鉄道駅・バス停における交通手段構成	「1 空間づくり ③鉄道駅・バス停における交通手段構成」と「安城市エコサイクルシティ計画」及び「安城市第2次エコサイクルシティ計画」の「目標値」と「実績値」とはどのような関係になっているのでしょうか。 特に「第2次エコサイクルシティ計画」の目標値と実績値の関係を記載いただきたい。そもそも目標値や計画すら無かったのであれば、その旨を記載いただきたい。 記載できない場合は、その理由とその内容をご回答いただきたい。	本計画はエコサイクルシティ計画と第2次エコサイクルシティ計画を受けて策定しており、エコサイクルシティ計画から第2次エコサイクルシティ計画へ改訂する際、施策によって定量的にはかることの難しいソフト施策もあることから、総合的なアウトカム指標として満足度を設定しておりますので、本計画も同様の取り扱いとしております。	ご指摘の件は、左記の市の考え方に基づき、計画の内容は従前のままとさせていただきます。	C
44	21頁 第1部 基本計画 第2章 自転車利用環境を取巻く課題 1 空間づくり ④自転車等放置禁止区域	「1 空間づくり ④鉄道駅・バス停における交通手段構成」と「安城市エコサイクルシティ計画」及び「安城市第2次エコサイクルシティ計画」の「目標値」と「実績値」とはどのような関係になっているのでしょうか。 特に「第2次エコサイクルシティ計画」の目標値と実績値の関係を記載いただきたい。そもそも目標値や計画すら無かったのであれば、その旨を記載いただきたい。	本計画はエコサイクルシティ計画と第2次エコサイクルシティ計画を受けて策定しており、エコサイクルシティ計画から第2次エコサイクルシティ計画へ改訂する際、施策によって定量的にはかることの難しいソフト施策もあることから、総合的なアウトカム指標として満足度を設定しておりますので、本計画も同様の取り扱いとしております。	ご指摘の件は、左記の市の考え方に基づき、計画の内容は従前のままとさせていただきます。	C
45	22頁 第1部 基本計画 第2章 自転車利用環境を取巻く課題 1 空間づくり 自転車に関する市民意向	「自転車に関する市民意向」の項目に「e-モニター制度を利用した市民アンケート」として、「自転車に関して市に期待する取組み」と「駐車場を選ぶときに重要視すること」が掲載されていますが、このデータには偏りがあるのではないのでしょうか。 これまでの計画立案では、無作為抽出によるアンケート結果を基に「市民意向」を分析されていたと記憶しています。無作為抽出アンケートを実施されなかった理由と根拠をご回答いただきたい。 このデータが母数（安城市民全体）を学術的に抽出したサンプルになっている保証はどこにあるのでしょうか。データを用いてご回答いただきたい。 偏りのあるデータを基に、これが「市民意向」であると断定できるのでしょうか、ご回答いただきたい。	第2次エコサイクルシティ計画が国の第2次自転車活用推進計画の趣旨に沿ったものであり、本計画は第2次エコサイクルシティ計画を踏まえた計画となるため、補足する意味合いでe-モニター制度を利用しました。	ご指摘の件は、左記の市の考え方に基づき、計画の内容は従前のままとさせていただきます。	C
46	23頁 第1部 基本計画 第2章 自転車利用環境を取巻く課題 1 空間づくり 自転車を取り巻く社会情勢の変化	「自転車を取り巻く社会情勢の変化（交通分野におけるデジタル化の推進、新たな低速小型モビリティの登場）」の記述（数値）が後の具体的な記載のどこにつながるのでしょうか。読み手の理解を容易になるような記載いただきたい。 だからどうなんだ、という点が理解しがたい。この点をずばりわかりやすく記載いただきたい。 記載できない場合は、その理由とその内容をご回答いただきたい。	第2章において、自転車に関する取組み、市民意向、自転車を取り巻く社会情勢の変化を整理し、課題を抽出しております。 第3章において、抽出した課題から基本目標へのつながりを記載しております。	ご指摘の件は、左記の市の考え方に基づき、計画の内容は従前のままとさせていただきます。	C
47	23頁 第1部 基本計画 第2章 自転車利用環境を取巻く課題 1 空間づくり 自転車を取り巻く社会情勢の変化	空間づくりに関して、「交通分野におけるデジタル化の推進、新たな低速小型モビリティの登場」以外に、愛知県や安城市独自の情勢変化はないのでしょうか、ご回答いただきたい。	計画書に記載のとおりです。	ご指摘の件は、左記の市の考え方に基づき、計画の内容は従前のままとさせていただきます。	C

番号	計画案の該当箇所	ご意見の概要（原則原文どおり）	市の考え方	計画への反映	意見区分
48	23頁 第1部 基本計画 第2章 自転車利用環境を取巻く課題 1 空間づくり 「空間づくり」における課題	「空間づくり」における課題は、23頁迄のどこの記述を根拠に導き出されたのでしょうか。ご回答いただきたい。 課題は、(1)「あるべき（めざす）姿」があって、(2)これまでの実績（エコサイクル実行計画の実績と反省）があって、(3)市民の意向があって、(4)社会情勢の変化があって、(5)「課題」が導き出されるものと思いますが、(1)と(2)の記載は23頁以降に記載がありましたでしょうか。ご回答いただきたい。 (1)と(2)の記載がない中で、「空間づくり」における課題が、どのように導き出されたのでしょうか。 (1)と(2)の記載がない中での導き出された課題が真の課題といえるのでしょうか、どのように検証されたのでしょうか、ご回答いただきたい。	(1) あるべき姿は、上位・関連計画で示したとおり、第8次安城市総合計画の将来像（P2、30）および分野別の基本計画で示される施策が目指す姿（P6）です。 (2) これまでの実績については、第2章のうち自転車における取組みにて記載しております。	ご指摘の件は、左記の市の考え方に基づき、計画の内容は従前のままとさせていただきます。	B
49	24頁 第1部 基本計画 第2章 自転車利用環境を取巻く課題 2 意識づくり 自転車に関する取組み ①交通安全教室の実施	「2 意識づくり 自転車に関する取組み ①交通安全教室の実施」と「安城市エコサイクルシティ計画」及び「安城市第2次エコサイクルシティ計画」の「目標値」と「実績値」とはどのような関係になっているのでしょうか。 特に「第2次エコサイクルシティ計画」の目標値と実績値の関係を記載いただきたい。そもそも目標値や計画すら無かったのであれば、その旨を記載いただきたい。 記載できない場合は、その理由とその内容をご回答いただきたい。	本計画はエコサイクルシティ計画と第2次エコサイクルシティ計画を受けて策定しており、エコサイクルシティ計画から第2次エコサイクルシティ計画へ改訂する際、施策によって定量的にはかることの難しいソフト施策もあることから、総合的なアウトカム指標として満足度を設定しておりますので、本計画も同様の取り扱いとしております。	ご指摘の件は、左記の市の考え方に基づき、計画の内容は従前のままとさせていただきます。	C
50	24頁 第1部 基本計画 第2章 自転車利用環境を取巻く課題 2 意識づくり 自転車に関する取組み ①交通安全教室の実施	明治用水緑道には、歩行部分と自転車走行部分がありますが、歩行者が自転車走行部分を歩いており大変危険で、歩行者は歩行ルールを全く守っていません。 自転車も並列走行や右側走行が絶えません。 明治用水緑道において、どのような交通安全指導をエコサイクル計画立案前と立案後でどのような計画値を設定し、どのような施策を実施し、どのような実績値がえられたのか、記載いただきたい。 特に、安城南高校に通学されている皆様への指導内容をその実績とその効果を上記とは別に記載いただきたい。 並列走行と逆走は極めて危険です。 記載できない場合は、その理由とその内容をご回答いただきたい。	第2次エコサイクルシティ計画では、個々の路線においての通行・走行に係る交通安全指導を具体的に示したものではありませんので、本計画においても同様の取り扱いとしております。 また、学校での指導内容と実績については、第1次安城市交通安全計画と連携する形で整理しております。	ご指摘の件は、左記の市の考え方に基づき、計画の内容は従前のままとさせていただきます。	C
51	24頁 第1部 基本計画 第2章 自転車利用環境を取巻く課題 2 意識づくり 自転車に関する取組み ①交通安全教室の実施	安城北中学校前の道路（大東住吉線？）には、歩行部分と自転車走行部分がありますが、歩行者が自転車走行部分を歩いており大変危険で、歩行者は歩行ルールを全く守っていません。 自転車も自転車走行部分ではなく、歩行者部分を走行しており極めて危険です。 また、自転車も並列走行や右側走行や集団走行（下校時）が絶えません。 安城北中学校前の道路（大東住吉線？）において、どのような交通安全指導をエコサイクル計画立案前と立案後でどのような計画値を設定し、どのような施策を実施し、どのような実績値がえられたのか、記載いただきたい。 特に、安城北中学校に通学されている皆様への指導内容をその実績とその効果を上記とは別に記載いただきたい。 並列走行と逆走と集団走行（下校時）は極めて危険です。 記載できない場合は、その理由とその内容をご回答いただきたい。	第2次エコサイクルシティ計画では、個々の路線においての通行・走行に係る交通安全指導を具体的に示したものではありませんので、本計画においても同様の取り扱いとしております。 また、学校での指導内容と実績については、第1次安城市交通安全計画と連携する形で整理しております。	ご指摘の件は、左記の市の考え方に基づき、計画の内容は従前のままとさせていただきます。	C
52	24頁 第1部 基本計画 第2章 自転車利用環境を取巻く課題 2 意識づくり 自転車に関する取組み ①交通安全教室の実施	JR安城駅北口から安城農林高校へ向かう道で、逆走する自転車、並列走行する自転車、集団で走行する自転車多くが極めて危険です。 JR安城駅北口から安城農林高校へ向かう道において、どのような交通安全指導をエコサイクル計画立案前と立案後でどのような計画値を設定し、どのような施策を実施し、どのような実績値がえられたのか、記載いただきたい。 特に、安城南高校に通学されている皆様への指導内容をその実績と農林高校その効果を上記とは別に記載いただきたい。 並列走行と逆走と集団走行は極めて危険です。 記載できない場合は、その理由とその内容をご回答いただきたい。	第2次エコサイクルシティ計画では、個々の路線においての通行・走行に係る交通安全指導を具体的に示したものではありませんので、本計画においても同様の取り扱いとしております。 また、学校での指導内容と実績については、第1次安城市交通安全計画と連携する形で整理しております。	ご指摘の件は、左記の市の考え方に基づき、計画の内容は従前のままとさせていただきます。	C

番号	計画案の該当箇所	ご意見の概要（原則原文どおり）	市の考え方	計画への反映	意見区分
53	24頁 第1部 基本計画 第2章 自転車利用環境を取巻く課題 2 意識づくり 自転車に関する取組み ②自転車関連交通事故発生状況	「2 意識づくり 自転車に関する取組み ②関連自転車関連交通事故発生状況」と「安城市エコサイクルシティ計画」及び「安城市第2次エコサイクルシティ計画」の「目標値」と「実績値」とはどのような関係になっているのでしょうか。 特に「第2次エコサイクルシティ計画」の目標値と実績値の関係を記載いただきたい。そもそも目標値や計画すら無かったのであれば、その旨を記載いただきたい。 記載できない場合は、その理由とその内容をご回答いただきたい。	本計画はエコサイクルシティ計画と第2次エコサイクルシティ計画を受けて策定しており、エコサイクルシティ計画から第2次エコサイクルシティ計画へ改訂する際、施策によって定量的にはかることの難しいソフト施策もあることから、総合的なアウトカム指標として満足度を設定しておりますので、本計画も同様の取り扱いとしております。	ご指摘の件は、左記の市の考え方に基づき、計画の内容は従前のままとさせていただきます。	C
54	24頁 第1部 基本計画 第2章 自転車利用環境を取巻く課題 2 意識づくり 自転車に関する取組み ②自転車関連交通事故発生状況	令和2年度の単年だけを見て、愛知県下の平均以下、前年（令和元年）の7.68→6.51と減っているとありますが、長期的なトレンドでは、どのようになっているのでしょうか。長期的なトレンドでも減少していると判断できるデータがあれば、記載いただきたい。 記載できない場合は、その理由とその内容をご回答いただきたい。	現在公表されているデータを用いて整理をしております。	ご指摘の件は、左記の市の考え方に基づき、計画の内容は従前のままとさせていただきます。	C
55	25頁 第1部 基本計画 第2章 自転車利用環境を取巻く課題 2 意識づくり 自転車に関する市民動向	「自転車に関する市民意向」の項目に「e-モニター制度を利用した市民アンケート」として、「自転車の利用頻度について」や「知っている自転車通行ルールについて」が掲載されていますが、このデータには偏りがあるのではないのでしょうか。 これまでの計画立案では、無作為抽出によるアンケート結果を基に「市民意向」を分析されていたと記憶しています。無作為抽出アンケートを実施されなかった理由と根拠をご回答いただきたい。 このデータが母数（安城市民全体）を学術的に抽出したサンプルになっている保証はどこにあるのでしょうか。データを用いてご回答いただきたい。 偏りのあるデータを基に、これが「市民意向」であると断定できるのでしょうか、ご回答いただきたい。	第2次エコサイクルシティ計画が国の第2次自転車活用推進計画の趣旨に沿ったものであり、本計画は第2次エコサイクルシティ計画を踏まえた計画となるため、補足する意味合いでe-モニター制度を利用しました。	ご指摘の件は、左記の市の考え方に基づき、計画の内容は従前のままとさせていただきます。	C
56	26頁 第1部 基本計画 第2章 自転車利用環境を取巻く課題 2 意識づくり 自転車を取り巻く社会情勢の変化	「自転車を取り巻く社会情勢の変化（コロナ禍における生活様式・交通行動の変容、「安全・安心な自転車利用）」の記述（数値）が後の具体的な記載のどこにつながるのでしょうか。読み手の理解を容易になるような記載いただきたい。 だからどうなんだ、という点が理解しがたい。この点をぜひわかりやすく記載いただきたい。 記載できない場合は、その理由とその内容をご回答いただきたい。	第2章において、自転車に関する取組み、市民意向、自転車を取り巻く社会情勢の変化を整理し、課題を抽出しております。 第3章において、抽出した課題から基本目標へのつながりを記載しております。	ご指摘の件は、左記の市の考え方に基づき、計画の内容は従前のままとさせていただきます。	C
57	26頁 第1部 基本計画 第2章 自転車利用環境を取巻く課題 2 意識づくり 自転車を取り巻く社会情勢の変化	意識づくりに関して、「コロナ禍における生活様式・交通行動の変容、「安全・安心な自転車利用）」以外に、愛知県や安城市独自の情勢変化はないのでしょうか、ご回答いただきたい。	計画書に記載したとおりです。	ご指摘の件は、左記の市の考え方に基づき、計画の内容は従前のままとさせていただきます。	C
58	26頁 第1部 基本計画 第2章 自転車利用環境を取巻く課題 2 意識づくり 「意識づくり」における課題	「意識づくり」における課題は、23頁迄のどこの記述を根拠に導き出されたのでしょうか。 課題は、(1)「あるべき（めざす）姿」があって、(2)これまでの実績（エコサイクル実行計画の実績と反省）があって、(3)市民の意向があって、(4)社会情勢の変化があって、はじめて、(5)「課題」が導き出されるものと思いますが、(1)と(2)の記載は23頁に記載がありましたでしょうか。ご回答いただきたい。 (1)と(2)の記載がない中で、「意識づくり」における課題が、どのように導き出されたのでしょうか。 (1)と(2)の記載がない中で導き出された課題が真の課題といえるのでしょうか、どのように検証されたのでしょうか、ご回答いただきたい。	(1) あるべき姿は、上位・関連計画で示したとおり、第8次安城市総合計画の将来像（P2、30）および分野別の基本計画で示される施策が目指す姿（P6）です。 (2) これまでの実績については、第2章のうち自転車に関する取組みにて記載をしております。	ご指摘の件は、左記の市の考え方に基づき、計画の内容は従前のままとさせていただきます。	B
59	27頁 第1部 基本計画 第2章 自転車利用環境を取巻く課題 3 しきみづくり 自転車に関するこれまでの取組み ①レンタサイクル事業	「3 しきみづくり 自転車に関するこれまでの取組み ①レンタサイクル事業」と「安城市エコサイクルシティ計画」及び「安城市第2次エコサイクルシティ計画」の「目標値」と「実績値」とはどのような関係になっているのでしょうか、特に「第2次エコサイクルシティ計画」の目標値と実績値の関係を記載いただきたい。そもそも目標値や計画すら無かったのであれば、その旨を記載いただきたい。 記載できない場合は、その理由とその内容をご回答いただきたい。	本計画はエコサイクルシティ計画と第2次エコサイクルシティ計画を受けて策定しており、エコサイクルシティ計画から第2次エコサイクルシティ計画へ改訂する際、施策によって定量的にはかることの難しいソフト施策もあることから、総合的なアウトカム指標として満足度を設定しておりますので、本計画も同様の取り扱いとしております。	ご指摘の件は、左記の市の考え方に基づき、計画の内容は従前のままとさせていただきます。	C

番号	計画案の該当箇所	ご意見の概要（原則原文どおり）	市の考え方	計画への反映	意見区分
60	27頁 第1部 基本計画 第2章 自転車利用環境を取巻く課題 3 しきみづくり 自転車に関するこれまでの取組み ②まちの自転車屋さん事業	「3 しきみづくり 自転車に関するこれまでの取組み ②まちの自転車屋さん事業」と「安城市エコサイクルシティ計画」及び「安城市第2次エコサイクルシティ計画」の「目標値」と「実績値」とはどのような関係になっているのでしょうか。 特に「第2次エコサイクルシティ計画」の目標値と実績値の関係を記載いただきたい。そもそも目標値や計画すら無かったのであれば、その旨を記載いただきたい。 記載できない場合は、その理由とその内容をご回答いただきたい。	本計画はエコサイクルシティ計画と第2次エコサイクルシティ計画を受けて策定しており、エコサイクルシティ計画から第2次エコサイクルシティ計画へ改訂する際、施策によって定量的にはかることの難しいソフト施策もあることから、総合的なアウトカム指標として満足度を設定しておりますので、本計画も同様の取り扱いとしております。	ご指摘の件は、左記の市の考え方に基づき、計画の内容は従前のままとさせていただきます。	C
61	28頁 第1部 基本計画 第2章 自転車利用環境を取巻く課題 3 しきみづくり 自転車に関する市民意向	「自転車に関する市民意向」の項目に「e-モニター制度を利用した市民アンケート」として、「レンタサイクルで改善してほしいサービスについて」や「シェアサイクルを利用するとした場合の目的について」が掲載されていますが、このデータには偏りがあるのではないのでしょうか。 これまでの計画立案では、無作為抽出によるアンケート結果を基に「市民意向」を分析されていたと記憶しています。無作為抽出アンケートを実施されなかつた理由と根拠をご回答いただきたい。 このデータが母数（安城市民全体）を学術的に抽出したサンプルになっている保証はどこにあるのでしょうか。データを用いてご回答いただきたい。 偏りのあるデータを基に、これが「市民意向」であると断定できるのでしょうか、ご回答いただきたい。	第2次エコサイクルシティ計画が国の第2次自転車活用推進計画の趣旨に沿ったものであり、本計画は第2次エコサイクルシティ計画を踏まえた計画となるため、補足する意味合いでe-モニター制度を利用しました。	ご指摘の件は、左記の市の考え方に基づき、計画の内容は従前のままとさせていただきます。	C
62	29頁 第1部 基本計画 第2章 自転車利用環境を取巻く課題 3 しきみづくり 自転車を取り巻く社会情勢の変化	「自転車を取り巻く社会情勢の変化（シェアサイクルの普及、脱炭素社会の実現に向けた動き）」の記述（数値）が後の具体的な記載のどこにつながるのでしょうか。読み手の理解を容易になるような記載いただきたい。 だからどうなんだ、という点が理解しがたい。この点をすばりわかりやすく記載いただきたい。 記載できない場合は、その理由とその内容をご回答いただきたい。	第2章において、自転車に関する取組み、市民意向、自転車を取り巻く社会情勢の変化を整理し、課題を抽出しております。 第3章において、抽出した課題から基本目標へのつながりを記載しております。	ご指摘の件は、左記の市の考え方に基づき、計画の内容は従前のままとさせていただきます。	C
63	29頁 第1部 基本計画 第2章 自転車利用環境を取巻く課題 3 しきみづくり 自転車を取り巻く社会情勢の変化	しきみづくりに関して、「シェアサイクルの普及」、「脱炭素社会の実現に向けた動き」以外に、愛知県や安城市独自の情勢変化はないのでしょうか、ご回答いただきたい。	計画書に記載したとおりです。	ご指摘の件は、左記の市の考え方に基づき、計画の内容は従前のままとさせていただきます。	C
64	29頁 第1部 基本計画 第2章 自転車利用環境を取巻く課題 3 しきみづくり 「しきみづくり」における課題	「しきみづくり」における課題は、29頁迄のどの記述を根拠に導き出されたのでしょうか。 課題は、(1)「あるべき（めざす）姿」があって、(2)これまでの実績（エコサイクル実行計画の実績と反省）があって、(3)市民の意向があって、(4)社会情勢の変化があって、はじめて、(5)「課題」が導き出されるものと思いますが、(1)と(2)の記載は23頁に記載がありましたでしょうか。ご回答いただきたい。 (1)と(2)の記載がない中で、「空間づくり」における課題が、どのように導き出されたのでしょうか。 (1)と(2)の記載がない中で導き出された課題が真の課題といえるのでしょうか、どのように検証されたのでしょうか、ご回答いただきたい。	(1) あるべき姿は、上位・関連計画で示したとおり、第8次安城市総合計画の将来像（P2、30）および分野別の基本計画で示される施策が目指す姿（P6）です。 (2) これまでの実績については、第2章のうち自転車における取組みにて記載をしております。	ご指摘の件は、左記の市の考え方に基づき、計画の内容は従前のままとさせていただきます。	B
65	30頁 第1部 基本計画 第3章 自転車の活用に向けた基本目標 1 基本目標 さらなる自転車活用の推進を目指す上での課題	突然、基本目標が列記されていますが、課題は、(1)「あるべき（めざす）姿」があって、(2)これまでの実績（エコサイクル計画の実績と反省）があって、(3)市民の意向があって、(4)社会情勢の変化があって、はじめて、(5)「課題」が導き出されるものと思いますが、29頁迄の記載の何頁のどのような記載内容から課題が導き出されているのか、全く記載が無く、29頁迄の記載内容と課題①～⑤が結びつくのか、整合性がとれているのか、漏れはないのか、全く判断が付きませんので、因果関係を理解（説明）できる一覧表をいただきたい。 (1)と(2)の記載がない中で、「空間づくり」における課題が、どのように導き出されたのでしょうか。 (1)と(2)の記載がない中で導き出された課題が真の課題といえるのでしょうか、どのように検証されたのでしょうか、ご回答いただきたい。	「第2章 自転車利用環境を取巻く課題」とおり、空間づくり、意識づくり、しきみづくりの3つの視点ごとに、自転車に関する取組み、自転車に関する市民意向、自転車を取り巻く社会情勢の変化、から各々の課題を導いています。	ご指摘の件は、左記の市の考え方に基づき、計画の内容は従前のままとさせていただきます。	B

番号	計画案の該当箇所	ご意見の概要（原則原文どおり）	市の考え方	計画への反映	意見区分
66	31頁 第1部 基本計画 第3章 自転車の活用に向けた基本目標 1 基本目標 基本目標 1 自転車交通の役割拡大に備えた良好な都市環境の形成	30頁の課題①～⑤と基本目標1との因果関係の説明が無く、どこから基本目標 1 が出てきたのか理解できません。課題①～⑤と基本目標 1 との因果関係を説明が無く、課題①～⑤と基本目標 1 との因果関係が結びついているのか、整合性がとれているのか、漏れはないのか、全く判断が付きませんので、因果関係を理解（説明）できる一覧表をご回答いただきたい。	第2章でお示した内容を、P30～31に一覧として整理しております。	ご指摘の件は、左記の市の考え方に基づき、計画の内容は従前のままとさせていただきます。	C
67	31頁 第1部 基本計画 第3章 自転車の活用に向けた基本目標 1 基本目標 基本目標 2 自転車の利用促進による「健幸」づくりの実現	30頁の課題①～⑤と基本目標 2 との因果関係の説明が無く、どこから基本目標 2 が出てきたのか理解できません。課題①～⑤と基本目標 2 との因果関係を説明が無く、課題①～⑤と基本目標 2 との因果関係が結びついているのか、整合性がとれているのか、漏れはないのか、全く判断が付きませんので、因果関係を理解（説明）できる一覧表をご回答いただきたい。	第2章でお示した内容を、P30～31に一覧として整理しております。	ご指摘の件は、左記の市の考え方に基づき、計画の内容は従前のままとさせていただきます。	C
68	31頁 第1部 基本計画 第3章 自転車の活用に向けた基本目標 1 基本目標 基本目標 3 交通安全意識の向上等による安全で安心な社会の実現	30頁の課題①～⑤と基本目標 3 との因果関係の説明が無く、どこから基本目標 3 が出てきたのか理解できません。課題①～⑤と基本目標 3 との因果関係を説明が無く、課題①～⑤と基本目標 3 との因果関係が結びついているのか、整合性がとれているのか、漏れはないのか、全く判断が付きませんので、因果関係を理解（説明）できる一覧表をご回答いただきたい。	第2章でお示した内容を、P30～31に一覧として整理しております。	ご指摘の件は、左記の市の考え方に基づき、計画の内容は従前のままとさせていただきます。	C
69	32頁 第1部 基本計画 第4章 自転車活用に向けた実施施策 基本目標 1 自転車交通の役割拡大に備えた良好な都市環境の形成	30頁の課題①～⑤と基本目標 1 の施策①～⑤との因果関係の説明が無く、どこから基本目標 1 の施策①～⑤が出てきたのか理解できません。課題①～⑤と基本目標 1 との因果関係を説明が無く、課題①～⑤と基本目標 1 の施策①～⑤との因果関係が結びついているのか、整合性がとれているのか、漏れはないのか、全く判断が付きませんので、因果関係を理解（説明）できる一覧表をご回答いただきたい。	目標と施策体系については、国の自転車活用推進計画の枠組みと整合を図って整理をしております。	ご指摘の件は、左記の市の考え方に基づき、計画の内容は従前のままとさせていただきます。	C
70	32頁 第1部 基本計画 第4章 自転車活用に向けた実施施策 基本目標 2 自転車の利用促進による「健幸」づくりの実現	30頁の課題①～⑤と基本目標 2 の施策⑥～⑦との因果関係の説明が無く、どこから基本目標 2 の施策⑥～⑦が出てきたのか理解できません。課題①～⑤と基本目標 2 の施策⑥～⑦との因果関係を説明が無く、課題①～⑤と基本目標 2 の施策⑥～⑦との因果関係が結びついているのか、整合性がとれているのか、漏れはないのか、全く判断が付きませんので、因果関係を理解（説明）できる一覧表をご回答いただきたい。	目標と施策体系については、国の自転車活用推進計画の枠組みと整合を図って整理をしております。	ご指摘の件は、左記の市の考え方に基づき、計画の内容は従前のままとさせていただきます。	C
71	33頁 第1部 基本計画 第4章 自転車活用に向けた実施施策 基本目標 3 交通安全意識の向上等による安全で安心な社会の実現	30頁の課題①～⑤と基本目標 3 の施策⑧～⑫との因果関係の説明が無く、どこから基本目標 3 の施策⑧～⑫が出てきたのか理解できません。課題①～⑤と基本目標 3 の施策⑧～⑫との因果関係を説明が無く、課題①～⑤と基本目標 3 の施策⑧～⑫との因果関係が結びついているのか、整合性がとれているのか、漏れはないのか、全く判断が付きませんので、因果関係を理解（説明）できる一覧表をご回答いただきたい。	目標と施策体系については、国の自転車活用推進計画の枠組みと整合を図って整理をしております。	ご指摘の件は、左記の市の考え方に基づき、計画の内容は従前のままとさせていただきます。	C

番号	計画案の該当箇所	ご意見の概要（原則原文どおり）	市の考え方	計画への反映	意見区分
72	<p>34頁 第1部 基本計画 第4章 自転車活用に向けた実施施策 基本目標 1 自転車交通の役割拡大に備えた良好な都市環境の形成</p> <p>施策①自転車通行空間の計画的な整備 推進自転車 (1)自転車ネットワーク整備計画に基づく自転車通行空間の整備 (2)明治用水緑道の環境整備</p>	<p>「安城市エコサイクルシティ計画」及び「安城市第2次エコサイクルシティ計画」の目標と実績値と施策①との因果関係が全く理解できません。</p> <p>「安城市エコサイクルシティ計画」及び「安城市第2次エコサイクルシティ計画」がどこまでできて、ここができなかったのか、だから「安城市自転車活用計画」で施策①を実施する、という因果関係を全くりかいでできません。</p> <p>「安城市エコサイクルシティ計画」及び「安城市第2次エコサイクルシティ計画」との因果関係を記載いただき、ご回答いただきたい。</p> <p>この施策が、SDGsのどの項目と対応していて、SDGs開発目標をどれだけ達成できるのでしょうか、具体的な数値で記載いただき、ご回答いただきたい。</p>	<p>本計画の施策については、これまでの「安城市エコサイクルシティ計画」及び「安城市第2次エコサイクルシティ計画」における施策を継続しているものです。</p> <p>エコサイクルシティ計画から第2次エコサイクルシティ計画へ改訂する際、施策によって定量的にはかることの難しいソフト施策もあることから、総合的なアウトカム指標として満足度を設定しておりますので、本計画も同様の取り扱いとしております</p> <p>また、SDGsの目標につきましては、基本目標との関連性を示したものです。</p>	<p>関連するSDGsの目標について、記載を施策の下でなく、目標の下に記載します。</p>	A
73	<p>37頁 第1部 基本計画 第4章 自転車活用に向けた実施施策 基本目標 1 自転車交通の役割拡大に備えた良好な都市環境の形成</p> <p>施策②放置自転車等の取締まりの推進</p>	<p>「安城市エコサイクルシティ計画」及び「安城市第2次エコサイクルシティ計画」の目標と実績値と施策②との因果関係が全く理解できません。</p> <p>「安城市エコサイクルシティ計画」及び「安城市第2次エコサイクルシティ計画」がどこまでできて、ここができなかったのか、だから「安城市自転車活用計画」で施策②を実施する、という因果関係を全くりかいでできません。</p> <p>「安城市エコサイクルシティ計画」及び「安城市第2次エコサイクルシティ計画」との因果関係を記載いただき、ご回答いただきたい。</p> <p>この施策が、SDGsのどの項目と対応していて、SDGs開発目標をどれだけ達成できるのでしょうか、具体的な数値で記載いただき、ご回答いただきたい。</p>	<p>本計画の施策については、これまでの「安城市エコサイクルシティ計画」及び「安城市第2次エコサイクルシティ計画」における施策を継続しているものです。</p> <p>エコサイクルシティ計画から第2次エコサイクルシティ計画へ改訂する際、施策によって定量的にはかることの難しいソフト施策もあることから、総合的なアウトカム指標として満足度を設定しておりますので、本計画も同様の取り扱いとしております</p> <p>また、SDGsの目標につきましては、基本目標との関連性を示したものです。</p>	<p>関連するSDGsの目標について、記載を施策の下でなく、目標の下に記載します。</p>	A
74	<p>38頁 第1部 基本計画 第4章 自転車活用に向けた実施施策 基本目標 1 自転車交通の役割拡大に備えた良好な都市環境の形成</p> <p>施策③シェアサイクルの普及推進</p>	<p>「安城市エコサイクルシティ計画」及び「安城市第2次エコサイクルシティ計画」の目標と実績値と施策③との因果関係が全く理解できません。</p> <p>「安城市エコサイクルシティ計画」及び「安城市第2次エコサイクルシティ計画」がどこまでできて、ここができなかったのか、だから「安城市自転車活用計画」で施策③を実施する、という因果関係を全くりかいでできません。</p> <p>「安城市エコサイクルシティ計画」及び「安城市第2次エコサイクルシティ計画」との因果関係を記載いただき、ご回答いただきたい。</p> <p>この施策が、SDGsのどの項目と対応していて、SDGs開発目標をどれだけ達成できるのでしょうか、具体的な数値で記載いただき、ご回答いただきたい。</p>	<p>本計画の施策については、これまでの「安城市エコサイクルシティ計画」及び「安城市第2次エコサイクルシティ計画」における施策を継続しているものです。</p> <p>エコサイクルシティ計画から第2次エコサイクルシティ計画へ改訂する際、施策によって定量的にはかることの難しいソフト施策もあることから、総合的なアウトカム指標として満足度を設定しておりますので、本計画も同様の取り扱いとしております</p> <p>また、SDGsの目標につきましては、基本目標との関連性を示したものです。</p>	<p>関連するSDGsの目標について、記載を施策の下でなく、目標の下に記載します。</p>	A
75	<p>39頁 第1部 基本計画 第4章 自転車活用に向けた実施施策 基本目標 1 自転車交通の役割拡大に備えた良好な都市環境の形成</p> <p>施策④地域のニーズに応じた駐輪場の整備 推進 (1)主要駅周辺等の駐車場整備 (2)民間による自転車駐車の整備促進 (3)駐車場の効果的な運用</p>	<p>「安城市エコサイクルシティ計画」及び「安城市第2次エコサイクルシティ計画」の目標と実績値と施策④との因果関係が全く理解できません。</p> <p>「安城市エコサイクルシティ計画」及び「安城市第2次エコサイクルシティ計画」がどこまでできて、ここができなかったのか、だから「安城市自転車活用計画」で施策④を実施する、という因果関係を全くりかいでできません。</p> <p>「安城市エコサイクルシティ計画」及び「安城市第2次エコサイクルシティ計画」との因果関係を記載いただき、ご回答いただきたい。</p> <p>この施策が、SDGsのどの項目と対応していて、SDGs開発目標をどれだけ達成できるのでしょうか、具体的な数値で記載いただき、ご回答いただきたい。</p>	<p>本計画の施策については、これまでの「安城市エコサイクルシティ計画」及び「安城市第2次エコサイクルシティ計画」における施策を継続しているものです。</p> <p>エコサイクルシティ計画から第2次エコサイクルシティ計画へ改訂する際、施策によって定量的にはかることの難しいソフト施策もあることから、総合的なアウトカム指標として満足度を設定しておりますので、本計画も同様の取り扱いとしております</p> <p>また、SDGsの目標につきましては、基本目標との関連性を示したものです。</p>	<p>関連するSDGsの目標について、記載を施策の下でなく、目標の下に記載します。</p>	A

番号	計画案の該当箇所	ご意見の概要（原則原文どおり）	市の考え方	計画への反映	意見区分
76	40頁 第1部 基本計画 第4章 自転車活用に向けた実施施策 基本目標 1 自転車交通の役割拡大に備えた良好な都市環境の形成  施策⑤まちづくりと連携した総合的な取組の実施	「安城市エコサイクルシティ計画」及び「安城市第2次エコサイクルシティ計画」の目標と実績値と施策⑤との因果関係が全く理解できません。 「安城市エコサイクルシティ計画」及び「安城市第2次エコサイクルシティ計画」がどこまでできて、ここができなかったのか、だから「安城市自転車活用計画」で施策⑤を実施する、という因果関係を全くりかいでできません。 「安城市エコサイクルシティ計画」及び「安城市第2次エコサイクルシティ計画」との因果関係を記載いただき、ご回答いただきたい。 この施策が、SDGsのどの項目と対応していて、SDGs開発目標をどれだけ達成できるのでしょうか、具体的な数値で記載いただき、ご回答いただきたい。	本計画の施策については、これまでの「安城市エコサイクルシティ計画」及び「安城市第2次エコサイクルシティ計画」における施策を継続しているものです。 エコサイクルシティ計画から第2次エコサイクルシティ計画へ改訂する際、施策によって定量的にはかることの難しいソフト施策もあることから、総合的なアウトカム指標として満足度を設定しておりますので、本計画も同様の取り扱いとしております また、SDGsの目標につきましては、基本目標との関連性を示したものです。	関連するSDGsの目標について、記載を施策の下でなく、目標の下に記載します。	A
77	41頁 第1部 基本計画 第4章 自転車活用に向けた実施施策 基本目標 2 自転車の利用促進による「健康」づくりの実現  施策⑥自転車を活用した健康づくりの推進	「安城市エコサイクルシティ計画」及び「安城市第2次エコサイクルシティ計画」の目標と実績値と施策⑥との因果関係が全く理解できません。 「安城市エコサイクルシティ計画」及び「安城市第2次エコサイクルシティ計画」がどこまでできて、ここができなかったのか、だから「安城市自転車活用計画」で施策⑥を実施する、という因果関係を全くりかいでできません。 「安城市エコサイクルシティ計画」及び「安城市第2次エコサイクルシティ計画」との因果関係を記載いただき、ご回答いただきたい。 この施策が、SDGsのどの項目と対応していて、SDGs開発目標をどれだけ達成できるのでしょうか、具体的な数値で記載いただき、ご回答いただきたい。	本計画の施策については、これまでの「安城市エコサイクルシティ計画」及び「安城市第2次エコサイクルシティ計画」における施策を継続しているものです。 エコサイクルシティ計画から第2次エコサイクルシティ計画へ改訂する際、施策によって定量的にはかることの難しいソフト施策もあることから、総合的なアウトカム指標として満足度を設定しておりますので、本計画も同様の取り扱いとしております また、SDGsの目標につきましては、基本目標との関連性を示したものです。	関連するSDGsの目標について、記載を施策の下でなく、目標の下に記載します。	A
78	44頁 第1部 基本計画 第4章 自転車活用に向けた実施施策 基本目標 2 自転車の利用促進による「健康」づくりの実現  施策⑦自転車通勤等の促進 (1)意識啓発	「●子どものうちから自転車に乗ることの楽しさを知ってもらうため、補助輪のない自転車に乗るサポートを行うための「子ども自転車教室」を市民団体や市内事業者等と協働して実施するとともに、市民活動等を支援します。」とありますが、 「安城市エコサイクルシティ計画」及び「安城市第2次エコサイクルシティ計画」の目標と実績値と施策⑦との因果関係が全く理解できません。 これまで、具体的にどのような活動があり、どのような反省があって、今後具体的にどのように活動されていこうとしているのかを具体的に記載いただきたい。 記載できないのであればその理由とその内容をご回答いただきたい。 「安城市エコサイクルシティ計画」及び「安城市第2次エコサイクルシティ計画」がどこまでできて、ここができなかったのか、だから「安城市自転車活用計画」で施策⑦を実施する、という因果関係を全くりかいでできません。 「安城市エコサイクルシティ計画」及び「安城市第2次エコサイクルシティ計画」との因果関係を記載いただき、ご回答いただきたい。 この施策が、SDGsのどの項目と対応していて、SDGs開発目標をどれだけ達成できるのでしょうか、具体的な数値で記載いただき、ご回答いただきたい。	本計画の施策については、これまでの「安城市エコサイクルシティ計画」及び「安城市第2次エコサイクルシティ計画」における施策を継続しているものです。 エコサイクルシティ計画から第2次エコサイクルシティ計画へ改訂する際、施策によって定量的にはかることの難しいソフト施策もあることから、総合的なアウトカム指標として満足度を設定しておりますので、本計画も同様の取り扱いとしております また、SDGsの目標につきましては、基本目標との関連性を示したものです。	関連するSDGsの目標について、記載を施策の下でなく、目標の下に記載します。	A

番号	計画案の該当箇所	ご意見の概要（原則原文どおり）	市の考え方	計画への反映	意見区分
79	44頁 第1部 基本計画 第4章 自転車活用に向けた実施施策 基本目標2 自転車の利用促進による「健康」づくりの実現 施策⑦自転車通勤等の促進 (2)利用機会の提供	<p>「●市民・事業者・行政の協働により、世代を超えて幅広く気軽に参加できる、（自転車散歩）ポタリング、をはじめとした自転車、健康、イベントを開催します。</p> <p>●市民団体や市内事業者の実施する自転車イベントを支援します。」とありますが、</p> <p>「安城市エコサイクルシティ計画」及び「安城市第2次エコサイクルシティ計画」の目標と実績値と施策との因果関係が全く理解できません。</p> <p>これまで、具体的にどのような活動があり、どのような反省があって、今後、具体的にどのように活動されているのかを具体的に記載いただきたい。</p> <p>記載できないのであればその理由とその内容をご回答いただきたい。</p> <p>「安城市エコサイクルシティ計画」及び「安城市第2次エコサイクルシティ計画」がどこまでできて、ここができなかったのか、だから「安城市自転車活用計画」で施策⑦を実施する、という因果関係を全くりかいでできません。</p> <p>「安城市エコサイクルシティ計画」及び「安城市第2次エコサイクルシティ計画」との因果関係を記載いただき、ご回答いただきたい。</p> <p>この施策が、SOGsのどの項目と対応している、SOGs開発目標をどれだけ達成できるのでしょうか、具体的な数値で記載いただき、ご回答いただきたい。</p>	<p>本計画の施策については、これまでの「安城市エコサイクルシティ計画」及び「安城市第2次エコサイクルシティ計画」における施策を継続しているものです。</p> <p>エコサイクルシティ計画から第2次エコサイクルシティ計画へ改訂する際、施策によって定量的にはかることの難しいソフト施策もあることから、総合的なアウトカム指標として満足度を設定しておりますので、本計画も同様の取り扱いとしております</p> <p>また、SDGsの目標につきましては、基本目標との関連性を示したものです。</p>	<p>関連するSDGsの目標について、記載を施策の下でなく、目標の下に記載します。</p>	A
80	45頁第1部基本計画 第4章自転車活用に向けた実施施策 基本目標3 交通安全意識の向上等による安全で安心な社会の実現 施策⑧自転車の点検整備の促進	<p>「安城市エコサイクルシティ計画」及び「安城市第2次エコサイクルシティ計画」の目標と実績値と施策⑧との因果関係が全く理解できません。</p> <p>「安城市エコサイクルシティ計画」及び「安城市第2次エコサイクルシティ計画」がどこまでできて、ここができなかったのか、だから「安城市自転車活用計画」で施策⑧を実施する、という因果関係を全くりかいでできません。</p> <p>「安城市エコサイクルシティ計画」及び「安城市第2次エコサイクルシティ計画」との因果関係を記載いただき、ご回答いただきたい。</p> <p>この施策が、SDGsのどの項目と対応している、SDGs開発目標をどれだけ達成できるのでしょうか、具体的な数値で記載いただき、ご回答いただきたい。</p>	<p>本計画の施策については、これまでの「安城市エコサイクルシティ計画」及び「安城市第2次エコサイクルシティ計画」における施策を継続しているものです。</p> <p>エコサイクルシティ計画から第2次エコサイクルシティ計画へ改訂する際、施策によって定量的にはかることの難しいソフト施策もあることから、総合的なアウトカム指標として満足度を設定しておりますので、本計画も同様の取り扱いとしております</p> <p>また、SDGsの目標につきましては、基本目標との関連性を示したものです。</p>	<p>関連するSDGsの目標について、記載を施策の下でなく、目標の下に記載します。</p>	A
81	46頁 第1部 基本計画 第4章 自転車活用に向けた実施施策 基本目標3 交通安全意識の向上等による安全で安心な社会の実現 施策⑨自転車安全利用の促進 参考事例：自転車マナー向上のための「たまチャリルール」づくり（東京都世田谷区）	<p>「安城市エコサイクルシティ計画」及び「安城市第2次エコサイクルシティ計画」の目標と実績値と施策⑨との因果関係が全く理解できません。</p> <p>「安城市エコサイクルシティ計画」及び「安城市第2次エコサイクルシティ計画」がどこまでできて、ここができなかったのか、だから「安城市自転車活用計画」で施策⑨を実施する、という因果関係を全くりかいでできません。</p> <p>「安城市エコサイクルシティ計画」及び「安城市第2次エコサイクルシティ計画」との因果関係を記載いただき、ご回答いただきたい。</p> <p>この施策が、SDGsのどの項目と対応している、SDGs開発目標をどれだけ達成できるのでしょうか、具体的な数値で記載いただき、ご回答いただきたい。</p>	<p>本計画の施策については、これまでの「安城市エコサイクルシティ計画」及び「安城市第2次エコサイクルシティ計画」における施策を継続しているものです。</p> <p>エコサイクルシティ計画から第2次エコサイクルシティ計画へ改訂する際、施策によって定量的にはかることの難しいソフト施策もあることから、総合的なアウトカム指標として満足度を設定しておりますので、本計画も同様の取り扱いとしております</p> <p>また、SDGsの目標につきましては、基本目標との関連性を示したものです。</p>	<p>関連するSDGsの目標について、記載を施策の下でなく、目標の下に記載します。</p>	A
82	48頁 第1部 基本計画 第4章 自転車活用に向けた実施施策 基本目標3 交通安全意識の向上等による安全で安心な社会の実現 施策⑩学校等における交通安全教育の推進	<p>「安城市エコサイクルシティ計画」及び「安城市第2次エコサイクルシティ計画」の目標と実績値と施策⑩との因果関係が全く理解できません。</p> <p>「安城市エコサイクルシティ計画」及び「安城市第2次エコサイクルシティ計画」がどこまでできて、ここができなかったのか、だから「安城市自転車活用計画」で施策⑩を実施する、という因果関係を全くりかいでできません。</p> <p>「安城市エコサイクルシティ計画」及び「安城市第2次エコサイクルシティ計画」との因果関係を記載いただき、ご回答いただきたい。</p> <p>この施策が、SDGsのどの項目と対応している、SDGs開発目標をどれだけ達成できるのでしょうか、具体的な数値で記載いただき、ご回答いただきたい。</p>	<p>本計画の施策については、これまでの「安城市エコサイクルシティ計画」及び「安城市第2次エコサイクルシティ計画」における施策を継続しているものです。</p> <p>エコサイクルシティ計画から第2次エコサイクルシティ計画へ改訂する際、施策によって定量的にはかることの難しいソフト施策もあることから、総合的なアウトカム指標として満足度を設定しておりますので、本計画も同様の取り扱いとしております</p> <p>また、SDGsの目標につきましては、基本目標との関連性を示したものです。</p>	<p>関連するSDGsの目標について、記載を施策の下でなく、目標の下に記載します。</p>	A

番号	計画案の該当箇所	ご意見の概要（原則原文どおり）	市の考え方	計画への反映	意見区分
83	49頁 第1部 基本計画 第4章 自転車活用に向けた実施施策 基本目標3 交通安全意識の向上等による安全で安心な社会の実現  施策⑩災害における自転車活用の推進	「●災害時の公共交通機関や自動車の機能が低下した状況における代替交通手段として、自転車の活用を推進します。●災害時の移動手段として、シェアサイクル等の活用を奨励します。」とありますが、安城市エコサイクルシティ計画では「災害時における自転車活用の推進」のような施策して取り上げられていた(P)と思います。しかし、何も実行されず(D)、安城市第2次エコサイクルシティ計画ではこの施策は削除されました(C&A)。そして、再び、安城市自転車活用推進計画で、施策⑩として復活しました。先ずは、(1)この施策が安城市エコサイクルシティ計画で取り上げられた理由をご回答いただきたい。次に、(2)施策としてとりあげたにも関わらず、何も実行できなかった理由をご回答いただきたい。更に、(3)安城市第2次エコサイクルシティ計画で施策を削除された理由をご回答いただきたい。また、(4)安城市自転車活用推進計画で復活させた理由をご回答いただきたい。なお、(5)安城市エコサイクルシティ計画で実行できなかった施策を今回施策として取り上げ、実行できると判断された根拠をご回答いただきたい。	(1) 災害時において自動車が使えない場合の代替手段として自転車を活用する必要があるため記載をしました。 (2) 災害が起きた場合に実行されるものとなります。 (3) 第2次エコサイクルシティ計画の計画推進(P67)に記載しております。 (4)、(5) 国の自転車活用推進計画の枠組みに基づき、整理しました。	ご指摘の件は、左記の市の考え方に基づき、計画の内容は従前のままとさせていただきます。	C
84	49頁 第1部 基本計画 第4章 自転車活用に向けた実施施策 基本目標3 交通安全意識の向上等による安全で安心な社会の実現  施策⑩災害における自転車活用の推進	この施策が、SDGsのどの項目と対応している、SDGs開発目標をどれだけ達成できるのでしょうか、具体的な数値で記載いただき、ご回答いただきたい。	SDGsの目標につきましては、基本目標との関連性を示したものです。	ご指摘の件は、左記の市の考え方に基づき、計画の内容は従前のままとさせていただきます。	C
85	50頁 第1部 基本計画 第4章 自転車活用に向けた実施施策 基本目標3 交通安全意識の向上等による安全で安心な社会の実現  施策⑩損害賠償責任保険等への加入促進	「安城市エコサイクルシティ計画」及び「安城市第2次エコサイクルシティ計画」の目標と実績値と施策⑩との因果関係が全く理解できません。「安城市エコサイクルシティ計画」及び「安城市第2次エコサイクルシティ計画」がどこまでできて、ここができなかったのか、だから「安城市自転車活用計画」で施策⑩を実施する、という因果関係を全くわかりません。「安城市エコサイクルシティ計画」及び「安城市第2次エコサイクルシティ計画」の因果関係を記載いただき、ご回答いただきたい。この施策が、SDGsのどの項目と対応している、SOGs開発目標をどれだけ達成できるのでしょうか、具体的な数値で記載いただき、ご回答いただきたい。	本計画の施策については、これまでの「安城市エコサイクルシティ計画」及び「安城市第2次エコサイクルシティ計画」における施策を継続しているものです。また、SDGsの目標につきましては、基本目標との関連性を示したものです。	関連するSDGsの目標について、記載を施策の下でなく、目標の下に記載します。	A
86	51頁 第1部 基本計画 第5章 計画推進に向けて 1 計画の推進体制と進行管理	第2次エコサイクルシティ計画の67頁には「第5章基本計画計画推進」という項目を設け、「市民・事業者・行政の協働による自転車まちづくり」で1頁を割いて記載し、「計画推進体制」で2頁を割いて記載しています。自治基本条例や上位計画に位置付けられている第8次総合計画や第2次エコサイクル計画で強調された「協働による自転車まちづくり」が完全に欠落しています。第2次エコサイクルシティ計画の67頁～69頁に記載された「協働によるまちづくり」を否定されているのでしょうか。継承・尊重されているのであれば、自転車活用推進計画に記載いただきたい。記載できないのであれば、その理由をご回答いただきたい。	P51の推進体制に記載のとおり、本計画においても、市民との協働しながら自転車利用の推進を図ります。	ご指摘の件は、左記の市の考え方に基づき、計画の内容は従前のままとさせていただきます。	B
87	52頁 第1部 基本計画 第5章 計画推進に向けて 2 計画の目標指標の設定	目標数値は、施策①～⑩毎に、少なくとも1個以上設定していただきたい。現状では、いつまでに、どこまで（数値で具体的に）というのがあってこそ計画といえるのではないのでしょうか。これは計画ではなく、単なる方針を述べているにすぎないのではないのでしょうか。計画の達成との因果関係に乏しい、数値目標を一つしか設定しなかった理由をご回答いただきたい。	実施施策ごとの目標数値につきましては、施策によって定量的にはかることの難しいソフト施策もあることから、総合的なアウトカム指標として、「自転車の利用促進に対する満足度」を設定しております。	ご指摘の件は、左記の市の考え方に基づき、計画の内容は従前のままとさせていただきます。	C