

# 事務事業評価シート（1/2）

1頁  
令和 7年11月 5日  
17時08分47秒

評価年度 令和 6年度 進捗区分 1次評価

所属 0001402005 公園緑地課公園計画係

事務事業 02241 油ヶ淵公園整備事業

電話番号 0566-71-2244

## 【基本情報】

計画次数	03 第9次安城市総合計画			
重点戦略	003 ばしょ			
分野別	002 13住環境			
施策の取組	002 市民に親しまれる公園づくり			
事務事業	002 油ヶ淵公園整備事業			
事業期間	平成12年度～			
実施方法	一部委託			
会計区分	一般会計	事業区分	政策的	性質別費目
重点戦略		マニフェスト		
根拠法令等				
備考				

## 【事業分析】

対象	
目的	
手段	
事務内容	近隣市で構成する油ヶ淵水辺公園整備促進協議会を通じて、国や県へ要望活動を実施し、事業推進を図ります。

## 【コスト】

	令和 5年度	令和 6年度	令和 7年度
	決算額	決算額	予算額
トータルコスト	6,108	6,153	3,082
事業費	168	123	282
国庫支出金	0	0	0
県支出金	0	0	0
地方債	0	0	0
その他	0	0	0
一般財源	168	123	282
人件費計	5,940	6,030	2,800
正規(人)	0.90	0.90	0.40
その他経費	0	0	0

	令和 5年度	令和 6年度	令和 7年度
【事務事業活動実績】	幹事会1回、総会1回 開催 愛知県、国土交通省及び地元国會議員へ要望書提出	幹事会1回、総会1回 開催 愛知県、国土交通省及び地元国會議員へ要望書提出	幹事会1回、総会1回 開催 愛知県、国土交通省及び地元国會議員へ要望書提出

# 事務事業評価シート（2/2）

2頁  
令和 7年11月 5日  
17時08分47秒

評価年度 令和 6年度 進捗区分 1次評価

所属 0001402005 公園緑地課公園計画係

事務事業 02241 油ヶ淵公園整備事業

## 【定量評価】

指標名	単位	令和 5年度	令和 6年度	令和 7年度

## 【定性評価】

ランク	基準	評価の観点	カテゴリ
1	国・県・民間等がサービスを行っていない	国・県・民間等との補完性	必要性
1	国・県・民間等のサービスは不十分で、市で補完する必要がある	国・県・民間等との補完性	必要性
1	国・県・民間等が同様のサービスを行っている	国・県・民間等との補完性	必要性
1	県が事業主体で市は協力して実施するものです。	市民ニーズの有無	必要性
1	市民ニーズは充分にある	市民ニーズの有無	必要性
1	社会情勢の変化等により市民ニーズは低下している	市民ニーズの有無	必要性
1	市民ニーズはない又は不明である	市民ニーズの有無	必要性
1	公園整備により市民の利便性の向上に努めます。	目標に対する進捗状況	有効性
1	目標を上回る又は目標どおりの進捗である	目標に対する進捗状況	有効性
1	目標を下回る進捗状況である	目標に対する進捗状況	有効性
1	進捗はかなり遅れている	目標に対する進捗状況	有効性
1	事業手法の検討や事務改善に取り組み、具体的な成果を上げている	事業の効率化・事業費の削減	効率性
1	事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる	事業の効率化・事業費の削減	効率性
1	事業手法の検討や事務改善にあまり取り組めていない	事業の効率化・事業費の削減	効率性
1	要望書の作成部数を精査し費用の削減に努めます。	事業規模・サービス水準	公平性
1	環境変化や他自治体等と比較して適正である。	事業規模・サービス水準	公平性
1	環境変化や他自治体等と比較してあまり適正でない。	事業規模・サービス水準	公平性
1	環境変化や他自治体等と比較して適正でない。	事業規模・サービス水準	公平性
1	整備促進協議会により、効率的な要望活動を実施します。		

## 【1次評価結果】

事業の方向性	維持・継続
1次コメント (400文字)	公園の供用が順次進んでいますが、油ヶ淵水辺公園整備促進協議会を通じて、第1期整備区域全域の令和9年春の供用開始のため、また、第2期整備区域の早期着手に向けて、県と国へ要望活動を進めます。
2次コメント (400文字)	

## 【2次評価結果】

事業の方向性	評価未実施
2次コメント (400文字)	本事業においては、2次評価を実施していません。

# 事務事業評価シート（1/2）

3頁  
令和 7年11月 5日  
17時08分47秒

評価年度 令和 6年度 進捗区分 1次評価

所属 0001402005 公園緑地課公園計画係

事務事業 02243 緑化協働推進事業

電話番号 0566-71-2244

## 【基本情報】

計画次数	03 第9次安城市総合計画			
重点戦略	003 ばしょ			
分野別	002 13住環境			
施策の取組	003 緑をつくる			
事務事業	002 緑化協働推進事業			
事業期間	平成元年度 ~			
実施方法	直営			
会計区分	一般会計	事業区分	政策的	性質別費目
重点戦略		マニフェスト		
根拠法令等	安城市緑化条例			
備考				

## 【事業分析】

対象	緑化推進を市民と協働で行うことで市民が
目的	緑化に対する意識を高めることになります。
手段	緑化の啓発、緑の募金、緑化推進のための情報提供を行います。
事務内容	緑化審議会で、保護樹木・保全地区の指定をします。 緑の募金を行います。

## 【コスト】

	令和 5年度	令和 6年度	令和 7年度
	決算額	決算額	予算額
トータルコスト	6,000	6,030	1,531
事業費	60	0	131
国庫支出金	0	0	0
県支出金	0	0	0
地方債	0	0	0
その他	0	0	0
一般財源	60	0	131
人件費計	5,940	6,030	1,400
正規(人)	0.90	0.90	0.20
その他経費	0	0	0

	令和 5年度	令和 6年度	令和 7年度
【事務事業活動実績】	緑化審議会開催 緑の募金(4月~6月)	緑化審議会開催 緑の募金(4月~6月)	緑化審議会開催 緑の募金(4月~6月)

# 事務事業評価シート（2/2）

4 頁  
令和 7年11月 5日  
17時08分47秒

評価年度 令和 6年度 進捗区分 1次評価

所属 0001402005 公園緑地課公園計画係

事務事業 02243 緑化協働推進事業

## 【定量評価】

指標名	単位	令和 5年度	令和 6年度	令和 7年度
「緑の募金」募資金額	万円	790.00 732.39	0.00 725.78	748.00 0.00

## 【定性評価】

ランク	基準	評価の観点	カテゴリ
1	1 国・県・民間等がサービスを行っていない	国・県・民間等との補完性	必要性
	2 国・県・民間等のサービスは不十分で、市で補完する必要がある		
	3 国・県・民間等が同様のサービスを行っている		
1	市の取り組みであり、他の事業主体が行うものではありません。	市民ニーズの有無	必要性
	1 市民ニーズは充分にある		
	2 社会情勢の変化等により市民ニーズは低下している		
	3 市民ニーズはない又は不明である		
2	市内の緑化により、市民サービスの向上に繋がります。	目標に対する進捗状況	有効性
	1 目標を上回る又は目標どおりの進捗である		
	2 目標を下回る進捗状況である		
	3 進捗はかなり遅れている		
2	目標には達しませんでした。	事業の効率化・事業費の削減	効率性
	1 事業手法の検討や事務改善に取り組み、具体的な成果を上げている		
	2 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる		
	3 事業手法の検討や事務改善にあまり取り組めていない		
1	募金を増やすため、緑化木配布などでPRに努めます。	事業規模・サービス水準	公平性
	1 環境変化や他自治体等と比較して適正である。		
	2 環境変化や他自治体等と比較してあまり適正でない。		
	3 環境変化や他自治体等と比較して適正でない。		
理由	市民の緑化意識は高く、募金額は県内 2 位です。		

## 【1次評価結果】

事業の方向性	維持・継続
1次コメント ( 4 0 0 文字 )	安城市は緑の募金額が県内2位であり、市民の緑化意識が高い水準で保たれています。今後も募金額を上げるために、緑化木配布等のイベントで周知を図り P R に努めます。
2次コメント ( 4 0 0 文字 )	

## 【2次評価結果】

事業の方向性	評価未実施
2次コメント ( 4 0 0 文字 )	本事業においては、2次評価を実施していません。

# 事務事業評価シート（1/2）

5 頁  
令和 7年11月 5日  
17時08分47秒

評価年度 令和 6年度 進捗区分 1次評価

所属 0001402005 公園緑地課公園計画係

事務事業 02246 堀内公園管理事業

電話番号 0566-71-2244

【基本情報】

計画次数	03 第9次安城市総合計画			
重点戦略	003 ばしょ			
分野別	002 1 3 住環境			
施策の取組	002 市民に親しまれる公園づくり			
事務事業	004 堀内公園管理事業			
事業期間	平成 4年度 ~			
実施方法	全部委託			
会計区分	一般会計	事業区分	政策的	性質別費目
重点戦略		マニフェスト		
根拠法令等	安城市都市公園条例			
備考				

【事業分析】

対象	堀内公園利用者が
目的	安全に安心して公園利用することができます。
手段	指定管理者による公園施設（大型遊具含む）の点検・清掃・植栽等の維持管理、及び、有料遊具の運行・料金徴収等の運営を行います。
事務内容	有料遊具の運行、利用料金の徴収、施設の清掃・点検、夜間警備、樹木管理、鳥類の飼育等

【コスト】

	令和 5年度	令和 6年度	令和 7年度
	決算額	決算額	予算額
トータルコスト	90,556	187,935	90,221
事業費	89,236	186,595	86,721
国庫支出金	0	0	0
県支出金	0	0	0
地方債	0	0	0
その他	375	511	389
一般財源	88,861	186,084	86,332
人件費計	1,320	1,340	3,500
正規（人）	0.20	0.20	0.50
その他経費	0	0	0

	令和 5年度	令和 6年度	令和 7年度
【事務事業活動実績】	<ul style="list-style-type: none"> <li>・観覧車駆動タイヤ等交換修繕</li> <li>・メリーゴーランド懸垂装置等交換修繕</li> <li>・サイクリルモノレール駆動部整備修繕</li> <li>・園路補修修繕工事</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・汽車メルヘン号オーバーホール修繕</li> <li>・やすらぎの池休養施設更新工事</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・観覧車アクリル窓取替修繕</li> <li>・観覧車ローラーチェーン取替修繕</li> <li>・サイクリルモノレールレール高さ調整修繕</li> </ul>

# 事務事業評価シート（2/2）

6頁  
令和7年11月5日  
17時08分47秒

評価年度 令和6年度 進捗区分 1次評価

所属 0001402005 公園緑地課公園計画係

事務事業 02246 堀内公園管理事業

## 【定量評価】

指標名		単位	令和5年度	令和6年度	令和7年度
苦情件数	件		10.00 5.00	0.00 9.00	10.00 0.00
利用者数	千人		483.00 412.74	0.00 435.07	530.00 0.00

## 【定性評価】

カテゴリ	評価の観点	基準	ランク
1 必要性	国・県・民間等との補完性	1 国・県・民間等がサービスを行っていない	1
		2 国・県・民間等のサービスは不十分で、市で補完する必要がある	
		3 国・県・民間等が同様のサービスを行っている	
理由	市の取り組みであり、他の事業主体が行うものではありません。		
2 必要性	市民ニーズの有無	1 市民ニーズは充分にある	1
		2 社会情勢の変化等により市民ニーズは低下している	
		3 市民ニーズはない又は不明である	
理由	毎年多数の有料遊具の利用者があり高い市民ニーズがあります。		
3 有効性	目標に対する進捗状況	1 目標を上回る又は目標どおりの進捗である	2
		2 目標を下回る進捗状況である	
		3 進捗はかなり遅れている	
理由	猛暑の影響等もあり、利用者数が目標を下回りました。		
4 効率性	事業の効率化・事業費の削減	1 事業手法の検討や事務改善に取り組み、具体的な成果を上げている	1
		2 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる	
		3 事業手法の検討や事務改善にあまり取り組めていない	
理由	指定管理者制度導入により効果的効率的に事業運営されています。		
5 公平性	事業規模・サービス水準	1 環境変化や他自治体等と比較して適正である。	1
		2 環境変化や他自治体等と比較してあまり適正でない。	
		3 環境変化や他自治体等と比較して適正でない。	
理由	安価な有料遊具が利用できる身近な公園として親しまれています。		

## 【1次評価結果】

事業の方向性	維持・継続
1次コメント (400文字)	平成20年度から指定管理者による効果的効率的な施設管理がされており、引き続き同制度を活用し事業を行っています。 多くの有料遊具の利用がある市民にとって身近な公園であるため、今後も事業を継続していく必要があります。 開園から30年以上経過し、公園施設の老朽化による不具合が発生しているので、計画的な修繕等に努めるとともに、更なる魅力向上を図っていきます。

## 【2次評価結果】

事業の方向性	評価未実施
2次コメント (400文字)	本事業においては、2次評価を実施していません。

## 事務事業評価シート（1/2）

7 頁  
令和 7年11月 5日  
17時08分47秒

評価年度 令和 6年度 進捗区分 1次評価

所属 0001402005 公園綠地課公園計画係

事務事業 02251 花とみどりの普及事業

電話番号 0566-71-2244

### 【基本情報】

計画次数	03	第9次安城市総合計画				
重点戦略	003	ばしょ				
分野別	002	1 3 住環境				
施策の取組	001	1 3 住環境 その他				
事務事業	006	花とみどりの普及事業				
事業期間	昭和55年度～					
実施方法	直営					
会計区分	一般会計	事業区分	政策的	性質別費目		
重点戦略		マニフェスト				
根拠法令等						
備考						

## 【事業分析】

対象	市民が
目的	自然と触れ合え住み良い生活環境のもとで生活できます。
手段	生垣等設置奨励、緑の街並み推進及び市民参加緑づくりについて補助金の交付を行います。 緑化推進のため、苗木や種子を地域へ配布したり、ガーデニングコンテストの支援を行います。
事務内容	生垣等設置奨励、緑の街並み推進及び市民参加緑づくりについて、補助申請の審査、決定、交付 苗木や種子の配布 ガーデニングコンテストの開催案内、写真の掲示

## 【コスト】

【コスト】	令和 5年度	令和 6年度	令和 7年度
	決算額	決算額	予算額
トータルコスト	10,641	10,402	18,013
事業費	9,321	9,062	15,213
国庫支出金	0	0	0
県支出金	8,512	8,298	14,500
地方債	0	0	0
その他	0	0	0
一般財源	809	764	713
人件費計	1,320	1,340	2,800
正規（人）	0.20	0.20	0.40
その他経費	0	0	0

	令和 5年度	令和 6年度	令和 7年度
【事務事業活動実績】	<ul style="list-style-type: none"> <li>・生垣等設置奨励</li> <li>・緑の街並み推進</li> <li>・駐車場緑化</li> <li>・市民参加緑づくり</li> <li>・ガーデニングコンテスト</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・生垣等設置奨励</li> <li>・緑の街並み推進</li> <li>・駐車場緑化</li> <li>・市民参加緑づくり</li> <li>・ガーデニングコンテスト</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・生垣等設置奨励</li> <li>・緑の街並み推進</li> <li>・駐車場緑化</li> <li>・市民参加緑づくり</li> <li>・ガーデニングコンテスト</li> </ul>

# 事務事業評価シート（2/2）

8頁  
令和7年11月5日  
17時08分47秒

評価年度 令和6年度 進捗区分 1次評価  
所属 0001402005 公園緑地課公園計画係  
事務事業 02251 花とみどりの普及事業

## 【定量評価】

指標名		単位	令和5年度	令和6年度	令和7年度
ガーデニングコンテスト参加により民有地の緑化が推進される件数	件		100.00 104.00	0.00 84.00	100.00 0.00

## 【定性評価】

ランク	基準	評価の観点	カテゴリ
1	1 国・県・民間等がサービスを行っていない 2 国・県・民間等のサービスは不十分で、市で補完する必要がある 3 国・県・民間等が同様のサービスを行っている	国・県・民間等との補完性	必要性
1	1 市の取り組みであり、他の事業主体が行うものではありません。 2 社会情勢の変化等により市民ニーズは低下している 3 市民ニーズはない又は不明である	市民ニーズの有無	必要性
2	環境意識の向上により緑あふれる生活環境が求められています。	目標に対する進捗状況	有効性
1	1 目標を上回る又は目標どおりの進捗である 2 目標を下回る進捗状況である 3 進捗はかなり遅れている	目標に対する進捗状況	効率性
1	生垣等設置補助奨励などにより緑化推進に寄与しています。	事業の効率化・事業費の削減	公平性
1	1 環境変化や他自治体等と比較して適正である。 2 環境変化や他自治体等と比較してあまり適正でない。 3 環境変化や他自治体等と比較して適正でない。	事業規模・サービス水準	公平性
理由 他の自治体と同様に民有地の緑化推進を図る必要があります。			

## 【1次評価結果】

事業の方向性	維持・継続 生垣等設置奨励・緑の街並み推進及び市民参加緑づくりについて、現状以上に緑あふれる街並みの形成を推進されるため、みどりの普及事業のPRを行い、今後も事業を継続していく必要があります。
1次コメント (400文字)	

## 【2次評価結果】

事業の方向性	評価未実施 本事業においては、2次評価を実施していません。
2次コメント (400文字)	

# 事務事業評価シート（1/2）

9 頁  
令和 7年11月 5日  
17時08分47秒

評価年度 令和 6年度 進捗区分 1次評価

所属 0001402005 公園緑地課公園計画係

事務事業 03092 柿田公園・里緑地管理事業

電話番号

【基本情報】

計画次数	03 第9次安城市総合計画			
重点戦略	003 ばしょ			
分野別	002 1 3 住環境			
施策の取組	002 市民に親しまれる公園づくり			
事務事業	007 柿田公園・里緑地管理事業			
事業期間	平成31年度 ~			
実施方法	全部委託			
会計区分		事業区分	政策的	性質別費目
重点戦略		マニフェスト		
根拠法令等	安城市都市公園条例			
備考				

【事業分析】

対象	柿田公園と里緑地の利用者が
目的	安全に安心して公園と緑地を利用することができます。
手段	指定管理者による公園と緑地の点検・清掃・植栽等の維持管理を行います。
事務内容	施設の清掃・点検・修繕、樹木管理、公園グラウンド利用受付

【コスト】

	令和 5年度	令和 6年度	令和 7年度
	決算額	決算額	予算額
トータルコスト	31,650	31,685	31,480
事業費	29,340	29,340	29,380
国庫支出金	0	0	0
県支出金	0	0	0
地方債	0	0	0
その他	0	0	43
一般財源	29,340	29,340	29,337
人件費計	2,310	2,345	2,100
正規(人)	0.35	0.35	0.30
その他経費	0	0	0

	令和 5年度	令和 6年度	令和 7年度
【事務事業活動実績】	<ul style="list-style-type: none"> <li>施設清掃</li> <li>施設点検</li> <li>施設修繕</li> <li>樹木管理</li> <li>公園グラウンド利用受付</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>施設清掃</li> <li>施設点検</li> <li>施設修繕</li> <li>樹木管理</li> <li>公園グラウンド利用受付</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>施設清掃</li> <li>施設点検</li> <li>施設修繕</li> <li>樹木管理</li> <li>公園グラウンド利用受付</li> </ul>

# 事務事業評価シート（2/2）

10 頁  
令和 7 年 11 月 5 日  
17 時 08 分 47 秒

評価年度 令和 6 年度 進捗区分 1 次評価  
所属 0001402005 公園緑地課公園計画係  
事務事業 03092 柿田公園・里緑地管理事業

## 【定量評価】

指標名	単位	令和 5 年度	令和 6 年度	令和 7 年度
事故件数（管理瑕疵による事故）	件	0.00 0.00	0.00 0.00	0.00 0.00

## 【定性評価】

ランク	基準	評価の観点	カテゴリ
1	国・県・民間等がサービスを行っていない	国・県・民間等との補完性	必要性
1	国・県・民間等のサービスは不十分で、市で補完する必要がある	国・県・民間等との補完性	必要性
1	国・県・民間等が同様のサービスを行っている	国・県・民間等との補完性	必要性
			理由
			必要性
1	市民ニーズは充分にある	市民ニーズの有無	必要性
1	社会情勢の変化等により市民ニーズは低下している	市民ニーズの有無	必要性
1	市民ニーズはない又は不明である	市民ニーズの有無	必要性
			理由
			有効性
1	目標を上回る又は目標どおりの進捗である	目標に対する進捗状況	有効性
1	目標を下回る進捗状況である	目標に対する進捗状況	有効性
1	進捗はかなり遅れている	目標に対する進捗状況	有効性
			理由
			効率性
1	事業手法の検討や事務改善に取り組み、具体的な成果を上げている	事業の効率化・事業費の削減	効率性
1	事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる	事業の効率化・事業費の削減	効率性
1	事業手法の検討や事務改善にあまり取り組めていない	事業の効率化・事業費の削減	効率性
			理由
			公平性
1	環境変化や他自治体等と比較して適正である。	事業規模・サービス水準	公平性
1	環境変化や他自治体等と比較してあまり適正でない。	事業規模・サービス水準	公平性
1	環境変化や他自治体等と比較して適正でない。	事業規模・サービス水準	公平性
			理由

## 【1次評価結果】

事業の方向性	維持・継続
1 次コメント (400 文字)	平成 31 年度から指定管理者による効果的で効率的な施設管理がされています。 引き続き同制度を活用し事業を継続的に行っていきます。
2 次コメント (400 文字)	

## 【2次評価結果】

事業の方向性	評価未実施
2 次コメント (400 文字)	本事業においては、2 次評価を実施していません。

# 事務事業評価シート（1/2）

1頁  
令和 7年11月 5日  
17時10分06秒

評価年度 令和 6年度 進捗区分 1次評価

所属 0001402010 公園緑地課公園整備係

事務事業 02240 公園整備事業

電話番号 0566-71-2244

【基本情報】

計画次数	03 第9次安城市総合計画			
重点戦略	003 ばしょ			
分野別	002 13住環境			
施策の取組	002 市民に親しまれる公園づくり			
事務事業	001 公園整備事業			
事業期間	平成元年度 ~			
実施方法	一部委託			
会計区分	一般会計	事業区分	政策的	性質別費目
重点戦略	ばしょ	マニフェスト		
根拠法令等				
備考				

【事業分析】

対象	市民に憩いと潤いの場になる公園が
目的	整備されます。
手段	市民に憩いと潤いの場を提供する役割とともに、環境保全や防災、景観形成などの重要な役割を担う公園を計画的に整備します。また、社会情勢の変化の中で、市民ニーズに応える公園整備が今まで以上に必要となるため、公園設計においては市民の意見を積極的に取り入れ、市民が愛着を持てる公園づくりを目指します。
事務内容	公園整備に係る計画策定、用地取得、物件調査、設計及び工事 等

【コスト】

	令和 5年度	令和 6年度	令和 7年度
	決算額	決算額	予算額
トータルコスト	69,478	16,499	113,703
事業費	62,218	9,129	102,503
国庫支出金	19,587	0	6,000
県支出金	0	0	0
地方債	17,076	0	0
その他	0	0	0
一般財源	25,555	9,129	96,503
人件費計	7,260	7,370	11,200
正規(人)	1.10	1.10	1.60
その他経費	0	0	0

	令和 5年度	令和 6年度	令和 7年度
【事務事業活動実績】	南明1号(花ノ木)公園整備	地区公園基本構想策定業務	<ul style="list-style-type: none"> <li>地区公園基本構想策定業務</li> <li>総合運動公園拡張整備業務</li> <li>新規公園設計業務</li> </ul>

# 事務事業評価シート（2/2）

2頁  
令和7年11月5日  
17時10分06秒

評価年度 令和6年度 進捗区分 1次評価

所属 0001402010 公園緑地課公園整備係

事務事業 02240 公園整備事業

## 【定量評価】

指標名		単位	令和5年度	令和6年度	令和7年度
整備された公園	箇所		1.00 1.00	0.00 0.00	0.00 0.00
整備された公園	ha		0.30 0.30	0.00 0.00	0.00 0.00

## 【定性評価】

ランク	基準	評価の観点	カテゴリ
1	国・県・民間等がサービスを行っていない	国・県・民間等との補完性	必要性
	国・県・民間等のサービスは不十分で、市で補完する必要がある		
	国・県・民間等が同様のサービスを行っている		
1	市民ニーズは充分にある	市民ニーズの有無	必要性
	社会情勢の変化等により市民ニーズは低下している		
	市民ニーズはない又は不明である		
1	憩いの場の提供により、市民サービスが向上します。	目標に対する進捗状況	有効性
	目標を上回る又は目標どおりの進捗である		
	目標を下回る進捗状況である		
1	目標を上回る又は目標どおりの進捗である	事業の効率化・事業費の削減	効率性
	目標を下回る進捗状況である		
	進捗はかなり遅れている		
1	事業手法の検討や事務改善に取り組み、具体的な成果を上げている	事業の効率化・事業費の削減	効率性
	事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる		
	事業手法の検討や事務改善にあまり取り組めていない		
1	環境変化や他自治体等と比較して適正である。	事業規模・サービス水準	公平性
	環境変化や他自治体等と比較してあまり適正でない。		
	環境変化や他自治体等と比較して適正でない。		
1	市民の意見を取り入れて整備を行っています。	事業の実施状況	実施状況
	整備が進んでいます。		
	整備が進んでいません。		

## 【1次評価結果】

事業の方向性	拡充
1次コメント (400文字)	令和6年度より、施設の老朽化や樹木の過密化が進む地区公園の再整備に向けて、基本構想の策定に取り組んでいます。また、市民の健康的な活動を支援するとともに、災害時に避難できる安全な場所を確保するため、公園不足地域における公園整備を推進します。
2次コメント (400文字)	

## 【2次評価結果】

事業の方向性	評価未実施
2次コメント (400文字)	本事業においては、2次評価を実施していません。
3次コメント (400文字)	

# 事務事業評価シート（1/2）

3頁  
令和7年11月5日  
17時10分07秒

評価年度 令和6年度 進捗区分 1次評価

所属 0001402010 公園緑地課公園整備係

事務事業 02245 公園補修事業

電話番号 0566-71-2244

## 【基本情報】

計画次数	03 第9次安城市総合計画			
重点戦略	003 ばしょ			
分野別	002 13住環境			
施策の取組	002 市民に親しまれる公園づくり			
事務事業	003 公園補修事業			
事業期間	平成元年度～			
実施方法	一部委託			
会計区分	一般会計	事業区分	政策的	性質別費目
重点戦略	ばしょ	マニフェスト		
根拠法令等	平成28年度の事務事業の見直しにより、平成29年度から以下の事業を統合しています。 ・公園補修事業　・公園トイレ改修事業			
備考				

## 【事業分析】

対象	公園利用者が
目的	安全で安心に利用できる公園になります。
手段	公園施設等の修繕及び改修を行います。
事務内容	公園施設等の修繕・工事、公園施設長寿命化工事、公園リニューアル工事、公園トイレ工事

## 【コスト】

	令和5年度	令和6年度	令和7年度
	決算額	決算額	予算額
トータルコスト			
事業費	253,483	306,095	352,050
国庫支出金	230,383	282,645	342,250
県支出金	13,438	0	102,000
地方債	9,084	17,058	0
その他	0	0	91,000
一般財源	207,861	265,587	149,248
人件費計	23,100	23,450	9,800
正規(人)	3.50	3.50	1.40
その他経費	0	0	0

	令和5年度	令和6年度	令和7年度
【事務事業活動実績】	<ul style="list-style-type: none"> <li>・危険遊具の更新</li> <li>・各公園施設の修繕</li> <li>・公園施設長寿命化工事</li> <li>・公園リニューアル工事</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・危険遊具の更新</li> <li>・各公園施設の修繕</li> <li>・公園施設長寿命化工事</li> <li>・公園リニューアル工事</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・危険遊具の更新</li> <li>・各公園施設の修繕</li> <li>・公園施設長寿命化工事</li> <li>・公園リニューアル工事</li> </ul>

# 事務事業評価シート（2/2）

4 頁  
令和 7年11月 5日  
17時10分07秒

評価年度 令和 6年度 進捗区分 1 次評価  
所属 0001402010 公園緑地課公園整備係  
事務事業 02245 公園補修事業

## 【定量評価】

上段：目標値 下段：実績値				
指標名	単位	令和 5年度	令和 6年度	令和 7年度
事故件数（管理瑕疵による事故）	件	0.00 0.00	0.00 0.00	0.00 0.00
改修した公園トイレ	個所	58.00 58.00	0.00 58.00	58.00 0.00

## 【定性評価】

ランク	基準	評価の観点	カテゴリ
1	1 国・県・民間等がサービスを行っていない	国・県・民間等との補完性	必要性
	2 国・県・民間等のサービスは不十分で、市で補完する必要がある		
	3 国・県・民間等が同様のサービスを行っている		
1	市の取り組みであり、他の事業主体が行うものではありません。	市民ニーズの有無	必要性
1	1 市民ニーズは充分にある		必要性
	2 社会情勢の変化等により市民ニーズは低下している		
	3 市民ニーズはない又は不明である		
1	公園に関する問い合わせは多く市民ニーズは高いものがあります。	目標に対する進捗状況	有効性
1	1 目標を上回る又は目標どおりの進捗である		有効性
	2 目標を下回る進捗状況である		
	3 進捗はかなり遅れている		
1	近年、管理瑕疵による事故は発生していません。	事業の効率化・事業費の削減	効率性
1	1 事業手法の検討や事務改善に取り組み、具体的な成果を上げている		効率性
	2 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる		
	3 事業手法の検討や事務改善にあまり取り組めていない		
1	公園長寿命化計画に基づき効率的に事業進捗を図っています。	事業規模・サービス水準	公平性
1	1 環境変化や他自治体等と比較して適正である。		公平性
	2 環境変化や他自治体等と比較してあまり適正でない。		
	3 環境変化や他自治体等と比較して適正でない。		
1	公園長寿命化計画に基づき事業進捗を図っています。		

## 【1次評価結果】

事業の方向性	維持・継続
1次コメント ( 4 0 0 文字 )	昨今の健康志向の高まりもあり、今後も公園に対する市民ニーズは非常に高く、市民に良好に管理された公園を提供していく必要があります。 昭和期に整備された公園をはじめ、経年劣化による遊具等の老朽化が目立ってきており、遊具等の補修や更新には多額の費用が必要となるため、国庫補助金を活用し効率的に事業を継続していきます。

## 【2次評価結果】

事業の方向性	評価未実施
2次コメント ( 4 0 0 文字 )	本事業においては、2次評価を実施していません。

# 事務事業評価シート（1/2）

1頁  
令和7年11月5日  
17時14分38秒

評価年度 令和6年度 進捗区分 1次評価

所属 0001402030 公園緑地課花とみどりの係

事務事業 02242 公共施設緑化事業

電話番号 0566-71-2244

## 【基本情報】

計画次数	03 第9次安城市総合計画			
重点戦略	003 ばしょ			
分野別	002 13住環境			
施策の取組	003 緑をつくる			
事務事業	001 公共施設緑化事業			
事業期間	平成元年度～			
実施方法	一部委託			
会計区分	一般会計	事業区分	政策的	性質別費目
重点戦略		マニフェスト		
根拠法令等				
備考				

## 【事業分析】

対象	すべての市民が
目的	豊かな緑ある環境で、快適な生活を送ることができます。
手段	緑の基本計画に基づき、市内の公園、道路、河川を始め、公民館や学校などの公共施設や市有地を、積極的に緑化します。
事務内容	公共施設の敷地内及び周辺への樹木や花壇の設置、環境保護、景観の向上

## 【コスト】

	令和5年度	令和6年度	令和7年度
	決算額	決算額	予算額
トータルコスト	11,014	7,374	9,100
事業費	11,014	7,374	8,050
国庫支出金	0	0	0
県支出金	2,848	0	0
地方債	0	0	0
その他	142	0	0
一般財源	8,024	7,374	8,050
人件費計	0	0	1,050
正規(人)	0.00	0.00	0.15
その他経費	0	0	0

令和5年度	令和6年度	令和7年度
・花ノ木公園植樹祭 ・植栽工事	・横山公園植栽工事	・公共施設緑化補助
【事務事業活動実績】		

# 事務事業評価シート（2/2）

2頁  
令和7年11月5日  
17時14分38秒

評価年度 令和6年度 進捗区分 1次評価  
所属 0001402030 公園緑地課花とみどりの係  
事務事業 02242 公共施設緑化事業

## 【定量評価】

指標名	単位	令和5年度	令和6年度	令和7年度
公共施設の緑化推進（補植）	%	100.00 93.47	0.00 87.26	100.00 0.00

## 【定性評価】

ランク	基準	評価の観点	カテゴリ
1	1 国・県・民間等がサービスを行っていない	国・県・民間等との補完性	必要性
	2 国・県・民間等のサービスは不十分で、市で補完する必要がある		
	3 国・県・民間等が同様のサービスを行っている		
1	市の取り組みであり、他の事業主体が行うものではありません。	市民ニーズの有無	必要性
	1 市民ニーズは充分にある		
	2 社会情勢の変化等により市民ニーズは低下している		
1	3 市民ニーズはない又は不明である		
	環境意識の向上により緑あふれる生活環境が求められています。	目標に対する進捗状況	理由
	1 目標を上回る又は目標どおりの進捗である		
1	2 目標を下回る進捗状況である		
	3 進捗はかなり遅れている		
	目標に対する進捗状況		
2	事業手法の検討や事務改善に取り組み、具体的な成果を上げている	事業の効率化・事業費の削減	有効性
	2 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる		
	3 事業手法の検討や事務改善にあまり取り組めていない		
1	緑化の希望に対して、できる限りの対応ができます。	事業規模・サービス水準	効率性
	1 環境変化や他自治体等と比較して適正である。		
	2 環境変化や他自治体等と比較してあまり適正でない。		
1	3 環境変化や他自治体等と比較して適正でない。		
	他の自治体と同水準の取り組みができます。		
	緑化の希望に対して、できる限りの対応ができます。		

## 【1次評価結果】

事業の方向性	維持・継続 引き続き公共施設の緑化に努めます。
1次コメント (400文字)	

## 【2次評価結果】

事業の方向性	評価未実施 本事業においては、2次評価を実施していません。
2次コメント (400文字)	

# 事務事業評価シート（1/2）

3頁  
令和 7年11月 5日  
17時14分38秒

評価年度 令和 6年度 進捗区分 1次評価

所属 0001402030 公園緑地課花とみどりの係

事務事業 02247 公園愛護会事業

電話番号 0566-71-2244

## 【基本情報】

計画次数	03 第9次安城市総合計画			
重点戦略	003 ばしょ			
分野別	002 13住環境			
施策の取組	002 市民に親しまれる公園づくり			
事務事業	005 公園愛護会事業			
事業期間	昭和54年度～			
実施方法	直営			
会計区分	一般会計	事業区分	政策的	性質別費目
重点戦略		マニフェスト		
根拠法令等	安城市公園愛護会要綱			
備考				

## 【事業分析】

対象	愛護会の参加者が
目的	公園内の緑地保全等について積極的に参加するようになります。
手段	きめ細やかな公園管理と環境美化への啓発及び公園愛護意識の高揚を図る団体に対し支援を行います。
事務内容	公園愛護会の設立、実施計画、実績報告、変更・廃止等手続き、報償金の交付

## 【コスト】

	令和 5年度	令和 6年度	令和 7年度
	決算額	決算額	予算額
トータルコスト			
事業費	15,307	15,671	16,139
国庫支出金	13,657	13,996	14,389
県支出金	0	0	0
地方債	0	0	0
その他	0	0	0
一般財源	13,657	13,996	14,389
人件費計	1,650	1,675	1,750
正規(人)	0.25	0.25	0.25
その他経費	0	0	0

	令和 5年度	令和 6年度	令和 7年度
	・清掃 毎月1回以上 ・除草 年3回以上	・清掃 每月1回以上 ・除草 年3回以上	・清掃 每月1回以上 ・除草 年3回以上
【事務事業活動実績】			

# 事務事業評価シート（2/2）

4 頁  
令和 7年11月 5日  
17時14分38秒

評価年度 令和 6年度 進捗区分 1次評価  
所属 0001402030 公園緑地課花とみどりの係  
事務事業 02247 公園愛護会事業

## 【定量評価】

指標名		単位	令和 5年度	令和 6年度	令和 7年度
愛護会活動団体	団体		108.00 107.00	0.00 107.00	107.00 0.00

## 【定性評価】

ランク	基準	評価の観点	カテゴリ
1	1 国・県・民間等がサービスを行っていない 2 国・県・民間等のサービスは不十分で、市で補完する必要がある 3 国・県・民間等が同様のサービスを行っている	国・県・民間等との補完性	必要性
1	1 市民ニーズは充分にある 2 社会情勢の変化等により市民ニーズは低下している 3 市民ニーズはない又は不明である	市民ニーズの有無	必要性
2	環境美化により、市民サービスの向上に繋がります。	目標に対する進捗状況	理由
	1 目標を上回る又は目標どおりの進捗である 2 目標を下回る進捗状況である 3 進捗はかなり遅れている		
2	公園は増えていますが廃止団体もあり、団体数は微減です。	目標に対する進捗状況	有効性
	1 事業手法の検討や事務改善に取り組み、具体的な成果を上げている 2 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる 3 事業手法の検討や事務改善にあまり取り組めていない		
2	要綱の見直しにより、活動しやすい環境改善に取り組んでいます。	事業の効率化・事業費の削減	効率性
	1 事業手法の検討や事務改善に取り組み、具体的な成果を上げている 2 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる 3 事業手法の検討や事務改善にあまり取り組めていない		
1	環境変化や他自治体等と比較して適正である。 環境変化や他自治体等と比較してあまり適正でない。 環境変化や他自治体等と比較して適正でない。	事業規模・サービス水準	公平性
1	他自治体等と同等の活動をしています。		理由

## 【1次評価結果】

事業の方向性	維持・継続
1次コメント ( 400 文字 )	会員の高齢化や温暖化による作業環境の悪化により団体数が減少傾向ですが、要綱の見直しなどで愛護活動が活性化するように取り組みます。
2次コメント ( 400 文字 )	

## 【2次評価結果】

事業の方向性	評価未実施
2次コメント ( 400 文字 )	本事業においては、2次評価を実施していません。
2次コメント ( 400 文字 )	

# 事務事業評価シート（1/2）

5頁  
令和7年11月5日  
17時14分38秒

評価年度 令和6年度 進捗区分 1次評価

所属 0001402030 公園緑地課花とみどりの係

事務事業 02248 公園施設管理事業

電話番号 0566-71-2244

## 【基本情報】

計画次数	03 第9次安城市総合計画			
重点戦略	003 ばしょ			
分野別	002 13住環境			
施策の取組	002 市民に親しまれる公園づくり			
事務事業	006 公園施設管理事業			
事業期間	平成元年度～			
実施方法	一部委託			
会計区分	一般会計	事業区分	政策的	性質別費目
重点戦略		マニフェスト		
根拠法令等				
備考				

## 【事業分析】

対象	公園利用者が
目的	安全で安心に利用できるよう適切な公園管理を行います。
手段	委託や直営により、公園施設の円滑な管理や環境美化の推進を図る維持管理を行います。
事務内容	蒸気機関車管理、公園遊具点検、安城公園動物舎施錠管理、浄化槽保守点検、公園夜間警備、公園トイレ清掃、松くい虫薬剤防除、公園樹木等管理

## 【コスト】

	令和5年度	令和6年度	令和7年度
	決算額	決算額	予算額
トータルコスト	318,654	348,394	392,272
事業費	298,194	327,624	368,122
国庫支出金	0	0	0
県支出金	0	0	0
地方債	0	0	0
その他	0	0	0
一般財源	298,194	327,624	368,122
人件費計	20,460	20,770	24,150
正規(人)	3.10	3.10	3.45
その他経費	0	0	0

	令和5年度	令和6年度	令和7年度
【事務事業活動実績】	<ul style="list-style-type: none"> <li>蒸気機関車管理</li> <li>公園遊具点検</li> <li>浄化槽保守点検</li> <li>公園夜間警備</li> <li>公園トイレ清掃</li> <li>松くい虫薬剤防除</li> <li>公園樹木管理</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>蒸気機関車管理</li> <li>公園遊具点検</li> <li>浄化槽保守点検</li> <li>公園夜間警備</li> <li>公園トイレ清掃</li> <li>松くい虫薬剤防除</li> <li>公園樹木管理</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>蒸気機関車管理</li> <li>公園遊具点検</li> <li>浄化槽保守点検</li> <li>公園夜間警備</li> <li>公園トイレ清掃</li> <li>松くい虫薬剤防除</li> <li>公園樹木管理</li> </ul>

# 事務事業評価シート（2/2）

6頁  
令和7年11月5日  
17時14分38秒

評価年度 令和6年度 進捗区分 1次評価  
所属 0001402030 公園緑地課花とみどりの係  
事務事業 02248 公園施設管理事業

## 【定量評価】

指標名		単位	令和5年度	令和6年度	令和7年度
事故件数（管理瑕疵による事故）	件		0.00 0.00	0.00 0.00	0.00 0.00

## 【定性評価】

順位	カテゴリ	評価の観点	基準			ランク
			1	2	3	
1	必要性	国・県・民間等との補完性	1 国・県・民間等がサービスを行っていない 2 国・県・民間等のサービスは不十分で、市で補完する必要がある 3 国・県・民間等が同様のサービスを行っている			1
	理由	市の取り組みであり、他の事業主体が行うものではありません。				
2	必要性	市民ニーズの有無	1 市民ニーズは充分にある 2 社会情勢の変化等により市民ニーズは低下している 3 市民ニーズはない又は不明である			1
	理由	公園施設の維持管理により、市民サービスの向上に繋がります。				
3	有効性	目標に対する進捗状況	1 目標を上回る又は目標どおりの進捗である 2 目標を下回る進捗状況である 3 進捗はかなり遅れている			1
	理由	管理瑕疵による事故は発生していません。				
4	効率性	事業の効率化・事業費の削減	1 事業手法の検討や事務改善に取り組み、具体的な成果を上げている 2 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる 3 事業手法の検討や事務改善にあまり取り組めていない			2
	理由	費用対効果が向上するように取り組んでいます。				
5	公平性	事業規模・サービス水準	1 環境変化や他自治体等と比較して適正である。 2 環境変化や他自治体等と比較してあまり適正でない。 3 環境変化や他自治体等と比較して適正でない。			1
	理由	他の自治体と同水準の取り組みができます。				

## 【1次評価結果】

事業の方向性	維持・継続 引き続き市民に親しまれる公園の維持管理に努めます。
1次コメント (400文字)	

## 【2次評価結果】

事業の方向性	評価未実施 本事業においては、2次評価を実施していません。
2次コメント (400文字)	

# 事務事業評価シート（1/2）

7 頁  
令和 7年11月 5日  
17時14分38秒

評価年度 令和 6年度 進捗区分 1次評価

所属 0001402030 公園緑地課花とみどりの係

事務事業 02249 街路樹愛護会事業

電話番号 0566-71-2244

## 【基本情報】

計画次数	03 第9次安城市総合計画			
重点戦略	003 ばしょ			
分野別	002 13住環境			
施策の取組	001 13住環境 その他			
事務事業	004 街路樹愛護会事業			
事業期間	昭和56年度 ~			
実施方法	直営			
会計区分	一般会計	事業区分	政策的	性質別費目
重点戦略		マニフェスト		
根拠法令等	安城市街路樹愛護会要綱			
備考				

## 【事業分析】

対象	愛護会の参加者が
目的	市内の緑地保全等について積極的に参加するようになります。
手段	都市の環境美化を図り、あわせて街路樹愛護の精神の高揚を図る団体に対し支援を行います。
事務内容	街路樹愛護会の設立、実施計画、実績報告、変更・廃止等手続き、報償金の交付

## 【コスト】

	令和 5年度	令和 6年度	令和 7年度
	決算額	決算額	予算額
トータルコスト	5,976	5,938	8,031
事業費	4,986	4,933	6,981
国庫支出金	0	0	0
県支出金	0	0	0
地方債	0	0	0
その他	0	0	0
一般財源	4,986	4,933	6,981
人件費計	990	1,005	1,050
正規(人)	0.15	0.15	0.15
その他経費	0	0	0

	令和 5年度	令和 6年度	令和 7年度
	・清掃 毎月2回以上 ・除草 年3回以上	・清掃 每月2回以上 ・除草 年3回以上	・清掃 每月2回以上 ・除草 年3回以上
【事務事業活動実績】			

# 事務事業評価シート（2/2）

8頁  
令和7年11月5日  
17時14分38秒

評価年度 令和6年度 進捗区分 1次評価  
所属 0001402030 公園緑地課花とみどりの係  
事務事業 02249 街路樹愛護会事業

## 【定量評価】

指標名	単位	令和5年度	令和6年度	令和7年度
愛護会活動団体数	団体	48.00 47.00	0.00 45.00	45.00 0.00

## 【定性評価】

カテゴリ	評価の観点	基準	ランク
1 必要性	国・県・民間等との補完性	1 国・県・民間等がサービスを行っていない 2 国・県・民間等のサービスは不十分で、市で補完する必要がある 3 国・県・民間等が同様のサービスを行っている	1
2 理由	地域住民の協力により、都市の環境美化を図っています。		
2 必要性	市民ニーズの有無	1 市民ニーズは充分にある 2 社会情勢の変化等により市民ニーズは低下している 3 市民ニーズはない又は不明である	1
2 理由	環境美化により、市民サービスの向上に繋がります。		
3 有効性	目標に対する進捗状況	1 目標を上回る又は目標どおりの進捗である 2 目標を下回る進捗状況である 3 進捗はかなり遅れている	2
3 理由	会員の高齢化等により、団体数が減少傾向です。		
4 効率性	事業の効率化・事業費の削減	1 事業手法の検討や事務改善に取り組み、具体的な成果を上げている 2 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる 3 事業手法の検討や事務改善にあまり取り組めていない	2
4 理由	要綱の見直しにより、活動しやすい環境改善に取り組んでいます。		
5 公平性	事業規模・サービス水準	1 環境変化や他自治体等と比較して適正である。 2 環境変化や他自治体等と比較してあまり適正でない。 3 環境変化や他自治体等と比較して適正でない。	1
5 理由	他自治体等と同等の活動をしています。		

## 【1次評価結果】

事業の方向性	維持・継続
1次コメント (400文字)	会員の高齢化や温暖化による作業環境の悪化により団体数が減少傾向ですが、要綱の見直しなどで愛護活動が活性化するように取り組みます。
2次コメント (400文字)	

## 【2次評価結果】

事業の方向性	評価未実施
2次コメント (400文字)	本事業においては、2次評価を実施していません。

## 事務事業評価シート（1/2）

評価年度 令和 6年度 進捗区分 1次評価

所属 0001402030 公園緑地課花とみどりの係

事務事業 02250 樹林・樹木保全事業

電話番号 0566-71-2244

## 【基本情報】

計画次数	03 第9次安城市総合計画			
重点戦略	003 ばしょ			
分野別	002 1 3 住環境			
施策の取組	001 1 3 住環境 その他			
事務事業	005 樹林・樹木保全事業			
事業期間	昭和61年度～			
実施方法	直営			
会計区分	一般会計	事業区分	政策的	性質別費目
重点戦略		マニフェスト		
根拠法令等	安城市緑化条例			
備考				

## 【事業分析】

対象	市民が
目的	緑を保全することで、自然と調和した緑あふれる生活環境になります。
手段	保護樹木や樹林保全地区の緑の保護を図ります。 松くい虫被害木自主駆除・薬剤防除及び地域花壇設置について補助金の交付を行います。
事務内容	保護樹木・樹林保全地区の指定、指定変更届の受付、助成金の支払 松くい虫被害木自主駆除・薬剤防除及び地域花壇設置補助申請の審査、決定、交付

## 【コスト】

	令和 5年度	令和 6年度	令和 7年度
	決算額	決算額	予算額
トータルコスト	3,796	4,583	5,965
事業費	2,806	3,578	4,915
国庫支出金	0	0	0
県支出金	0	0	0
地方債	0	0	0
その他	134	155	681
一般財源	2,672	3,423	4,234
人件費計	990	1,005	1,050
正規（人）	0.15	0.15	0.15
その他経費	0	0	0

	令和 5年度	令和 6年度	令和 7年度
【事務事業活動実績】	<ul style="list-style-type: none"> <li>・保護樹木</li> <li>・樹林保全地区</li> <li>・松くい虫被害木自主 駆除</li> <li>・松くい虫薬剤防除</li> <li>・地域花壇設置</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・保護樹木</li> <li>・樹林保全地区</li> <li>・松くい虫被害木自主 駆除</li> <li>・松くい虫薬剤防除</li> <li>・地域花壇設置</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・保護樹木</li> <li>・樹林保全地区</li> <li>・松くい虫被害木自主 駆除</li> <li>・松くい虫薬剤防除</li> <li>・地域花壇設置</li> </ul>

# 事務事業評価シート（2/2）

10 頁  
令和 7年11月 5日  
17時14分38秒

評価年度 令和 6年度 進捗区分 1次評価  
所属 0001402030 公園緑地課花とみどりの係  
事務事業 02250 樹林・樹木保全事業

## 【定量評価】

上段：目標値 下段：実績値				
指標名	単位	令和 5年度	令和 6年度	令和 7年度
松くい虫被害木自主駆除申請件数	件	3.00 2.00	0.00 2.00	3.00 0.00
樹林保全地区面積	m <sup>2</sup>	116,603.00 118,152.00	0.00 118,152.00	118,152.00 0.00

## 【定性評価】

ランク	基準	評価の観点	カテゴリ
1	1 国・県・民間等がサービスを行っていない 2 国・県・民間等のサービスは不十分で、市で補完する必要がある 3 国・県・民間等が同様のサービスを行っている	国・県・民間等との補完性	必要性
1	市民ニーズは充分にある 2 社会情勢の変化等により市民ニーズは低下している 3 市民ニーズはない又は不明である	市民ニーズの有無	必要性
1	緑化を推進することにより、市民サービスの向上に繋がります。		理由
1	1 目標を上回る又は目標どおりの進捗である 2 目標を下回る進捗状況である 3 進捗はかなり遅れている	目標に対する進捗状況	有効性
1	事業手法の検討や事務改善に取り組み、具体的な成果を上げている 2 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる 3 事業手法の検討や事務改善にあまり取り組めていない	事業の効率化・事業費の削減	効率性
1	新規指定地区の調査に取り組んでいます。		理由
1	1 環境変化や他自治体等と比較して適正である。 2 環境変化や他自治体等と比較してあまり適正でない。 3 環境変化や他自治体等と比較して適正でない。	事業規模・サービス水準	公平性
1	他自治体等と同等の活動をしています。		理由

## 【1次評価結果】

事業の方向性	維持・継続 引き続き市と市民が一体となって緑の回復と保全を図るため、緑化を推進していきます。
1次コメント ( 400 文字 )	

## 【2次評価結果】

事業の方向性	評価未実施 本事業においては、2次評価を実施していません。
2次コメント ( 400 文字 )	

# 事務事業評価シート（1/2）

11頁  
令和7年11月5日  
17時14分38秒

評価年度 令和6年度 進捗区分 1次評価

所属 0001402030 公園緑地課花とみどりの係

事務事業 02252 緑のネットワーク事業

電話番号 0566-71-2244

## 【基本情報】

計画次数	03 第9次安城市総合計画			
重点戦略	003 ばしょ			
分野別	002 13住環境			
施策の取組	001 13住環境 その他			
事務事業	007 緑のネットワーク事業			
事業期間	平成元年度～			
実施方法	全部委託			
会計区分	一般会計	事業区分	政策的	性質別費目
重点戦略		マニフェスト		
根拠法令等				
備考				

## 【事業分析】

対象	緑道の利用者や沿線周辺住民が
目的	みどり豊かで良好な環境を活用できます。
手段	業務委託により緑道の樹木剪定・防除・除草等を実施して適正な維持管理を行います。
事務内容	緑道の樹木剪定、防除、除草、緑地帯清掃、パトロール等

## 【コスト】

	令和5年度	令和6年度	令和7年度
	決算額	決算額	予算額
トータルコスト	165,128	184,864	203,810
事業費	157,868	177,494	199,260
国庫支出金	0	0	0
県支出金	30,936	29,056	30,000
地方債	0	0	0
その他	0	0	0
一般財源	126,932	148,438	169,260
人件費計	7,260	7,370	4,550
正規(人)	1.10	1.10	0.65
その他経費	0	0	0

	令和5年度	令和6年度	令和7年度
	・緑道樹木等管理 ・修景施設修繕	・緑道樹木等管理 ・修景施設修繕	・緑道樹木等管理 ・修景施設修繕
【事務事業活動実績】			

# 事務事業評価シート（2/2）

12 頁  
令和 7年11月 5日  
17時14分38秒

評価年度 令和 6年度 進捗区分 1次評価  
所属 0001402030 公園緑地課花とみどりの係  
事務事業 02252 緑のネットワーク事業

## 【定量評価】

指標名	単位	令和 5年度	令和 6年度	令和 7年度
ネットワークのみどりを守る団体数	団体	20.00 20.00	0.00 19.00	19.00 0.00

## 【定性評価】

カテゴリ	評価の観点	基準	ランク
1 必要性	国・県・民間等との補完性	1 国・県・民間等がサービスを行っていない 2 国・県・民間等のサービスは不十分で、市で補完する必要がある 3 国・県・民間等が同様のサービスを行っている	1
2 理由	市の取り組みであり、他の事業主体が行うものではありません。		
2 必要性	市民ニーズの有無	1 市民ニーズは充分にある 2 社会情勢の変化等により市民ニーズは低下している 3 市民ニーズはない又は不明である	1
2 理由	緑道の維持管理により、市民サービスの向上に繋がります。		
3 有効性	目標に対する進捗状況	1 目標を上回る又は目標どおりの進捗である 2 目標を下回る進捗状況である 3 進捗はかなり遅れている	2
3 理由	会員の高齢化等により、団体数が減少傾向です。		
4 効率性	事業の効率化・事業費の削減	1 事業手法の検討や事務改善に取り組み、具体的な成果を上げている 2 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる 3 事業手法の検討や事務改善にあまり取り組めていない	2
4 理由	要綱の見直しにより、活動しやすい環境改善に取り組んでいます。		
5 公平性	事業規模・サービス水準	1 環境変化や他自治体等と比較して適正である。 2 環境変化や他自治体等と比較してあまり適正でない。 3 環境変化や他自治体等と比較して適正でない。	1
5 理由	他の自治体と同水準の取り組みができます。		

## 【1次評価結果】

事業の方向性	維持・継続 引き続き市民に親しまれる緑道の維持管理に努めます。
1次コメント ( 400 文字 )	

## 【2次評価結果】

事業の方向性	評価未実施 本事業においては、2次評価を実施していません。
2次コメント ( 400 文字 )	