

事務事業評価シート（１／２）

評価年度 令和 6年度 進捗区分 1 次評価

所属 0004601010 議事課庶務係

事務事業 02406 正副議長・議員庶務事務

電話番号 0566-71-2252

【基本情報】

計画回数	03	第9次安城市総合計画			
重点戦略	004	行財政運営			
分野別	001	1 7 行財政運営			
施策の取組	001	1 7 行財政運営 その他			
事務事業	050	正副議長・議員庶務事務			
事業期間	平成元年度～				
実施方法	直営				
会計区分	一般会計	事業区分	経常的	性質別費目	
重点戦略		マニフェスト			
根拠法令等	地方公務員等共済組合法				
備考					

【事業分析】

対象	
目的	
手段	
事務内容	正副議長の交際に関する事務、議長車及び議会事務局庁車の管理・運行、議員共済会（議員年金）に関する事務、議長賞の交付、叙勲・叙位申請事務、行政調査来安時の議会事務局庁用車による調査団体の送迎などを行います。

【コスト】

（単位：千円）

	令和 5年度	令和 6年度	令和 7年度
	決算額	決算額	予算額
トータルコスト	57,912	58,200	54,520
事業費	48,012	48,150	44,720
国庫支出金	0	0	0
県支出金	0	0	0
地方債	0	0	0
その他	0	0	0
一般財源	48,012	48,150	44,720
人件費計	9,900	10,050	9,800
正規（人）	1.50	1.50	1.40
その他経費	0	0	0

	令和 5年度	令和 6年度	令和 7年度
【事務事業活動実績】	正副議長の行事出席案内：185件 議長賞交付：25件 叙勲・叙位申請：0人 議長車運転業務日数：136日 議会事務局庁用車運転業務日数：21日	正副議長の行事出席案内：183件 議長賞交付：26件 叙勲・叙位申請：1人 議長車運転業務日数：131日 議会事務局庁用車運転業務日数：28日	正副議長の行事出席案内：185件 議長賞交付：26件 叙勲・叙位申請：1人 議長車運転業務日数：140日 議会事務局庁用車運転業務日数：30日

事務事業評価シート（2/2）

2 頁

令和 7年 9月24日
10時51分09秒

評価年度 令和 6年度 進捗区分 1 次評価
所属 0004601010 議事課庶務係
事務事業 02406 正副議長・議員庶務事務

【定量評価】 上段：目標値 下段：実績値

指標名	単位	令和 5年度	令和 6年度	令和 7年度

【定性評価】

カテゴリ		評価の観点		基準		ランク
1	必要性	国・県・民間等との補完性	1	国・県・民間等がサービスを行っていない		1
	2		国・県・民間等のサービスは不十分で、市で補完する必要がある			
	3		国・県・民間等が同様のサービスを行っている			
理由		本市議会議員を対象とするため、他の事業主体は関与しません。				
2	必要性	市民ニーズの有無	1	市民ニーズは充分にある		1
	2		社会情勢の変化等により市民ニーズは低下している			
	3		市民ニーズはない又は不明である			
理由		正副議長の公務遂行等のために必要な事務を行っています。				
3	有効性	目標に対する進捗状況	1	目標を上回る又は目標どおりの進捗である		
	2		目標を下回る進捗状況である			
	3		進捗はかなり遅れている			
理由						
4	効率性	事業の効率化・事業費の削減	1	事業手法の検討や事務改善に取り組み、具体的な成果を上げている		2
	2		事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる			
	3		事業手法の検討や事務改善にあまり取り組めていない			
理由		庁用車ガソリン代の節減、適切な交際費の支出に努めています。				
5	公平性	事業規模・サービス水準	1	環境変化や他自治体等と比較して適正である。		1
	2		環境変化や他自治体等と比較してあまり適正でない。			
	3		環境変化や他自治体等と比較して適正でない。			
理由		社会情勢の変化を意識し、他自治体と同等の事務を行っています。				

【1次評価結果】

事業の方向性	維持・継続
1次コメント (400文字)	正副議長の交際、議会公用車の管理・運行等においては、常にコスト意識を持ち、適切かつ確実に業務を遂行する必要があります。 交際費の支出については、社会情勢の変化や他自治体の状況を注視し、必要に応じて基準等の見直しを図っていきます。

【2次評価結果】

事業の方向性	評価未実施
2次コメント (400文字)	本事業においては、2次評価を実施していません。

事務事業評価シート（１／２）

評価年度 令和 6年度 進捗区分 1 次評価
所属 0004601010 議事課庶務係
事務事業 02409 政務活動費交付事務 電話番号 0566-71-2252

【基本情報】

計画回数	03	第 9 次安城市総合計画			
重点戦略	004	行財政運営			
分野別	001	1 7 行財政運営			
施策の取組	001	1 7 行財政運営 その他			
事務事業	051	政務活動費交付事務			
事業期間	平成元年度 ～				
実施方法	直営				
会計区分	一般会計	事業区分	義務的	性質別費目	
重点戦略		マニフェスト			
根拠法令等	安城市議会政務活動費の交付に関する条例、市議会政務活動費の交付に関する規程				
備考					

【事業分析】

対象	
目的	
手段	
事務内容	各会派から提出された政務活動費交付申請書、政務活動費支出金調書などの審査、政務活動費の交付、各会派における未執行額の返還に係る市への戻入処理などを行います。

【コスト】

(単位：千円)

	令和 5年度	令和 6年度	令和 7年度
	決算額	決算額	予算額
トータルコスト	11, 772	10, 530	14, 280
事業費	7, 152	5, 840	10, 080
国庫支出金	0	0	0
県支出金	0	0	0
地方債	0	0	0
その他	0	0	0
一般財源	7, 152	5, 840	10, 080
人件費計	4, 620	4, 690	4, 200
正規（人）	0. 70	0. 70	0. 60
その他経費	0	0	0

	令和 5年度	令和 6年度	令和 7年度
【事務事業活動実績】	政務活動費の交付：7 会派 会派別政務活動費執行 結果の議会ウェブサイトでの公表：会派別に 毎月掲載	政務活動費の交付：7 会派 会派別政務活動費執行 結果の議会ウェブサイトでの公表：会派別に 毎月掲載	政務活動費の交付：8 会派 会派別政務活動費執行 結果の議会ウェブサイトでの公表：会派別に 毎月掲載

事務事業評価シート（2/2）

4 頁

令和 7年 9月24日
10時51分09秒

評価年度 令和 6年度 進捗区分 1 次評価
所属 0004601010 議事課庶務係
事務事業 02409 政務活動費交付事務

【定量評価】

上段：目標値 下段：実績値

指標名	単位	令和 5年度	令和 6年度	令和 7年度

【定性評価】

カテゴリ		評価の観点		基準		ランク
1	必要性	国・県・民間等との補完性	1	国・県・民間等がサービスを行っていない		1
	2		国・県・民間等のサービスは不十分で、市で補完する必要がある			
	3		国・県・民間等が同様のサービスを行っている			
理由		市費で交付するもので、他の事業主体が行うものではありません。				
2	必要性	市民ニーズの有無	1	市民ニーズは充分にある		1
	2		社会情勢の変化等により市民ニーズは低下している			
	3		市民ニーズはない又は不明である			
理由		施策や行政改革の提言により、市民サービスの向上に繋がります。				
3	有効性	目標に対する進捗状況	1	目標を上回る又は目標どおりの進捗である		
	2		目標を下回る進捗状況である			
	3		進捗はかなり遅れている			
理由						
4	効率性	事業の効率化・事業費の削減	1	事業手法の検討や事務改善に取り組み、具体的な成果を上げている		2
	2		事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる			
	3		事業手法の検討や事務改善にあまり取り組めていない			
理由		支出状況を記録し、適正に管理しています。				
5	公平性	事業規模・サービス水準	1	環境変化や他自治体等と比較して適正である。		1
	2		環境変化や他自治体等と比較してあまり適正でない。			
	3		環境変化や他自治体等と比較して適正でない。			
理由		他自治体等の交付額等を把握し、適正額を交付しています。				

【1次評価結果】

事業の方向性	維持・継続
1次コメント (400文字)	議会基本条例で「調査及び研修を通じて、自らの能力の向上に努めるものとする」と規定されており、政策立案及び政策提言を行うために、継続していきます。 使途基準に沿った事項に支出されているかチェックし、支出状況を公式ウェブサイトや議会だよりで公表していきます。

【2次評価結果】

事業の方向性	評価未実施
2次コメント (400文字)	本事業においては、2次評価を実施していません。

事務事業評価シート（１／２）

評価年度 令和 6年度 進捗区分 1 次評価
所属 0004601020 議事課議事係
事務事業 02408 議会情報の提供及び意見収集事務

電話番号 0566-71-2252

【基本情報】

計画回数	03	第9次安城市総合計画			
重点戦略	004	行財政運営			
分野別	001	1 7 行財政運営			
施策の取組	001	1 7 行財政運営 その他			
事務事業	052	議会情報の提供及び意見収集事務			
事業期間	平成元年度 ～				
実施方法	一部委託				
会計区分	一般会計	事業区分	経常的	性質別費目	
重点戦略		マニフェスト			
根拠法令等					
備考					

【事業分析】

対象	
目的	
手段	
事務内容	市議会ウェブサイトの管理、会議録検索・映像配信システムによる議会情報の提供を行います。

【コスト】

(単位：千円)

	令和 5年度	令和 6年度	令和 7年度
	決算額	決算額	予算額
トータルコスト	4,899	4,935	5,122
事業費	2,259	2,255	2,322
国庫支出金	0	0	0
県支出金	0	0	0
地方債	0	0	0
その他	0	0	0
一般財源	2,259	2,255	2,322
人件費計	2,640	2,680	2,800
正規（人）	0.40	0.40	0.40
その他経費	0	0	0

	令和 5年度	令和 6年度	令和 7年度
【事務事業活動実績】	市議会ウェブサイトアクセス数：129,841件 会議録検索アクセス数：156,322件 映像配信システムアクセス：13,812件	市議会ウェブサイトアクセス数：101,948件 会議録検索アクセス数：73,662件 映像配信システムアクセス：10,782件	市議会ウェブサイトアクセス数：120,000件 会議録検索アクセス数：70,000件 映像配信システムアクセス：11,000件

事務事業評価シート（2/2）

2 頁
令和 7年 9月24日
11時02分30秒

評価年度 令和 6年度 進捗区分 1 次評価
所属 0004601020 議事課議事係
事務事業 02408 議会情報の提供及び意見収集事務

【定量評価】 上段：目標値 下段：実績値

指標名	単位	令和 5年度	令和 6年度	令和 7年度

【定性評価】

カテゴリ		評価の観点		基準		ランク
1	必要性	国・県・民間等との補完性	1	国・県・民間等がサービスを行っていない		1
			2	国・県・民間等のサービスは不十分で、市で補完する必要がある		
			3	国・県・民間等が同様のサービスを行っている		
	理由	他の事業主体が行うものではありません。				
2	必要性	市民ニーズの有無	1	市民ニーズは充分にある		1
			2	社会情勢の変化等により市民ニーズは低下している		
			3	市民ニーズはない又は不明である		
	理由	市議会情報に多くのアクセスがあります。				
3	有効性	目標に対する進捗状況	1	目標を上回る又は目標どおりの進捗である		
			2	目標を下回る進捗状況である		
			3	進捗はかなり遅れている		
	理由					
4	効率性	事業の効率化・事業費の削減	1	事業手法の検討や事務改善に取り組み、具体的な成果を上げている		1
			2	事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる		
			3	事業手法の検討や事務改善にあまり取り組めていない		
	理由	多様なメディアでの情報提供を進めています。				
5	公平性	事業規模・サービス水準	1	環境変化や他自治体等と比較して適正である。		1
			2	環境変化や他自治体等と比較してあまり適正でない。		
			3	環境変化や他自治体等と比較して適正でない。		
	理由	他自治体と比較して情報の種類・量は劣っていません。				

【1次評価結果】

事業の方向性	維持・継続
1次コメント (400文字)	開かれた議会を目指して、議会情報の積極的な提供に努めています。市民の皆様には市政及び市議会の活動を知っていただくために継続してまいります。

【2次評価結果】

事業の方向性	評価未実施
2次コメント (400文字)	本事業においては、2次評価を実施していません。

事務事業評価シート（１／２）

評価年度 令和 6年度 進捗区分 1 次評価

所属 0004601020 議事課議事係

事務事業 02410 調査研究機能充実事務

電話番号 0566-71-2252

【基本情報】

計画回数	03	第9次安城市総合計画			
重点戦略	004	行財政運営			
分野別	001	1 7 行財政運営			
施策の取組	001	1 7 行財政運営 その他			
事務事業	053	調査研究機能充実事務			
事業期間	平成元年度 ～				
実施方法	直営				
会計区分	一般会計	事業区分	経常的	性質別費目	
重点戦略		マニフェスト			
根拠法令等					
備考					

【事業分析】

対象	
目的	
手段	
事務内容	行政調査を実施するために、先進自治体等との日程調整、調査行程の作成及び管理を行います。また、議会の情報発信や調査・研究に必要な資料の閲覧等ができるように、議会図書室機能の充実を図ります。

【コスト】

(単位：千円)

	令和 5年度		令和 6年度		令和 7年度
	決算額		決算額		予算額
トータルコスト		16,356		13,557	17,480
事業費		7,776		4,847	8,380
国庫支出金		0		0	0
県支出金		0		0	0
地方債		0		0	0
その他		0		0	0
一般財源		7,776		4,847	8,380
人件費計		8,580		8,710	9,100
正規（人）		1.30		1.30	1.30
その他経費		0		0	0

	令和 5年度	令和 6年度	令和 7年度
【事務事業活動実績】	先進自治体等への行政調査件数：22件（6委員会×3件+1委員会×4件） 姉妹都市への議員派遣：2件	先進自治体等への行政調査件数：21件（7委員会×3件）	先進自治体等への行政調査件数：21件（7委員会×3件）

事務事業評価シート（2/2）

2 頁

令和 7年11月19日
10時05分17秒

評価年度 令和 6年度 進捗区分 1 次評価
所属 0004601020 議事課議事係
事務事業 02410 調査研究機能充実事務

【定量評価】 上段：目標値 下段：実績値

指標名	単位	令和 5年度	令和 6年度	令和 7年度

【定性評価】

カテゴリ		評価の観点		基準		ランク
1	必要性	国・県・民間等との補完性	1	国・県・民間等がサービスを行っていない		1
			2	国・県・民間等のサービスは不十分で、市で補完する必要がある		
			3	国・県・民間等が同様のサービスを行っている		
	理由	他の実施主体では行い得ない議会の活動です。				
2	必要性	市民ニーズの有無	1	市民ニーズは充分にある		1
			2	社会情勢の変化等により市民ニーズは低下している		
			3	市民ニーズはない又は不明である		
	理由	調査研究により市民サービスの向上に繋がります。				
3	有効性	目標に対する進捗状況	1	目標を上回る又は目標どおりの進捗である		
			2	目標を下回る進捗状況である		
			3	進捗はかなり遅れている		
	理由					
4	効率性	事業の効率化・事業費の削減	1	事業手法の検討や事務改善に取り組み、具体的な成果を上げている		1
			2	事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる		
			3	事業手法の検討や事務改善にあまり取り組めていない		
	理由	事前学習会及び事後報告会を通じ、効率や効果を上げています。				
5	公平性	事業規模・サービス水準	1	環境変化や他自治体等と比較して適正である。		1
			2	環境変化や他自治体等と比較してあまり適正でない。		
			3	環境変化や他自治体等と比較して適正でない。		
	理由	他自治体の議会と同等の調査研究を行っています。				

【1次評価結果】

事業の方向性	維持・継続
1次コメント (400文字)	先進自治体への調査を通じて、本市の行政課題の解決に繋がるよう、今後も議会の調査研究機能の充実に努めてまいります。

【2次評価結果】

事業の方向性	評価未実施
2次コメント (400文字)	本事業においては、2次評価を実施していません。

事務事業評価シート（１／２）

評価年度 令和 6年度 進捗区分 1 次評価
所属 0004601020 議事課議事係
事務事業 02411 本会議及び委員会等の議会運営事務 電話番号 0566-71-2252

【基本情報】

計画回数	03	第 9 次安城市総合計画			
重点戦略	004	行財政運営			
分野別	001	1 7 行財政運営			
施策の取組	001	1 7 行財政運営 その他			
事務事業	054	本会議及び委員会等の議会運営事務			
事業期間	平成元年度 ～				
実施方法	一部委託				
会計区分	一般会計	事業区分	経常的	性質別費目	
重点戦略		マニフェスト			
根拠法令等	地方自治法、安城市議会定例会の回数を定める条例、安城市議会委員会条例及び安城市議会会議規則				
備考					

【事業分析】

対象	
目的	
手段	
事務内容	本会議及び各委員会等の議会運営、会議録調製、請願陳情等に関する事務を行います。

【コスト】

(単位：千円)

	令和 5年度	令和 6年度	令和 7年度
	決算額	決算額	予算額
トータルコスト	19,960	81,639	21,465
事業費	3,460	64,889	3,965
国庫支出金	0	0	0
県支出金	0	0	0
地方債	0	0	0
その他	0	0	0
一般財源	3,460	64,889	3,965
人件費計	16,500	16,750	17,500
正規（人）	2.50	2.50	2.50
その他経費	0	0	0

	令和 5年度	令和 6年度	令和 7年度
【事務事業活動実績】	本会議の開催：6回 委員会の開催：44回 全員協議会の開催：2回 請願陳情の処理：3件 意見書の提出：4件	本会議の開催：6回 委員会の開催：43回 全員協議会の開催：1回 請願陳情の処理：2件 意見書の提出：5件 議場・委員会室音響設備修繕（老朽化した設備の更新）	本会議の開催：5回 委員会の開催：45回 全員協議会の開催：1回 請願陳情の処理：3件 意見書の提出：5件

事務事業評価シート（2/2）

評価年度 令和 6年度 進捗区分 1 次評価

所属 0004601020 議事課議事係

事務事業 02411 本会議及び委員会等の議会運営事務

【定量評価】

上段：目標値 下段：実績値

指標名	単位	令和 5年度	令和 6年度	令和 7年度

【定性評価】

カテゴリ		評価の観点	基準		ランク
1	必要性	国・県・民間等との補完性	1	国・県・民間等がサービスを行っていない	1
	2		国・県・民間等のサービスは不十分で、市で補完する必要がある		
	3		国・県・民間等が同様のサービスを行っている		
理由		他の実施主体が行うことはできません。			
2	必要性	市民ニーズの有無	1	市民ニーズは充分にある	1
	2		社会情勢の変化等により市民ニーズは低下している		
	3		市民ニーズはない又は不明である		
理由		市の重要な意思決定に関する事件を議決する上で必須の機関です。			
3	有効性	目標に対する進捗状況	1	目標を上回る又は目標どおりの進捗である	
	2		目標を下回る進捗状況である		
	3		進捗はかなり遅れている		
理由					
4	効率性	事業の効率化・事業費の削減	1	事業手法の検討や事務改善に取り組み、具体的な成果を上げている	1
	2		事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる		
	3		事業手法の検討や事務改善にあまり取り組めていない		
理由		事務の電子化を進め、紙の使用量を削減しています。			
5	公平性	事業規模・サービス水準	1	環境変化や他自治体等と比較して適正である。	1
	2		環境変化や他自治体等と比較してあまり適正でない。		
	3		環境変化や他自治体等と比較して適正でない。		
理由		議会の規模や活動は、同規模の自治体と同等であり適正です。			

【1次評価結果】

事業の方向性	維持・継続
1次コメント (400文字)	本会議等の議会の開催は、長の招集があった場合等に行われ、法令や例規に基づき、円滑かつ適正に運営される必要があります。引き続き今後も適正な議会運営に努めてまいります。

【2次評価結果】

事業の方向性	評価未実施
2次コメント (400文字)	本事業においては、2次評価を実施していません。