

事務事業評価シート（ 1 / 2 ）

評価年度 令和 2 年度 進捗区分 2 次評価
所属 0001451020 会計課会計係
事務事業 02350 審査事務

所属長名 林 武宏
担当者 岡田 美子
電話番号 0566-71-2251

【基本情報】

計画回数	02	第 8 次安城市総合計画			
5 K の分類	006	行財政運営			
項目（施策）	001	1 9 行財政運営			
施策の方針	001	1 9 行財政運営その他			
事務事業	021	審査事務			
事業期間	平成元年度 ～				
実施方法	直営				
会計区分	一般会計	事業区分	経常的	性質別費目	
健全事業		マニフェスト		地方創生	
根拠法令等	地方自治法第 1 7 0 条、2 3 2 条の 4、予算決算会計規則第 6 9 条				
備考					

【事業分析】

対象	
目的	
手段	
事務内容	支出命令書等の審査、予算差引担当者の指導、債権者登録事務、決算の調製、共通消耗品の受払、出納員・分任出納員の任命事務、法定調書作成事務等

【コスト】

（単位：千円）

		平成31年度	令和 2年度	令和 3年度
		決算額	決算額	予算額
トータルコスト		22,438	22,211	23,295
事業費		3,538	3,296	3,495
	国庫支出金	0	0	0
	県支出金	0	0	0
	地方債	0	0	0
	その他	274	273	200
	一般財源	3,264	3,023	3,295
人件費計		18,900	18,900	19,800
	正規（人）	3.00	3.00	3.00
その他経費		0	15	0

	平成31年度	令和 2年度	令和 3年度
	支出負担行為決議書及び支出命令書等の審査 件数 59,085件	支出負担行為決議書及び支出命令書等の審査 件数 52,682件	支出負担行為決議書及び支出命令書等の審査 件数 53,000件
【事務事業活動実績】			

事務事業評価シート（ 2 / 2 ）

2 頁

令和 3年 8月18日
14時36分15秒

評価年度 令和 2年度 進捗区分 2 次評価
所属 0001451020 会計課会計係
事務事業 02350 審査事務

【 定量評価 】 上段：目標値 下段：実績値

指標名	単位	平成31年度	令和 2年度	令和 3年度

【 定性評価 】

カテゴリ		評価の観点	基準		ランク
1	必要性	国・県・民間等との補完性	1	国・県・民間等がサービスを行っていない	1
			2	国・県・民間等のサービスは不十分で、市で補完する必要がある	
			3	国・県・民間等が同様のサービスを行っている	
	理由	直営で行うことが不可欠な事務です。			
2	必要性	市民ニーズの有無	1	市民ニーズは充分にある	1
			2	社会情勢の変化等により市民ニーズは低下している	
			3	市民ニーズはない又は不明である	
	理由	正確な審査事務は、市民ニーズです。			
3	有効性	目標に対する進捗状況	1	目標を上回る又は目標どおりの進捗である	
			2	目標を下回る進捗状況である	
			3	進捗はかなり遅れている	
	理由				
4	効率性	事業の効率化・事業費の削減	1	事業手法の検討や事務改善に取り組み、具体的な成果を上げている	2
			2	事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる	
			3	事業手法の検討や事務改善にあまり取り組めていない	
	理由	支出命令書等の審査事務の効率化を図っています。			
5	公平性	事業規模・サービス水準	1	環境変化や他自治体等と比較して適正である。	1
			2	環境変化や他自治体等と比較してあまり適正でない。	
			3	環境変化や他自治体等と比較して適正でない。	
	理由	他自治体と同様に、正確な事務を行っています。			

【 1 次評価結果 】

事業の方向性	維持・継続
1 次コメント (4 0 0 文字)	法令を遵守し適正な運用を行う一方で、公共料金等の口座自動振替払の導入により事務の軽減を図りました。 源泉徴収事務及び年末調整事務は、人事課に事務移行しました。

【 2 次評価結果 】

事業の方向性	評価未実施
2 次コメント (4 0 0 文字)	本事業においては、2 次評価を実施していません。

事務事業評価シート（ 1 / 2 ）

評価年度 令和 2 年度 進捗区分 2 次評価

所属 0001451020 会計課会計係

事務事業 02351 出納事務

所属長名 林 武宏

担当者 岡田 美子

電話番号 0566-71-2251

【基本情報】

計画回数	02	第 8 次安城市総合計画			
5 K の分類	006	行財政運営			
項目（施策）	001	1 9 行財政運営			
施策の方針	001	1 9 行財政運営その他			
事務事業	022	出納事務			
事業期間	平成元年度 ～				
実施方法	直営				
会計区分	一般会計	事業区分	経常的	性質別費目	
健全事業		マニフェスト		地方創生	
根拠法令等	地方自治法第 1 7 0 条、予算決算会計規則第 4 1 条、第 7 0 条				
備考					

【事業分析】

対象	
目的	
手段	
事務内容	支払関係事務、歳入消込事務、例月出納検査事務、口座振替事務、公金管理委員会運営事務、愛知県証紙の売りさばき事務

【コスト】

（単位：千円）

	平成31年度	令和 2 年度	令和 3 年度
	決算額	決算額	予算額
トータルコスト	16,960	22,174	19,567
事業費	4,360	9,574	6,367
国庫支出金	0	0	0
県支出金	0	0	0
地方債	0	0	0
その他	0	0	0
一般財源	4,360	9,574	6,367
人件費計	12,600	12,600	13,200
正規（人）	2.00	2.00	2.00
その他経費	0	0	0

	平成31年度	令和 2 年度	令和 3 年度
【事務事業活動実績】	支払件数 56,095件	支払件数 50,075件	支払件数 51,000件
	収納件数 364,705件	収納件数 265,253件	収納件数 260,000件
	利子収入 73,292,351円	利子収入 86,583,126円	利子収入 86,000,000円

事務事業評価シート（ 2 / 2 ）

4 頁

令和 3年 8月18日
14時36分15秒

評価年度 令和 2年度 進捗区分 2 次評価
所属 0001451020 会計課会計係
事務事業 02351 出納事務

【 定量評価 】 上段：目標値 下段：実績値

指標名	単位	平成31年度	令和 2年度	令和 3年度

【 定性評価 】

	カテゴリ	評価の観点	基準	ランク
1	必要性	国・県・民間等との補完性	1 国・県・民間等がサービスを行っていない	1
			2 国・県・民間等のサービスは不十分で、市で補完する必要がある	
			3 国・県・民間等が同様のサービスを行っている	
理由	直営で行うことが不可欠な事務です。			
2	必要性	市民ニーズの有無	1 市民ニーズは充分にある	1
			2 社会情勢の変化等により市民ニーズは低下している	
			3 市民ニーズはない又は不明である	
理由	正確な支払事務等と県証紙の販売は、市民ニーズが充分あります。			
3	有効性	目標に対する進捗状況	1 目標を上回る又は目標どおりの進捗である	
			2 目標を下回る進捗状況である	
			3 進捗はかなり遅れている	
理由				
4	効率性	事業の効率化・事業費の削減	1 事業手法の検討や事務改善に取り組み、具体的な成果を上げている	2
			2 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる	
			3 事業手法の検討や事務改善にあまり取り組めていない	
理由	歳入エラーや振込不能を無くす為、職員に情報提供をしています。			
5	公平性	事業規模・サービス水準	1 環境変化や他自治体等と比較して適正である。	1
			2 環境変化や他自治体等と比較してあまり適正でない。	
			3 環境変化や他自治体等と比較して適正でない。	
理由	他自治体と同様に、正確な事務を行っています。			

【 1 次評価結果 】

事業の方向性	維持・継続
1 次コメント (4 0 0 文字)	支払事務については、正確な事務を遂行しています。 公金管理については、厳格な保管を徹底するとともに、「資金管理方針」と「資金管理計画」に基づき、金融情勢を注視し、確実かつ効率的な運用を行っています。

【 2 次評価結果 】

事業の方向性	評価未実施
2 次コメント (4 0 0 文字)	本事業においては、2 次評価を実施していません。