

事務事業評価シート (1/2)

1頁
令和 2年 8月19日
10時11分50秒

評価年度 平成31年度 進捗区分 2次評価
所属 0001105010 市民税課軽自動車税係
事務事業 02438 税務相談事業

所属長名 邨澤 英夫
担当者 伊吹 明信
電話番号 0566-71-2213

【基本情報】

| | | | | |
|--------|--------|------------|-----|-------|
| 計画回数 | 02 | 第8次安城市総合計画 | | |
| 5Kの分類 | 006 | 行財政運営 | | |
| 項目(施策) | 001 | 19行財政運営 | | |
| 施策の方針 | 001 | 19行財政運営その他 | | |
| 事務事業 | 038 | 税務相談事業 | | |
| 事業期間 | 平成元年度～ | | | |
| 実施方法 | 一部委託 | | | |
| 会計区分 | 一般会計 | 事業区分 | 政策的 | 性質別費目 |
| 健全事業 | | マニフェスト | | 地方創生 |
| 根拠法令等 | | | | |
| 備考 | | | | |

【事業分析】

| | |
|------|---|
| 対象 | 市民が |
| 目的 | 税に関する知識を得ることにより、納得して税金を納めることができるようになる。 |
| 手段 | ・毎月1回定例日(第一水曜日)に税理士(2名)の派遣を受け、税に関する相談を実施しています。 実施場所 市役所相談室 実施時間 午後1時30分から4時まで 相談時間 1人35分間 定員 8人 |
| 事務内容 | 委託契約事務、予約受付事務、開催準備及び片付け事務等 |

【コスト】

(単位:千円)

| | 平成30年度 決算額 | 平成31年度 決算額 | 令和2年度 予算額 |
|---------|---------------|---------------|--------------|
| トータルコスト | 986 | 1,055 | 1,158 |
| 事業費 | 356 | 425 | 528 |
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 地方債 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源 | 356 | 425 | 528 |
| 人件費計 | 630 | 630 | 630 |
| 正規(人) | 0.10 | 0.10 | 0.10 |
| その他経費 | 0 | 0 | 0 |

| | 平成30年度 | 平成31年度 | 令和2年度 |
|------------|------------------|-------------------------|---------------------------|
| 【事務事業活動実績】 | 相談回数 12ヶ月 84回 | 相談回数 8回×12ヶ月 =96回 | 予定相談回数 8回×10ヶ月 =80回 |

事務事業評価シート (2/2)

2頁
令和 2年 8月19日
10時11分50秒

評価年度 平成31年度 進捗区分 2次評価
所属 0001105010 市民税課軽自動車税係
事務事業 02438 税務相談事業

上段：目標値 下段：実績値

| 指標名 | 単位 | 平成30年度 | 平成31年度 | 令和 2年度 |
|-----|----|--------|--------|--------|
| 予約率 | % | 90.00 | 90.00 | 90.00 |
| | | 91.66 | 98.95 | 0.00 |
| 実施率 | % | 80.00 | 80.00 | 80.00 |
| | | 87.50 | 93.75 | 0.00 |
| | | | | |
| | | | | |

【定性評価】

| カテゴリ | 評価の観点 | 基準 | ランク |
|------|-------------------------------|----------------------------------|-----|
| 1 | 必要性 国・県・民間等との補完性 | 1 国・県・民間等がサービスを行っていない | 2 |
| | | 2 国・県・民間等のサービスは不十分で、市で補完する必要がある | |
| | | 3 国・県・民間等が同様のサービスを行っている | |
| | | | |
| 理由 | 刈谷税務署、税理士会が税務相談を実施しています。 | | |
| 2 | 必要性 市民ニーズの有無 | 1 市民ニーズは充分にある | 3 |
| | | 2 社会情勢の変化等により市民ニーズは低下している | |
| | | 3 市民ニーズはない又は不明である | |
| | | | |
| 理由 | 刈谷税務署、税理士会が税務相談を実施しています。 | | |
| 3 | 有効性 目標に対する進捗状況 | 1 目標を上回る又は目標どおりの進捗である | 1 |
| | | 2 目標を下回る進捗状況である | |
| | | 3 進捗はかなり遅れている | |
| | | | |
| 理由 | 相続税等の国税に関する専門的な相談に対応できています。 | | |
| 4 | 効率性 事業の効率化・事業費の削減 | 1 事業手法の検討や事務改善に取り組み、具体的な成果を上げている | 1 |
| | | 2 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる | |
| | | 3 事業手法の検討や事務改善にあまり取り組めていない | |
| | | | |
| 理由 | 税理士会に委託しており、事務の効率化は図られています。 | | |
| 5 | 公平性 事業規模・サービス水準 | 1 環境変化や他自治体等と比較して適正である。 | 1 |
| | | 2 環境変化や他自治体等と比較してあまり適正でない。 | |
| | | 3 環境変化や他自治体等と比較して適正でない。 | |
| | | | |
| 理由 | 近隣市等の委託単価を参照しており、適正であると考えています | | |

【1次評価結果】

| | |
|-------------------|---|
| 事業の方向性 | 維持・継続 無償相談のサービスの一つとしての位置づけを採用できる限り、定期開催を継続します。 |
| 1次コメント (400文字) | |

【2次評価結果】

| | |
|-------------------|----------------------------------|
| 事業の方向性 | 評価未実施 本事業においては、2次評価を実施していません。 |
| 2次コメント (400文字) | |

事務事業評価シート（1/2）

3頁
令和 2年 8月19日
10時11分50秒

評価年度 平成31年度 進捗区分 2次評価
所属 0001105010 市民税課軽自動車税係
事務事業 02439 軽自動車税賦課事務

所属長名 邨澤 英夫
担当者 伊吹 明信
電話番号 0566-71-2213

【基本情報】

| | | | | | |
|--------|----------------|--------|-----|-------|--|
| 計画回数 | 02 第8次安城市総合計画 | | | | |
| 5Kの分類 | 006 行財政運営 | | | | |
| 項目（施策） | 001 19行財政運営 | | | | |
| 施策の方針 | 001 19行財政運営その他 | | | | |
| 事務事業 | 039 軽自動車税賦課事務 | | | | |
| 事業期間 | 平成元年度～ | | | | |
| 実施方法 | 一部委託 | | | | |
| 会計区分 | 一般会計 | 事業区分 | 義務的 | 性質別費目 | |
| 健幸事業 | | マニフェスト | | 地方創生 | |
| 根拠法令等 | 地方税法、安城市税条例 | | | | |
| 備考 | | | | | |

【事業分析】

| | |
|------|--|
| 対象 | |
| 目的 | |
| 手段 | |
| 事務内容 | <ul style="list-style-type: none"> 軽自動車登録・廃車業務 原付、小型特殊自動車を電算システムで登録・廃車処理をし、ナンバープレートの交付と回収をします。軽自動車協会から送られた二輪の小型自動車、軽自動車の申告書を電算システムに登録・廃車処理をします。 軽自動車税課税業務 軽自動車税を課税し、納税通知書を送付します。 |

【コスト】

（単位：千円）

| | 平成30年度 決算額 | 平成31年度 決算額 | 令和2年度 予算額 |
|---------|---------------|---------------|--------------|
| トータルコスト | 19,452 | 19,785 | 20,782 |
| 事業費 | 2,442 | 2,775 | 3,772 |
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 地方債 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源 | 2,442 | 2,775 | 3,772 |
| 人件費計 | 17,010 | 17,010 | 17,010 |
| 正規（人） | 2.70 | 2.70 | 2.70 |
| その他経費 | 0 | 0 | 0 |

| | 平成30年度 | 平成31年度 | 令和2年度 |
|------------|------------|------------|-----------|
| 【事務事業活動実績】 | 合計台数 | 合計台数 | 合計見込台数 |
| | 58,453台 | 59,009台 | 59,122台 |
| | 合計調定額 | 合計調定額 | 合計見込調定額 |
| | 395,595千円 | 412,529千円 | 427,413千円 |
| 原付標識交付台数 | 原付標識交付見込台数 | 原付標識交付見込台数 | |
| 1,181台 | 1,150台 | 1,103台 | |

事務事業評価シート (2/2)

4 頁
令和 2年 8月19日
10時11分50秒

評価年度 平成31年度 進捗区分 2次評価
所属 0001105010 市民税課軽自動車税係
事務事業 02439 軽自動車税賦課事務

上段：目標値 下段：実績値

【定量評価】

| 指標名 | 単位 | 平成30年度 | 平成31年度 | 令和 2年度 |
|-----|----|--------|--------|--------|
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |

【定性評価】

| カテゴリ | 評価の観点 | 基準 | ランク |
|------|------------------------------|----------------------------------|-----|
| 1 | 必要性 国・県・民間等との補完性 | 1 国・県・民間等がサービスを行っていない | 1 |
| | | 2 国・県・民間等のサービスは不十分で、市で補完する必要がある | |
| | | 3 国・県・民間等が同様のサービスを行っている | |
| | | | |
| 理由 | 地方税法・市税条例等で実施が義務付けられています。 | | |
| 2 | 必要性 市民ニーズの有無 | 1 市民ニーズは充分にある | 3 |
| | | 2 社会情勢の変化等により市民ニーズは低下している | |
| | | 3 市民ニーズはない又は不明である | |
| | | | |
| 理由 | 健全な行財政運営を維持するための自主財源となっています。 | | |
| 3 | 有効性 目標に対する進捗状況 | 1 目標を上回る又は目標どおりの進捗である | |
| | | 2 目標を下回る進捗状況である | |
| | | 3 進捗はかなり遅れている | |
| | | | |
| 理由 | | | |
| 4 | 効率性 事業の効率化・事業費の削減 | 1 事業手法の検討や事務改善に取り組み、具体的な成果を上げている | 2 |
| | | 2 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる | |
| | | 3 事業手法の検討や事務改善にあまり取り組めていない | |
| | | | |
| 理由 | データ活用により作業量の軽減に取り組んでいます。 | | |
| 5 | 公平性 事業規模・サービス水準 | 1 環境変化や他自治体等と比較して適正である。 | 1 |
| | | 2 環境変化や他自治体等と比較してあまり適正でない。 | |
| | | 3 環境変化や他自治体等と比較して適正でない。 | |
| | | | |
| 理由 | 法規に基づいた事業であり、サービス水準は適正と考えます。 | | |

【1次評価結果】

| | |
|-------------------|--|
| 事業の方向性 | 維持・継続 |
| 1次コメント (400文字) | 平成31年度は、身障等の減免申請において、隣接市を参照し、申請時の添付資料を見直す事で、事務量の軽減化を図りました。 |

【2次評価結果】

| | |
|-------------------|-------------------------|
| 事業の方向性 | 評価未実施 |
| 2次コメント (400文字) | 本事業においては、2次評価を実施していません。 |

事務事業評価シート（1/2）

1頁
令和2年8月19日
10時12分50秒

評価年度 平成31年度 進捗区分 2次評価
所属 0001105020 市民税課市民税係
事務事業 02442 市民税賦課事務

所属長名 邨澤 英夫
担当者 石川 佳靖
電話番号 0566-71-2214

【基本情報】

| | | | | | |
|--------|--|------------|-----|-------|--|
| 計画回数 | 02 | 第8次安城市総合計画 | | | |
| 5Kの分類 | 006 | 行財政運営 | | | |
| 項目（施策） | 001 | 19行財政運営 | | | |
| 施策の方針 | 001 | 19行財政運営その他 | | | |
| 事務事業 | 040 | 市民税賦課事務 | | | |
| 事業期間 | 平成元年度～ | | | | |
| 実施方法 | 一部委託 | | | | |
| 会計区分 | 一般会計 | 事業区分 | 義務的 | 性質別費目 | |
| 健全事業 | | マニフェスト | | 地方創生 | |
| 根拠法令等 | 地方税法、安城市税条例 | | | | |
| 備考 | 平成28年度の事務事業の見直しにより、平成29年度から以下の事業を統合しています。 ・市民税（個人）賦課事務 ・市民税（法人）賦課事務 | | | | |

【事業分析】

| | |
|------|--|
| 対象 | |
| 目的 | |
| 手段 | |
| 事務内容 | <ul style="list-style-type: none"> ・市民税（個人）賦課事務 課税資料による課税データ作成、納税通知書発送、申告相談会開催、無申告調査、減免申請等により個人市民税の課税を行います。 ・市民税（法人）賦課事務 申告書及び納付書の送付、無申告法人への調査等により法人市民税の課税を行います。 |

【コスト】

（単位：千円）

| | 平成30年度 決算額 | 平成31年度 決算額 | 令和2年度 予算額 |
|---------|---------------|---------------|--------------|
| トータルコスト | 115,339 | 111,133 | 119,117 |
| 事業費 | 20,839 | 22,933 | 30,917 |
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 地方債 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 2,787 |
| 一般財源 | 20,839 | 22,933 | 28,130 |
| 人件費計 | 94,500 | 88,200 | 88,200 |
| 正規（人） | 15.00 | 14.00 | 14.00 |
| その他経費 | 0 | 0 | 0 |

| | 平成30年度 | 平成31年度 | 令和2年度 |
|------------|--|--|--|
| 【事務事業活動実績】 | 個人市民税 ・申告相談（26日間） ・合計調定額 13,889,954千円 法人市民税 ・合計調定額4,496,474千円 | 個人市民税 ・申告相談（26日間） ・合計調定額 14,116,280千円 法人市民税 ・合計調定額3,255,204千円 | 個人市民税 ・申告相談（25日間） ・合計調定見込額 13,900,000千円 法人市民税 ・合計調定見込額2,100,000千円 |

事務事業評価シート (2/2)

2頁
令和 2年 8月19日
10時12分50秒

評価年度 平成31年度 進捗区分 2次評価
所属 0001105020 市民税課市民税係
事務事業 02442 市民税賦課事務

上段：目標値 下段：実績値

【定量評価】

| 指標名 | 単位 | 平成30年度 | 平成31年度 | 令和 2年度 |
|-----|----|--------|--------|--------|
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |

【定性評価】

| カテゴリ | 評価の観点 | 基準 | ランク |
|------|--------------------------------|----------------------------------|-----|
| 1 | 必要性 国・県・民間等との補 完性 | 1 国・県・民間等がサービスを行っていない | 1 |
| | | 2 国・県・民間等のサービスは不十分で、市で補完する必要がある | |
| | | 3 国・県・民間等が同様のサービスを行っている | |
| | | | |
| 理由 | 地方税法・市税条例等で実施が市に義務付けられています。 | | |
| 2 | 必要性 市民ニーズの有無 | 1 市民ニーズは充分にある | 3 |
| | | 2 社会情勢の変化等により市民ニーズは低下している | |
| | | 3 市民ニーズはない又は不明である | |
| | | | |
| 理由 | 税金を賦課するための事業です。 | | |
| 3 | 有効性 目標に対する進捗状況 | 1 目標を上回る又は目標どおりの進捗である | |
| | | 2 目標を下回る進捗状況である | |
| | | 3 進捗はかなり遅れている | |
| | | | |
| 理由 | | | |
| 4 | 効率性 事業の効率化・事業費 の削減 | 1 事業手法の検討や事務改善に取り組み、具体的な成果を上げている | 2 |
| | | 2 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる | |
| | | 3 事業手法の検討や事務改善にあまり取り組めていない | |
| | | | |
| 理由 | 確定申告書の電子送信を行う等、事務の効率化を図っています。 | | |
| 5 | 公平性 事業規模・サービス水 準 | 1 環境変化や他自治体等と比較して適正である。 | 1 |
| | | 2 環境変化や他自治体等と比較してあまり適正でない。 | |
| | | 3 環境変化や他自治体等と比較して適正でない。 | |
| | | | |
| 理由 | 地方税法等に基づいた事業であり、事業規模等は適正と考えます。 | | |

【1次評価結果】

| | |
|-------------------|--|
| 事業の方向性 | 維持・継続 |
| 1次コメント (400文字) | 市民税賦課事務は、地方税法及び市税条例等の関係法令に基づき、関係機関と連携を図りながら、課税資料・課税客体を的確に把握し、公正かつ適正に実施する必要があります。 平成31年度は近隣8市町と共同で特別徴収の一斉指定を行いました。一斉指定の実施後、各市町で抱えた課題の共有を行う等、課題解決に向けた対応策を検討しました。 引き続き、近隣市町と連携を図りながら、一斉指定にかかる課題の分析検証を行い、特別徴収率の向上に取り組む必要があります。 |

【2次評価結果】

| | |
|-------------------|-------------------------|
| 事業の方向性 | 評価未実施 |
| 2次コメント (400文字) | 本事業においては、2次評価を実施していません。 |