

事務事業評価シート（1/2）

1頁
令和 2年 8月19日
10時32分20秒

評価年度 平成31年度 進捗区分 2次評価
所属 0001132010 市民安全課市民安全係
事務事業 02521 防犯設備支援事業

所属長名 鈴木 栄一
担当者 稲松 隆
電話番号 0566-71-2219

【基本情報】

| | | | | |
|--------|--|--------|-----|-------|
| 計画回数 | 02 第8次安城市総合計画 | | | |
| 5Kの分類 | 002 環境 | | | |
| 項目（施策） | 003 5生活安全 | | | |
| 施策の方針 | 002 暮らしの安全対策の推進 | | | |
| 事務事業 | 001 防犯設備支援事業 | | | |
| 事業期間 | 平成元年度～ | | | |
| 実施方法 | 直営 | | | |
| 会計区分 | 一般会計 | 事業区分 | 政策的 | 性質別費目 |
| 健幸事業 | | マニフェスト | | 地方創生 |
| 根拠法令等 | 安城市街頭防犯カメラ設置補助金交付要綱、安城市防犯灯緊急設置等補助金交付要綱 | | | |
| 備考 | | | | |

【事業分析】

| | |
|------|---|
| 対象 | 地域住民が |
| 目的 | 安全な環境が整い安心して暮らすことができるようになる |
| 手段 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 犯罪発生時等に防犯カメラを設置します。 ・ 町内会が設置する防犯カメラ及び防犯灯に補助金を交付します。 |
| 事務内容 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 防犯カメラの設置場所等に関わる事務 ・ 補助金の交付申請及び決定に関わる事務（街頭防犯カメラ設置補助金制度：町内会が設置する防犯カメラに9割補助 上限80万円、防犯カメラ緊急設置事業：犯罪発生時等に緊急設置する防犯カメラ、防犯灯設置補助金制度：町内会が設置管理する防犯灯に電柱等共架37千円、独立柱65千円、蛍光防犯灯修繕13千円） |

【コスト】

（単位：千円）

| | 平成30年度 決算額 | 平成31年度 決算額 | 令和 2年度 予算額 |
|---------|---------------|---------------|---------------|
| トータルコスト | 24,888 | 17,704 | 49,900 |
| 事業費 | 15,060 | 7,876 | 38,875 |
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 地方債 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源 | 15,060 | 7,876 | 38,875 |
| 人件費計 | 9,828 | 9,828 | 11,025 |
| 正規（人） | 1.56 | 1.56 | 1.75 |
| その他経費 | 0 | 0 | 0 |

| | 平成30年度 | 平成31年度 | 令和 2年度 |
|------------|---|---|---|
| 【事務事業活動実績】 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 防犯カメラ緊急設置 13か所16台設置 ・ 防犯カメラ設置補助 8町内会15台 ・ 緊急防犯灯設置補助 58基 ・ 蛍光防犯灯調査灯数 3,723基 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 防犯カメラ緊急設置 11か所11台設置 ・ 防犯カメラ設置補助 11町内会20台 ・ 緊急防犯灯設置補助 42基 ・ 蛍光防犯灯LED切換等数 3,398基 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 防犯カメラ緊急設置 ・ 防犯カメラ設置補助 ・ 緊急防犯灯設置補助 |

事務事業評価シート (2/2)

2頁
令和 2年 8月19日
10時32分20秒

評価年度 平成31年度 進捗区分 2次評価
所属 0001132010 市民安全課市民安全係
事務事業 02521 防犯設備支援事業

上段：目標値 下段：実績値

| 指標名 | 単位 | 平成30年度 | 平成31年度 | 令和 2年度 |
|------------|----|--------|--------|--------|
| 防犯カメラ交付申請数 | 件 | 10.00 | 8.00 | 10.00 |
| | | 8.00 | 11.00 | 0.00 |
| 防犯灯設置数 | 基 | 50.00 | 50.00 | 50.00 |
| | | 58.00 | 42.00 | 0.00 |
| | | | | |
| | | | | |

【定性評価】

| カテゴリ | 評価の観点 | 基準 | ランク |
|------|--------------------------------|----------------------------------|-----|
| 1 | 必要性 国・県・民間等との補 完性 | 1 国・県・民間等がサービスを行っていない | 1 |
| | | 2 国・県・民間等のサービスは不十分で、市で補完する必要がある | |
| | | 3 国・県・民間等が同様のサービスを行っている | |
| | | | |
| 理由 | 防犯設備設置対策は市や地域が行うべき事業です。 | | |
| 2 | 必要性 市民ニーズの有無 | 1 市民ニーズは充分にある | 1 |
| | | 2 社会情勢の変化等により市民ニーズは低下している | |
| | | 3 市民ニーズはない又は不明である | |
| | | | |
| 理由 | 防犯灯の増設・LED化、防犯カメラ事業の拡充要望があります。 | | |
| 3 | 有効性 目標に対する進捗状況 | 1 目標を上回る又は目標どおりの進捗である | 1 |
| | | 2 目標を下回る進捗状況である | |
| | | 3 進捗はかなり遅れている | |
| | | | |
| 理由 | 防犯意識向上により防犯カメラ設置申請数は目標を上回りました。 | | |
| 4 | 効率性 事業の効率化・事業費 の削減 | 1 事業手法の検討や事務改善に取り組み、具体的な成果を上げている | 1 |
| | | 2 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる | |
| | | 3 事業手法の検討や事務改善にあまり取り組めていない | |
| | | | |
| 理由 | 防犯灯のLED化に取り組んでいます。 | | |
| 5 | 公平性 事業規模・サービス水 準 | 1 環境変化や他自治体等と比較して適正である。 | 1 |
| | | 2 環境変化や他自治体等と比較してあまり適正でない。 | |
| | | 3 環境変化や他自治体等と比較して適正でない。 | |
| | | | |
| 理由 | 他市でも同様に防犯対策を講じています。 | | |

【1次評価結果】

| | |
|-------------------|---|
| 事業の方向性 | 維持・継続 |
| 1次コメント (400文字) | <ul style="list-style-type: none"> ・本補助事業を有効的に活用いただけるように防犯カメラ設置補助金申請手続き簡略化を図り、目標の8町内会に対し11町内会20台の補助申請に伸びました。防犯カメラ設置に伴う維持管理の手間を敬遠した町内会があると思われるため、今後も有効性をアピールしていきます。 ・防犯灯設置について、LED化事業に伴い平成30年度から故障などやむを得ない事由による緊急設置等に限定し、元年度は42基を設置しました。 |

【2次評価結果】

| | |
|-------------------|-------------------------|
| 事業の方向性 | 評価未実施 |
| 2次コメント (400文字) | 本事業においては、2次評価を実施していません。 |

事務事業評価シート（1/2）

3頁
令和2年8月19日
10時32分20秒

評価年度 平成31年度 進捗区分 2次評価
所属 0001132010 市民安全課市民安全係
事務事業 02522 防犯啓発支援事業

所属長名 鈴木 栄一
担当者 稲松 隆
電話番号 0566-71-2219

【基本情報】

| | | | | |
|--------|--|--------|-----|-------|
| 計画回数 | 02 第8次安城市総合計画 | | | |
| 5Kの分類 | 002 環境 | | | |
| 項目（施策） | 003 5生活安全 | | | |
| 施策の方針 | 002 暮らしの安全対策の推進 | | | |
| 事務事業 | 002 防犯啓発支援事業 | | | |
| 事業期間 | 平成7年度～ | | | |
| 実施方法 | 一部委託 | | | |
| 会計区分 | 一般会計 | 事業区分 | 政策的 | 性質別費目 |
| 健幸事業 | しごとづくり | マニフェスト | | 地方創生 |
| 根拠法令等 | 安城市市民安全条例、犯罪抑止モデル地区の指定等に関する要綱 | | | |
| 備考 | 平成28年度の事務事業の見直しにより、平成29年度から以下の事業を統合しています。 ・犯罪・被害防止情報提供事業 ・安全大会・防犯教室開催事業 ・防犯広報啓発推進事業 ・安全防犯活動連携強化事業 ・自主防犯組織活動支援事業 | | | |

【事業分析】

| | |
|------|---|
| 対象 | 市民が |
| 目的 | 安全な環境が整い安心して暮らすことができるようになる |
| 手段 | 犯罪発生状況の提供及び分布図公開、安全安心情報メール配信、街頭防犯キャンペーンや防犯教室・講話、不審者訓練実施並びに自主防犯パトロール隊や犯罪抑止モデル地区、防犯ボランティアリーダーの活動支援、夜間の防犯パトロール実施、安城市暴力追放推進協議会による暴力追放推進により安全な環境を整えます。 |
| 事務内容 | 街頭防犯キャンペーン実施方法調整、回覧用犯罪発生状況配布、防犯教室や不審者訓練・講話の職員派遣、高齢者防犯ブザー配布依頼、犯罪抑止モデル地区選定と指定、夜間防犯パトロール委託業者決定、防犯ボランティアリーダーへの防犯活動案内と受付、自主防犯パトロール隊への必要物品調査、不審者等情報配信の各事務 |

【コスト】

（単位：千円）

| | 平成30年度 決算額 | 平成31年度 決算額 | 令和2年度 予算額 |
|---------|---------------|---------------|--------------|
| トータルコスト | 35,618 | 37,182 | 39,329 |
| 事業費 | 27,554 | 28,173 | 30,887 |
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 地方債 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源 | 27,554 | 28,173 | 30,887 |
| 人件費計 | 8,064 | 9,009 | 8,442 |
| 正規（人） | 1.28 | 1.43 | 1.34 |
| その他経費 | 0 | 0 | 0 |

| | 平成30年度 | 平成31年度 | 令和2年度 |
|------------|---|--|--|
| 【事務事業活動実績】 | H30市内犯罪1,332件 防犯啓発、地域安全大会、犯罪抑止モデル地区、防犯教室等、高齢者防犯ブザー配布、安全安心メール配信、自主防犯団体活動支援、夜間防犯パトロール各事業 | R元年内犯罪1,102件 防犯啓発、地域安全大会、犯罪抑止モデル地区、防犯教室等、高齢者防犯ブザー配布、安全安心メール配信、自主防犯団体活動支援、夜間防犯パトロール各事業 | 防犯啓発、地域安全大会、犯罪抑止モデル地区、防犯教室等、高齢者防犯ブザー配布、安全安心メール配信、自主防犯団体活動支援、夜間防犯パトロール各事業 |

事務事業評価シート (2/2)

評価年度 平成31年度 進捗区分 2次評価
所属 0001132010 市民安全課市民安全係
事務事業 02522 防犯啓発支援事業

上段：目標値 下段：実績値

| 指標名 | 単位 | 平成30年度 | 平成31年度 | 令和 2年度 |
|-----------------|----|----------|----------|----------|
| 犯罪発生件数 | 件 | 1,650.00 | 1,630.00 | 1,610.00 |
| | | 1,332.00 | 1,102.00 | 0.00 |
| 犯罪抑止モデル地区犯罪発生件数 | 件 | 85.00 | 30.00 | 86.00 |
| | | 79.00 | 17.00 | 0.00 |
| | | | | |
| | | | | |

【定性評価】

| カテゴリ | 評価の観点 | 基準 | ランク |
|------|--------------------------------|----------------------------------|-----|
| 1 | 必要性 国・県・民間等との補完性 | 1 国・県・民間等がサービスを行っていない | 1 |
| | | 2 国・県・民間等のサービスは不十分で、市で補完する必要がある | |
| | | 3 国・県・民間等が同様のサービスを行っている | |
| | | | |
| 理由 | 地域防犯の啓発や広報は市及び警察が行う事業です。 | | |
| 2 | 必要性 市民ニーズの有無 | 1 市民ニーズは充分にある | 1 |
| | | 2 社会情勢の変化等により市民ニーズは低下している | |
| | | 3 市民ニーズはない又は不明である | |
| | | | |
| 理由 | 町内会など地域住民から不審者等犯罪情報提供の要望があります。 | | |
| 3 | 有効性 目標に対する進捗状況 | 1 目標を上回る又は目標おりの進捗である | 1 |
| | | 2 目標を下回る進捗状況である | |
| | | 3 進捗はかなり遅れている | |
| | | | |
| 理由 | 防犯啓発や広報活動により犯罪件数は減少しています。 | | |
| 4 | 効率性 事業の効率化・事業費の削減 | 1 事業手法の検討や事務改善に取り組み、具体的な成果を上げている | 1 |
| | | 2 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる | |
| | | 3 事業手法の検討や事務改善にあまり取り組めていない | |
| | | | |
| 理由 | 防犯ボランティアリーダー活動を進め、防犯意識を高めました。 | | |
| 5 | 公平性 事業規模・サービス水準 | 1 環境変化や他自治体等と比較して適正である。 | 1 |
| | | 2 環境変化や他自治体等と比較してあまり適正でない。 | |
| | | 3 環境変化や他自治体等と比較して適正でない。 | |
| | | | |
| 理由 | 他市と同様に広報及び啓発を講じています。 | | |

【1次評価結果】

| | |
|-------------------|--|
| 事業の方向性 | 維持・継続 |
| 1次コメント (400文字) | より使いやすい不審者等犯罪発生状況の安全安心情報メールのシステム変更、町別犯罪発生状況回覧チラシ作成、街頭防犯活動や防犯教室・不審者訓練実施、高齢者対象の防犯講話及び防犯ブザーの配布、町内会や防犯ボランティアリーダーなど自主防犯団体への活動品支援、夜間防犯パトロールの実施により、令和元年の市内の犯罪発生件数は1,102件で目標の1,630件を528件下回ることができました。また、犯罪抑止モデル地区の犯罪発生件数は17件で、目標の30件を13件下回りました。 |

【2次評価結果】

| | |
|-------------------|-------------------------|
| 事業の方向性 | 評価未実施 |
| 2次コメント (400文字) | 本事業においては、2次評価を実施していません。 |

事務事業評価シート（1/2）

5頁
令和2年8月19日
10時32分20秒

評価年度 平成31年度 進捗区分 2次評価
所属 0001132010 市民安全課市民安全係
事務事業 02523 交通安全教育推進事業

所属長名 鈴木 栄一
担当者 稲松 隆
電話番号 0566-71-2219

【基本情報】

| | | | | |
|--------|-------------------|--------|-----|-------|
| 計画回数 | 02 第8次安城市総合計画 | | | |
| 5Kの分類 | 002 環境 | | | |
| 項目（施策） | 003 5生活安全 | | | |
| 施策の方針 | 002 暮らしの安全対策の推進 | | | |
| 事務事業 | 003 交通安全教育推進事業 | | | |
| 事業期間 | 平成元年度～ | | | |
| 実施方法 | 直営 | | | |
| 会計区分 | 一般会計 | 事業区分 | 政策的 | 性質別費目 |
| 健幸事業 | | マニフェスト | | 地方創生 |
| 根拠法令等 | 交通対策基本法、安城市交通安全条例 | | | |
| 備考 | | | | |

【事業分析】

| | |
|------|---|
| 対象 | 交通安全教室等への参加者が |
| 目的 | 交通ルールや交通安全行動を学び交通事故に「遭わない」「起さない」ようになる |
| 手段 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 幼稚園から小中学校、高齢者に警察及び市職員、甲種交通指導員による交通安全教室や講話を実施します。 ・ 交通安全市民大会や市広報紙等により市民に広く広報します。・ 自転車利用マナーと運転技術力向上を目的に、高齢者の自転車大会を開催します。・ 地域における高齢者の交通安全推進リーダーを養成します。 ・ 全小学校の交通少年団活動に補助を行います。 |
| 事務内容 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 交通安全推進協議会開催、交通安全教室・講話開催、交通安全活動用品提供、交通指導員による街頭指導、交通安全市民大会開催、高齢者自転車大会開催、シルバーリーダー養成講座開催、交通少年団育成活動補助 |

【コスト】

（単位：千円）

| | 平成30年度 決算額 | 平成31年度 決算額 | 令和2年度 予算額 |
|---------|---------------|---------------|--------------|
| トータルコスト | 37,812 | 26,064 | 27,013 |
| 事業費 | 24,141 | 15,606 | 17,500 |
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 地方債 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源 | 24,141 | 15,606 | 17,500 |
| 人件費計 | 13,671 | 10,458 | 9,513 |
| 正規（人） | 2.17 | 1.66 | 1.51 |
| その他経費 | 0 | 0 | 0 |

| | 平成30年度 | 平成31年度 | 令和2年度 |
|------------|---|--|--|
| 【事務事業活動実績】 | 交通安全教室95回、高齢者自転車大会30人、シルバー養成講座55人、市民交通安全大会375人、交通少年団補助21団体、幼児交通安全クラブ11団体、中高生自転車マナー指導17回 | 交通安全教室99回、高齢者自転車大会15人、交通少年団補助17団体、中高生自転車マナー指導30回 | 交通安全教室、高齢者自転車大会、市民交通安全大会、交通少年団補助、中高生自転車マナー指導 |

事務事業評価シート (2/2)

評価年度 平成31年度 進捗区分 2次評価
所属 0001132010 市民安全課市民安全係
事務事業 02523 交通安全教育推進事業

上段：目標値 下段：実績値

| 指標名 | 単位 | 平成30年度 | 平成31年度 | 令和2年度 |
|-----------|----|----------|----------|--------|
| 人身事故件数 | 件 | 1,025.00 | 1,010.00 | 995.00 |
| | | 841.00 | 720.00 | 0.00 |
| 交通安全教室開催数 | 回 | 97.00 | 95.00 | 95.00 |
| | | 95.00 | 99.00 | 0.00 |
| | | | | |
| | | | | |

【定性評価】

| カテゴリ | 評価の観点 | 基準 | ランク |
|------|--------------------------------|----------------------------------|-----|
| 1 | 必要性 国・県・民間等との補完性 | 1 国・県・民間等がサービスを行っていない | 1 |
| | | 2 国・県・民間等のサービスは不十分で、市で補完する必要がある | |
| | | 3 国・県・民間等が同様のサービスを行っている | |
| | | | |
| 理由 | 交通安全教育は市及び警察が行う事業です。 | | |
| 2 | 必要性 市民ニーズの有無 | 1 市民ニーズは充分にある | 1 |
| | | 2 社会情勢の変化等により市民ニーズは低下している | |
| | | 3 市民ニーズはない又は不明である | |
| | | | |
| 理由 | 市民の交通安全教室等の開催要望は毎年度あります。 | | |
| 3 | 有効性 目標に対する進捗状況 | 1 目標を上回る又は目標どおりの進捗である | 1 |
| | | 2 目標を下回る進捗状況である | |
| | | 3 進捗はかなり遅れている | |
| | | | |
| 理由 | 交通安全教室や自転車マナー指導の実施で人身事故は減少しました | | |
| 4 | 効率性 事業の効率化・事業費の削減 | 1 事業手法の検討や事務改善に取り組み、具体的な成果を上げている | 1 |
| | | 2 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる | |
| | | 3 事業手法の検討や事務改善にあまり取り組めていない | |
| | | | |
| 理由 | 自転車マナー指導に力を入れ、自転車事故の減少に努めています。 | | |
| 5 | 公平性 事業規模・サービス水準 | 1 環境変化や他自治体等と比較して適正である。 | 1 |
| | | 2 環境変化や他自治体等と比較してあまり適正でない。 | |
| | | 3 環境変化や他自治体等と比較して適正でない。 | |
| | | | |
| 理由 | 環境変化に対応した交通安全体制の再編に取り組んでいます。 | | |

【1次評価結果】

| | |
|-------------------|--|
| 事業の方向性 | 維持・継続 |
| 1次コメント (400文字) | 交通安全教室や高齢者自転車大会開催、子ども自転車免許証交付、交通少年団への補助、高校生に加えて中学生の自転車運転マナー指導などの実施により、人身事故件数は目標の1,010件を290件下回る720件まで減少し、死亡事故者数も前年比3人減の1人となっていますが、一層の交通安全広報及び啓発活動を今後とも警察などと連携して取り組んでいきます。 |

【2次評価結果】

| | |
|-------------------|-------------------------|
| 事業の方向性 | 評価未実施 |
| 2次コメント (400文字) | 本事業においては、2次評価を実施していません。 |

事務事業評価シート（1/2）

7頁
令和2年8月19日
10時32分20秒

評価年度 平成31年度 進捗区分 2次評価
所属 0001132010 市民安全課市民安全係
事務事業 02524 交通安全広報活動推進事業

所属長名 鈴木 栄一
担当者 稲松 隆
電話番号 0566-71-2219

【基本情報】

| | | | | |
|--------|--|--------------|-----|-------|
| 計画回数 | 02 | 第8次安城市総合計画 | | |
| 5Kの分類 | 002 | 環境 | | |
| 項目（施策） | 003 | 5生活安全 | | |
| 施策の方針 | 003 | 交通安全対策の実施 | | |
| 事務事業 | 001 | 交通安全広報活動推進事業 | | |
| 事業期間 | 昭和61年度～ | | | |
| 実施方法 | 直営 | | | |
| 会計区分 | 一般会計 | 事業区分 | 政策的 | 性質別費目 |
| 健全事業 | | マニフェスト | | 地方創生 |
| 根拠法令等 | 交通対策基本法、安城市交通安全条例 | | | |
| 備考 | 平成28年度の事務事業の見直しにより、平成29年度から以下の事業を統合しています。 ・交通安全広報活動推進事業 ・交通安全施設整備事業 | | | |

【事業分析】

| | |
|------|---|
| 対象 | 新入幼稚園児や児童・生徒、高齢者などの交通弱者が |
| 目的 | 交通事故に「遭わない」「起さない」ようになる |
| 手段 | ・街頭指導や広報車、市広報紙、交通安全ポスター募集展示、小中学校等に設置する横断幕などにより広報啓発をします。 ・新入幼稚園児等への黄色帽子等の配布や運転免許証自主返納者を支援します。 ・町内会要望に基づき立看板を作成し、町内会設置により広報啓発を行います。 |
| 事務内容 | ・新入幼稚園児等への黄色帽子等配布、交通安全ポスター募集と展示、交通安全啓発横断幕の小中学校等への配布、町内会要望の立看板作成、電光表示機の点検、運転免許証自主返納者への支援事務 |

【コスト】

（単位：千円）

| | 平成30年度 決算額 | 平成31年度 決算額 | 令和2年度 予算額 |
|---------|---------------|---------------|--------------|
| トータルコスト | 22,006 | 41,945 | 69,545 |
| 事業費 | 10,981 | 28,904 | 57,071 |
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 地方債 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 75 | 147 | 100 |
| 一般財源 | 10,906 | 28,757 | 56,971 |
| 人件費計 | 11,025 | 13,041 | 12,474 |
| 正規（人） | 1.75 | 2.07 | 1.98 |
| その他経費 | 0 | 0 | 0 |

| | 平成30年度 | 平成31年度 | 令和2年度 |
|------------|--|--|--|
| 【事務事業活動実績】 | 新入園児等黄色帽子配布3,574人、交通安全ポスター一展応募1,811点、通学路等表示板建替等工事28基、運転免許証自主返納支援者36人、街頭広報活動38回 | 高齢者自動車急加速抑制装置設置費補助金申請者数357人、新入園児等黄色帽子配布3,344人、交通安全ポスター一展応募1,313点、通学路等表示板建替等工事28基、運転免許証自主返納支援者90人 | 高齢者急加速抑制装置設置費補助、新入園児等黄色帽子配布、交通安全ポスター一展応募、通学路等表示板建替等工事、運転免許証自主返納支援、街頭広報活動 |

事務事業評価シート (2/2)

評価年度 平成31年度 進捗区分 2次評価
所属 0001132010 市民安全課市民安全係
事務事業 02524 交通安全広報活動推進事業

上段：目標値 下段：実績値

| 指標名 | 単位 | 平成30年度 | 平成31年度 | 令和 2年度 |
|----------|----|----------|----------|--------|
| 人身事故件数 | 件 | 1,025.00 | 1,010.00 | 995.00 |
| | | 841.00 | 720.00 | 0.00 |
| 街頭広報実施回数 | 回 | 40.00 | 40.00 | 40.00 |
| | | 72.00 | 41.00 | 0.00 |
| | | | | |
| | | | | |

【定性評価】

| カテゴリ | 評価の観点 | 基準 | ランク |
|------|--------------------------------|----------------------------------|-----|
| 1 | 必要性 国・県・民間等との補完性 | 1 国・県・民間等がサービスを行っていない | 1 |
| | | 2 国・県・民間等のサービスは不十分で、市で補完する必要がある | |
| | | 3 国・県・民間等が同様のサービスを行っている | |
| | | | |
| 理由 | 交通安全広報活動は市及び警察が行う事業です。 | | |
| 2 | 必要性 市民ニーズの有無 | 1 市民ニーズは充分にある | 1 |
| | | 2 社会情勢の変化等により市民ニーズは低下している | |
| | | 3 市民ニーズはない又は不明である | |
| | | | |
| 理由 | 市民の交通安全に関わる広報や規制標識等の設置要望があります | | |
| 3 | 有効性 目標に対する進捗状況 | 1 目標を上回る又は目標どおりの進捗である | 1 |
| | | 2 目標を下回る進捗状況である | |
| | | 3 進捗はかなり遅れている | |
| | | | |
| 理由 | 街頭広報などの活動により人身事故件数は減少しました。 | | |
| 4 | 効率性 事業の効率化・事業費の削減 | 1 事業手法の検討や事務改善に取り組み、具体的な成果を上げている | 1 |
| | | 2 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる | |
| | | 3 事業手法の検討や事務改善にあまり取り組めていない | |
| | | | |
| 理由 | 新たに高齢者自動車急加速抑制装置設置補助を実施しました。 | | |
| 5 | 公平性 事業規模・サービス水準 | 1 環境変化や他自治体等と比較して適正である。 | 1 |
| | | 2 環境変化や他自治体等と比較してあまり適正でない。 | |
| | | 3 環境変化や他自治体等と比較して適正でない。 | |
| | | | |
| 理由 | 運転免許証自主返納支援を始め他市と同様の施策を講じています。 | | |

【1次評価結果】

| | |
|-------------------|--|
| 事業の方向性 | 維持・継続 |
| 1次コメント (400文字) | <p>市内在住の70歳以上の高齢運転者に対して、ペダル踏み間違い時の事故を抑制する後付け急加速抑制装置の購入・設置費用の一部を補助することにより、安全運転支援装置の普及を図り、357人の申請を受け付けました。</p> <p>また、街頭広報活動及び運転免許証自主返納支援、交通安全ポスター展募集、新入園児や児童用の黄色帽子配布、通学路等表示板の建替等などの広報啓発により、人身事故件数は前年の841件から720件まで減少しています。死亡事故者数は前年比3人減の1人となっていますが、一層の交通安全広報及び啓発活動を今後とも警察などと連携した取り組みを行っていきます。</p> |

【2次評価結果】

| | |
|-------------------|-------------------------|
| 事業の方向性 | 評価未実施 |
| 2次コメント (400文字) | 本事業においては、2次評価を実施していません。 |

事務事業評価シート（1/2）

1頁
令和 2年 8月25日
18時35分45秒

評価年度 平成31年度 進捗区分 1次評価
所属 0001132030 市民安全課市民相談係
事務事業 02731 市民相談支援事業

所属長名 鈴木 栄一
担当者 稲垣 典英
電話番号 0566-71-2222

【基本情報】

| | | | | |
|--------|--------------------------------------|------------|-----|-------|
| 計画回数 | 02 | 第8次安城市総合計画 | | |
| 5Kの分類 | 006 | 行財政運営 | | |
| 項目（施策） | 001 | 19行財政運営 | | |
| 施策の方針 | 001 | 19行財政運営その他 | | |
| 事務事業 | 047 | 市民相談支援事業 | | |
| 事業期間 | 平成元年度～ | | | |
| 実施方法 | 一部委託 | | | |
| 会計区分 | 一般会計 | 事業区分 | 政策的 | 性質別費目 |
| 健全事業 | | マニフェスト | | 地方創生 |
| 根拠法令等 | | | | |
| 備考 | 令和2年度より外国人相談を除く市民相談支援事業は市民課から移管されます。 | | | |

【事業分析】

| | |
|------|--|
| 対象 | 市民が |
| 目的 | 悩みごと・困りごとを相談でき、問題解決の道筋を見つけることができます。 |
| 手段 | ①相談室はプライバシーに配慮した個室となっており、誰もが安心して相談できる場を提供しています。 ②相談員には弁護士・司法書士・土地家屋調査士・女性相談員など専門相談員と相談分野を特定しない市民相談員を配置しています。 ③市公式ウェブサイト、広報等による市全体の相談窓口の情報発信と案内を行っています。 |
| 事務内容 | ①相談室の管理と運営（特別相談の予約受付や相談案内、他課実施の相談案内等） ②市民相談の実施 ③人権擁護委員・行政相談委員に関する事務 |

【コスト】

（単位：千円）

| | 平成30年度 決算額 | 平成31年度 決算額 | 令和2年度 予算額 |
|---------|---------------|---------------|--------------|
| トータルコスト | 41,343 | 34,782 | 41,054 |
| 事業費 | 9,843 | 3,282 | 3,254 |
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 地方債 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源 | 9,843 | 3,282 | 3,254 |
| 人件費計 | 31,500 | 31,500 | 37,800 |
| 正規（人） | 5.00 | 5.00 | 6.00 |
| その他経費 | 0 | 0 | 0 |

| | 平成30年度 | 平成31年度 | 令和2年度 |
|------------|--|--|--|
| 【事務事業活動実績】 | ①弁護士相談 62日実施 ②司法書士相談 24日実施 ③女性相談 51日実施 ④相続登記測量相談 12日実施 ⑥外国人相談 ⑦人権ライブの実施 ⑧人権啓発 2回 | ①弁護士相談 59日実施 ②司法書士相談 24日実施 ③女性相談 50日実施 ④相続登記測量相談 12日実施 ⑥外国人相談 ⑦人権ライブの実施 ⑧人権啓発 2回 | ①弁護士相談 ②司法書士相談 ③女性相談 ④相続登記測量相談 ⑤行政書士書類作成相談 ⑥人権啓発 |

事務事業評価シート (2/2)

2頁
令和 2年 8月25日
18時35分45秒

評価年度 平成31年度 進捗区分 1次評価
所属 0001132030 市民安全課市民相談係
事務事業 02731 市民相談支援事業

【定量評価】

上段：目標値 下段：実績値

| 指標名 | 単位 | 平成30年度 | 平成31年度 | 令和 2年度 |
|-------------|----|------------------|------------------|----------------|
| 弁護士法律相談利用率 | % | 100.00 94.35 | 100.00 96.61 | 100.00 0.00 |
| 市民相談の満足度 | 点 | 100.00 96.43 | 100.00 100.00 | 100.00 0.00 |
| 弁護士法律相談の満足度 | 点 | 100.00 100.00 | 100.00 94.12 | 100.00 0.00 |

【定性評価】

| カテゴリ | 評価の観点 | 基準 | ランク |
|------|--------------------------------|----------------------------------|-----|
| 1 | 必要性 国・県・民間等との補完性 | 1 国・県・民間等がサービスを行っていない | 2 |
| | | 2 国・県・民間等のサービスは不十分で、市で補完する必要がある | |
| | | 3 国・県・民間等が同様のサービスを行っている | |
| | | | |
| 理由 | 国・県による同様のサービス機関は、市内にはありません。 | | |
| 2 | 必要性 市民ニーズの有無 | 1 市民ニーズは充分にある | 1 |
| | | 2 社会情勢の変化等により市民ニーズは低下している | |
| | | 3 市民ニーズはない又は不明である | |
| | | | |
| 理由 | 年間、1,000件以上の相談を受けています。 | | |
| 3 | 有効性 目標に対する進捗状況 | 1 目標を上回る又は目標どおりの進捗である | 2 |
| | | 2 目標を下回る進捗状況である | |
| | | 3 進捗はかなり遅れている | |
| | | | |
| 理由 | キャンセルの発生、回答への不満により目標値を下回りました。 | | |
| 4 | 効率性 事業の効率化・事業費の削減 | 1 事業手法の検討や事務改善に取り組み、具体的な成果を上げている | 2 |
| | | 2 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる | |
| | | 3 事業手法の検討や事務改善にあまり取り組めていない | |
| | | | |
| 理由 | 一部相談員の計算単位を日額から時間とし、効率化を図りました。 | | |
| 5 | 公平性 事業規模・サービス水準 | 1 環境変化や他自治体等と比較して適正である。 | 1 |
| | | 2 環境変化や他自治体等と比較してあまり適正でない。 | |
| | | 3 環境変化や他自治体等と比較して適正でない。 | |
| | | | |
| 理由 | 近隣市の状況を確認し、サービス水準の適正化を図っています。 | | |

【1次評価結果】

| | |
|-------------------|---|
| 事業の方向性 | 維持・継続 |
| 1次コメント (400文字) | 法律相談を始めとする特別相談について、引き続き市民のニーズに応じた運営が必要です。 |

【2次評価結果】

| | |
|-------------------|-------------------------|
| 事業の方向性 | 評価未実施 |
| 2次コメント (400文字) | 本事業においては、2次評価を実施していません。 |