

平成28年度事務事業総点検 評価シート

事業番号	683	所属	学校教育課指導係			起案者	今井 厚志
事業名	特別支援教育推進事業					決裁者	兵藤 伸彦
事業区分	<input type="checkbox"/>	義務的	<input type="checkbox"/>	経常的	<input checked="" type="checkbox"/>	政策的	連絡先
							71-2254
事務事業の分類	<input type="checkbox"/>	企画計画立案	<input type="checkbox"/>	調査・研究	<input type="checkbox"/>	規制・指導	<input type="checkbox"/>
	<input checked="" type="checkbox"/>	内部管理	<input type="checkbox"/>	広報・普及啓発	<input type="checkbox"/>	徴収・収納	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	施設管理	<input type="checkbox"/>	窓口、受付	<input type="checkbox"/>	用地取得・処分	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	施設設計・建設	<input type="checkbox"/>	イベント・講座	<input type="checkbox"/>	現業業務	<input type="checkbox"/>
							<input type="checkbox"/>
							その他

Plan【事業概要】

総合計画体系	第7次	4-3-2-1-3		予算科目	会計	一般会計		
	第8次	18-⑨			款	50	教育費	
					項	5	教育総務費	
					目	15	教育指導費	
市長マニフェスト	<input type="checkbox"/>	該当	<input checked="" type="checkbox"/>	非該当	H28当初予算説明書該当ページ		271	
実施計画	<input type="checkbox"/>	該当	<input checked="" type="checkbox"/>	非該当				
総合計画以外の計画								
根拠法令	無							
議会答弁	無							
陳情・市民要望	無							
実施方法	全部委託	委託先	特別支援教育推進協議会					
実施期間	開始	平成 19 年度	終期	平成 年度	■ なし			
求める成果 (目的)	誰(受益者)が			~になる				
	特別な支援を要する児童生徒が			適切な教育環境で就学できるようになる。				
事務事業の内容 (手段)	特別な支援が必要な児童生徒の教育を推進することを目的として、以下の事業を行います。 ・特別支援教育補助員の全校への配置・特別支援補助員研修会の開催 ・交歓会および親の親睦会・夏季研修会・福祉まつり参加・あしあと展開催 ・特推協だより、文集「あしあと」の発行							
事務の内容	委託事務							

Do【事業費(千円)、事業実績(活動・成果)】

	No	区分	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度	
			実績	実績	実績	予算	
年間事業費等推移	① 歳出	事業費 (千円)	40,970	37,096	42,753	480	
		需用費					
		役務費					
		委託料	480	480	480	480	
		使用料及び賃借料					
		負担金、補助及び交付金					
			40,490	36,616	42,273		
	② 歳入	人件費	正規職員 (人)	0.09	0.09	0.09	0.09
			臨時職員人件費 (千円)				
		③ 年間経費(①+②) (千円)	41,537	37,663	43,320	1,047	
④ 特定財源(市税等の一般財源以外) (千円)		0	0	0	0		
		国庫・県支出金 (千円)					
		受益者負担金 (千円)					
		その他 (千円)					
	⑤ 一般財源(③-④) (千円)	41,537	37,663	43,320	1,047		

平成28年度事務事業総点検 評価シート

活動実績	平成25年度実績	平成26年度実績	平成27年度実績	平成28年度計画			
	特別支援教育推進協議会へ委託 特別支援補助員29校へ配置	特別支援教育推進協議会へ委託 特別支援補助員29校へ配置	特別支援教育推進協議会へ委託 特別支援補助員29校へ配置	特別支援教育推進協議会へ委託 特別支援補助員29校へ配置	特別支援教育推進協議会へ委託		

成果	成果指標	単位	年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度
	特別な支援を必要とする児童生徒に対する補助員の対応	(%)	目標	100	100	100	100
			実績	100	100	100	
	情報交換会への参加率	(%)	目標	160	160	160	160
実績			183	170	190		

Check【事業評価】

(1) 「事業の必要性」の検証・評価

(1)必要性	①行政関与の必要性	義務的な事務事業及び経常的な事務事業か ■ いいえ	→	④「事業の必要性」の評価 必要が高い ■ E 継続 ※2「改善の必要性」の評価へ
	②特定項目	<input type="checkbox"/> 国・県・民間事業者等が同様のサービスを行っている <input type="checkbox"/> 社会情勢の変化等により市民ニーズの必要性が低下している事業や市民ニーズを把握しておらずニーズが不明な事業である	→	
	③第8次総合計画との関連性	第8次総合計画に体系付けられているか □ いいえ	→	
④「事業の必要性」の評価	必要性が低い	<input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> A 直ちに廃止 <input type="checkbox"/> B 30年度までに廃止 <input type="checkbox"/> C 33年度までに廃止 目標 年度 <input type="checkbox"/> D 廃止困難(必要性を再評価)		
⑤事業を廃止した場合の影響・廃止困難な理由など				

※④で、A～Dのいずれを選択した場合も、⑤は必須。

- ⑤記載後 A～Cを選択している場合 → Action【今後の方向性】へ
Dを選択している場合 → 2「改善の必要性」の検証・評価以降、すべて記載

平成28年度事務事業総点検 評価シート

(2) 「改善の必要性」の検証・評価

(1)有効性	①目標に対する進捗状況	事業実施により意図した成果が得られているか検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 順調 <input type="checkbox"/> 不十分 各学校の教育支援委員会、市教委主催の支援委員会等保護者の意見をふまえ、児童生徒一人一人の進路・進学について検討・対応しています。												
	②成果向上の余地	今以上に成果が向上する可能性があるか検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> ない <input type="checkbox"/> ある 特別支援学級はもちろん、通級指導を受けている児童生徒、通常学級に在籍する障害をもっている児童生徒への個別の支援について人的配置を充実させることで、個の力を伸ばし、適切な就学・進学ができるようになると思います。												
	③上位施策への貢献度	事業実施により上位の施策の実現に貢献しているか検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 高い <input type="checkbox"/> 低い 安城市教育委員会指導方針の一つである、「一人一人の教育的ニーズに応じた指導支援」に大きくかかわる事業です。インクルーシブ教育にも密接に関わっており、貢献度は大きいと考えます。												
(2)効率性	①民間活力等の活用	外部委託や指定管理者制度の導入、NPO等の活用による事業実施が可能か検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 不可能 <input type="checkbox"/> 可能 学校教育活動と密接な関わりがあり、委託等になじまないと考えます。												
	②事業費の削減	現在の成果水準のまま事業費の削減が可能か検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 不可能 <input type="checkbox"/> 可能 現在の事業内容を考えますと、削減は難しいと思います。												
	③事業の効率化・簡素化	実施方法の見直しや創意工夫により、事業の効率化・簡素化の可否を検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 不可能 <input type="checkbox"/> 可能 特別支援学級の児童生徒の教育には、じっくり時間をかけて取り組む必要があり、現在の内容が適切であると考えます。												
	④事務事業のスリム化	事務事業の統合や分割により、効果の向上を図ることができるか。できる場合は内容を記入 <input type="checkbox"/> ない <input checked="" type="checkbox"/> 統合 <input type="checkbox"/> 分割 <table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width:20%;">既存の事務事業</td> <td style="width:30%;">特別支援教育推進事業</td> <td style="width:30%;">就学指導事業</td> <td style="width:20%;"></td> </tr> <tr> <td>再編後の事務事業</td> <td>個に応じた教育支援推進事業</td> <td></td> <td></td> </tr> </table> (内容) 歳出予算として、就学指導事業が報酬、特別支援教育支援事業が委託料のみであり、業務の関連性も多いため、事務事業統合は可能かと思われます。ただし、もともと予算規模が小さいため、削減額はありません。			既存の事務事業	特別支援教育推進事業	就学指導事業		再編後の事務事業	個に応じた教育支援推進事業				
既存の事務事業	特別支援教育推進事業	就学指導事業												
再編後の事務事業	個に応じた教育支援推進事業													
		削減額見込(概算)	千円											
(3)公平性	①事業規模・サービス水準	環境変化や他の自治体等との比較により、当市の事業規模やサービス水準の可否を検証し、判断理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 適正 <input type="checkbox"/> 過大 <input type="checkbox"/> 過小 近隣市と比較して、ほぼ同等の水準であると考えています。												
	②受益者負担	受益者負担の適否を検証し、判断の理由を記入 <table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width:25%;"><input type="checkbox"/> ある</td> <td style="width:25%;"><input type="checkbox"/> 適正</td> <td style="width:25%;"><input type="checkbox"/> 過大</td> <td style="width:25%;"><input type="checkbox"/> 過小</td> </tr> <tr> <td><input checked="" type="checkbox"/> ない</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 問題ない</td> <td><input type="checkbox"/> 検討必要</td> <td></td> </tr> </table> 学校教育に必要な支援であり、受益者負担は適切でないと考えます。			<input type="checkbox"/> ある	<input type="checkbox"/> 適正	<input type="checkbox"/> 過大	<input type="checkbox"/> 過小	<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> 問題ない	<input type="checkbox"/> 検討必要			
<input type="checkbox"/> ある	<input type="checkbox"/> 適正	<input type="checkbox"/> 過大	<input type="checkbox"/> 過小											
<input checked="" type="checkbox"/> ない	<input checked="" type="checkbox"/> 問題ない	<input type="checkbox"/> 検討必要												
「改善の必要性」の評価		<table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width:50%; text-align: center;"> <input checked="" type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 無(現状維持) </td> <td style="width:50%; text-align: center;"> <table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width:50%;"><input type="checkbox"/> 見直し</td> <td style="width:50%;"></td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> 拡充</td> <td></td> </tr> <tr> <td><input checked="" type="checkbox"/> 縮小・統合</td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">目標</td> <td style="text-align: center;">28年度</td> </tr> </table> </td> </tr> </table>			<input checked="" type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 無(現状維持)	<table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width:50%;"><input type="checkbox"/> 見直し</td> <td style="width:50%;"></td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> 拡充</td> <td></td> </tr> <tr> <td><input checked="" type="checkbox"/> 縮小・統合</td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">目標</td> <td style="text-align: center;">28年度</td> </tr> </table>	<input type="checkbox"/> 見直し		<input type="checkbox"/> 拡充		<input checked="" type="checkbox"/> 縮小・統合		目標	28年度
<input checked="" type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 無(現状維持)	<table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width:50%;"><input type="checkbox"/> 見直し</td> <td style="width:50%;"></td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> 拡充</td> <td></td> </tr> <tr> <td><input checked="" type="checkbox"/> 縮小・統合</td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">目標</td> <td style="text-align: center;">28年度</td> </tr> </table>	<input type="checkbox"/> 見直し		<input type="checkbox"/> 拡充		<input checked="" type="checkbox"/> 縮小・統合		目標	28年度					
<input type="checkbox"/> 見直し														
<input type="checkbox"/> 拡充														
<input checked="" type="checkbox"/> 縮小・統合														
目標	28年度													

平成28年度事務事業総点検 評価シート

Action【今後の方向性】

改善取組	課題	活動実績・成果・事業評価の内容を踏まえて記入 児童生徒一人一人の教育的ニーズに応じた就学・進学選択がこれまで以上に適切になされるよう、特別支援学校と公立小中学校特別支援学級の保護者の交流が不足しています。今後双方の情報交換の場を提供していけるよう検討しています。	
	改善取組	上記課題に対する平成28年度における改善取組 安城特別支援学校の保護者の会と連携し、特別支援学校と市内公立小中学校保護者との情報交換・交流会の場を新しく企画します。	
主管課評価 (再掲)	事業の必要性		改善の必要性
	必要性が低い	必要性が高い	
	<input type="checkbox"/> A 直ちに廃止 <input type="checkbox"/> B 30年度までに廃止 <input type="checkbox"/> C 33年度までに廃止 目標 0 年度 <input type="checkbox"/> D 廃止困難	<input checked="" type="checkbox"/> E 継続	<input type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 縮小・統合 <input type="checkbox"/> 現状維持
評価の総括	特別な支援を要する児童生徒が適切な教育環境でいきいきと学び、保護者・支援者がその学びをチームで支えられるよう、支援を継続します。事務事業としては統合していSlim化を図ります。		

平成28年度事務事業総点検 評価シート

事業番号	708	所属	学校教育課学事係			起案者	岡部 瑞希
事業名	郷土読本活用事業					決裁者	兵藤 伸彦
事業区分	<input type="checkbox"/>	義務的	<input type="checkbox"/>	経常的	<input checked="" type="checkbox"/>	政策的	連絡先
							71-2254
事務事業の分類	<input type="checkbox"/>	企画計画立案	<input type="checkbox"/>	調査・研究	<input type="checkbox"/>	規制・指導	<input checked="" type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	内部管理	<input type="checkbox"/>	広報・普及啓発	<input type="checkbox"/>	徴収・収納	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	施設管理	<input type="checkbox"/>	窓口、受付	<input type="checkbox"/>	用地取得・処分	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	施設設計・建設	<input type="checkbox"/>	イベント・講座	<input type="checkbox"/>	現業業務	<input type="checkbox"/>
							<input checked="" type="checkbox"/>
							<input type="checkbox"/>
							<input type="checkbox"/>
							<input type="checkbox"/>
							<input type="checkbox"/>

Plan【事業概要】

総合計画体系	第7次	4-3-2-1-1		予算科目	会計	一般会計		
	第8次	18-⑨			款	50	教育費	
					項	5	教育総務費	
					目	15	教育指導費	
市長マニフェスト	<input type="checkbox"/>	該当	<input checked="" type="checkbox"/>	非該当	H28当初予算説明書該当ページ			
実施計画	<input type="checkbox"/>	該当	<input checked="" type="checkbox"/>	非該当				271
総合計画以外の計画								
根拠法令	無							
議会答弁	無							
陳情・市民要望	無							
実施方法	一部委託	委託先	安城市郷土読本改訂委員会					
実施期間	開始	平成 元 年度	終期	平成 年度	■ なし			
求める成果 (目的)	誰(受益者)が			~になる				
	安城市立小学校に通学する児童が			社会科で必要とされる地域社会の諸活動や成り立ちを理解し、地域社会の一員としての自覚をもつようになる				
事務事業の内容 (手段)	国から無償給付される教科書以外で、市内全学校で使用される副読本を市費負担で作成し、学習教材の充実を図ります。小学校3・4・6年で使用する社会科郷土読本及びテスト、指導の手引きを郷土読本改訂委員会にて改訂します。また、それをもとに隔年で郷土読本の製本印刷を行います。							
事務の内容	郷土読本編集委託、郷土読本製本発注(隔年)							

Do【事業費(千円)、事業実績(活動・成果)】

	No	区分	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度
			実績	実績	実績	予算
年間事業費等推移	① 歳出	事業費 (千円)	4,466	610	4,508	610
		需用費	3,856		3,898	
		役務費				
		委託料	610	610	610	610
		使用料及び賃借料				
		負担金、補助及び交付金				
		その他				
	②	人件費	315	315	630	315
		正規職員 (人)	0.05	0.05	0.1	0.05
		臨時職員人件費 (千円)				
③	年間経費(①+②) (千円)	4,781	925	5,138	925	
④ 歳入	特定財源(市税等の一般財源以外) (千円)	0	0	0	0	
	国庫・県支出金 (千円)					
	受益者負担金 (千円)					
	その他 (千円)					
⑤	一般財源(③-④) (千円)	4,781	925	5,138	925	

平成28年度事務事業総点検 評価シート

活動実績	平成25年度実績	平成26年度実績	平成27年度実績	平成28年度計画			
	改定委員会開催 「あんじょう」 「安城」 「安城の歴史と文化財」製本、配布	改定委員会開催	改定委員会開催 「あんじょう」 「安城」 「安城の歴史と文化財」製本、配布	改定委員会開催 「あんじょう」 「安城」 「安城の歴史と文化財」製本、配布			

成果	成果指標	単位	年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度
	配布実施学校数	校	目標	29	29	29	29
			実績	29	29	29	
			目標				
実績							

Check【事業評価】

(1) 「事業の必要性」の検証・評価

(1)必要性	①行政関与の必要性	<input type="checkbox"/> 義務的な事務事業及び経常的な事務事業か <input checked="" type="checkbox"/> いいえ	→	④「事業の必要性」の評価 必要性が高い <input checked="" type="checkbox"/> E 継続 ※2「改善の必要性」の評価へ
	②特定項目	<input type="checkbox"/> 国・県・民間事業者等が同様のサービスを行っている <input type="checkbox"/> 社会情勢の変化等により市民ニーズの必要性が低下している事業や市民ニーズを把握しておらずニーズが不明な事業である <input type="checkbox"/> 該当する	→	
	③第8次総合計画との関連性	<input type="checkbox"/> 第8次総合計画に体系付けられているか <input checked="" type="checkbox"/> いいえ	→	
④「事業の必要性」の評価	<input type="checkbox"/> 廃止 必要性が低い <input type="checkbox"/> D 廃止困難(必要性を再評価)	<input type="checkbox"/> A 直ちに廃止 <input type="checkbox"/> B 30年度までに廃止 <input type="checkbox"/> C 33年度までに廃止 目標 年度		
⑤事業を廃止した場合の影響・廃止困難な理由など				

※④で、A～Dのいずれを選択した場合も、⑤は必須。

- ⑤記載後 A～Cを選択している場合 → Action【今後の方向性】へ
 Dを選択している場合 → 2「改善の必要性」の検証・評価以降、すべて記載

平成28年度事務事業総点検 評価シート

(2) 「改善の必要性」の検証・評価

(1)有効性	①目標に対する進捗状況	事業実施により意図した成果が得られているか検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 順調 <input type="checkbox"/> 不十分 地域の学習に必要な副読本を2年に1回計画通り改訂を行います。							
	②成果向上の余地	今以上に成果が向上する可能性があるか検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> ない <input type="checkbox"/> ある 学習指導要領で定める内容をふまえて、市内小中学校に勤務する教員が指導する内容を定めており、指導内容としてはこれ以上のものはなく、製本して児童生徒が使用しており他に活用に適した教材もないため、最上の成果を得ていると考えています。							
	③上位施策への貢献度	事業実施により上位の施策の実現に貢献しているか検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 高い <input type="checkbox"/> 低い 学習指導要領で、地域の一員として自覚を持つことを目的としており、事業として目的に合致していると思われまます。							
(2)効率性	①民間活力等の活用	外部委託や指定管理者制度の導入、NPO等の活用による事業実施が可能か検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 不可能 <input type="checkbox"/> 可能 改訂作業は郷土読本改訂委員会に委託し、製本は印刷業者に入札で発注しています。これ以上の民間の活用は困難です。							
	②事業費の削減	現在の成果水準のまま事業費の削減が可能か検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 不可能 <input type="checkbox"/> 可能 印刷単価も上がっており、市内業者優先の現在では削減が難しいと考えます。作成には綿密な打ち合わせが必要で、市内業者での製作は利便性が高い面もあります。							
	③事業の効率化・簡素化	実施方法の見直しや創意工夫により、事業の効率化・簡素化の可否を検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 不可能 <input type="checkbox"/> 可能 郷土読本として採用しうる教材があれば購入しますが、学習指導要領の改訂や社会の変化に合わせて改訂がなされるかどうか疑問であり、今のところ必要なものを作っていくことが唯一の方法といえます。							
	④事務事業のスリム化	事務事業の統合や分割により、効果の向上を図ることができるか。できる場合は内容を記入 <input type="checkbox"/> ない <input checked="" type="checkbox"/> 統合 <input type="checkbox"/> 分割 <table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width:25%;">既存の事務事業</td> <td style="width:25%;">進路指導事業</td> <td style="width:25%;">総合的な学習推進事業</td> <td style="width:25%;">郷土読本活用事業</td> </tr> <tr> <td>再編後の事務事業</td> <td>総合的な学習推進事業</td> <td></td> <td></td> </tr> </table> (内容) 上記事務事業は、地域を学び、地域の協力をいただいて児童生徒の学習を進めており、一本化することでスリム化を図ることができるものと考えます。	既存の事務事業	進路指導事業	総合的な学習推進事業	郷土読本活用事業	再編後の事務事業	総合的な学習推進事業	
既存の事務事業	進路指導事業	総合的な学習推進事業	郷土読本活用事業						
再編後の事務事業	総合的な学習推進事業								
		削減額見込(概算) 千円							
(3)公平性	①事業規模・サービス水準	環境変化や他の自治体等との比較により、当市の事業規模やサービス水準の可否を検証し、判断理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 適正 <input type="checkbox"/> 過大 <input type="checkbox"/> 過小 他市との比較はしていませんが、地域の学習を行う上で必要な内容を網羅している教材の提供は適正なサービスかと考えます。							
	②受益者負担	受益者負担の適否を検証し、判断の理由を記入 <input type="checkbox"/> ある <input type="checkbox"/> 適正 <input type="checkbox"/> 過大 <input type="checkbox"/> 過小 <input checked="" type="checkbox"/> ない <input checked="" type="checkbox"/> 問題ない <input type="checkbox"/> 検討必要 市内全校生徒が使用する教材であり、地域を学ぶ教科書役割を果たしているため、公費負担が相当です。							
「改善の必要性」の評価		<input checked="" type="checkbox"/> 有 <table style="display: inline-table; vertical-align: middle;"> <tr> <td style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <input type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 縮小・統合 目標 28 年度 </td> </tr> </table> <input type="checkbox"/> 無(現状維持)	<input type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 縮小・統合 目標 28 年度						
<input type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 縮小・統合 目標 28 年度									

平成28年度事務事業総点検 評価シート

Action【今後の方向性】

改善取組	課題	活動実績・成果・事業評価の内容を踏まえて記入 改訂間隔について、2年が適切かどうかは常に考えていく必要があります。	
	改善取組	上記課題に対する平成28年度における改善取組 2年分をまとめて印刷することで経費削減を図っており、改訂委員会には、次年度以降を見越した改訂検討を依頼しています。	
主管課評価 (再掲)	事業の必要性		改善の必要性
	必要性が低い	必要性が高い	
	<input type="checkbox"/> A 直ちに廃止 <input type="checkbox"/> B 30年度までに廃止 <input type="checkbox"/> C 33年度までに廃止 目標 0 年度 <input type="checkbox"/> D 廃止困難	<input checked="" type="checkbox"/> E 継続	<input type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 縮小・統合 <input type="checkbox"/> 現状維持
評価の総括	地域教材として必要であり、今後も継続していきたいと考えます。事務事業は統合しスリム化を図りたいと考えます。		

平成28年度事務事業総点検 評価シート

事業番号	684	所属	学校教育課指導係			起案者	浅倉 幸代
事業名	外国語通訳活用事業					決裁者	兵藤 伸彦
事業区分	<input type="checkbox"/>	義務的	<input type="checkbox"/>	経常的	<input checked="" type="checkbox"/>	政策的	連絡先
							71-2254
事務事業の分類	<input type="checkbox"/>	企画計画立案	<input type="checkbox"/>	調査・研究	<input type="checkbox"/>	規制、指導	<input checked="" type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	内部管理	<input type="checkbox"/>	広報・普及啓発	<input type="checkbox"/>	徴収・収納	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	施設管理	<input type="checkbox"/>	窓口、受付	<input type="checkbox"/>	用地取得・処分	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	施設設計・建設	<input type="checkbox"/>	イベント・講座	<input type="checkbox"/>	現業業務	<input type="checkbox"/>
							<input checked="" type="checkbox"/>
							<input type="checkbox"/>
							<input type="checkbox"/>
							<input type="checkbox"/>
							<input type="checkbox"/>

Plan【事業概要】

総合計画体系	第7次	4-3-2-2-3		予算科目	会計	一般会計		
	第8次	18-3-②			款	50	教育費	
					項	5	教育総務費	
					目	15	教育指導費	
市長マニフェスト	<input type="checkbox"/>	該当	<input checked="" type="checkbox"/>	非該当	H28当初予算説明書該当ページ			
実施計画	<input checked="" type="checkbox"/>	該当	<input type="checkbox"/>	非該当				271
総合計画以外の計画								
根拠法令	無							
議会答弁	無							
陳情・市民要望	無							
実施方法	直営		委託先					
実施期間	開始		平成 15 年度		終期		平成 年度 <input checked="" type="checkbox"/> なし	
求める成果 (目的)	誰(受益者)が				~になる			
	日本語指導を必要とする児童生徒が				日本の学校で学ぶ意欲をもち、基本的な日本語を習得できるようになる			
事務事業の内容 (手段)	日本語が十分でない児童生徒のいる学校にポルトガル語、タガログ語、中国語通訳を派遣し、授業内容を理解できるよう傍らに付き添って通訳をするなど、きめ細やかな支援を行います。 また、日本語が理解できない保護者に対し、学校から配布される連絡プリント類の翻訳を行うなど、学校生活を円滑にするための支援を行います。							
事務の内容	外国語通訳の雇用、賃金支給、休暇等勤務管理							

Do【事業費(千円)、事業実績(活動・成果)】

	No	区分	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度
			実績	実績	実績	予算
年間事業費等推移	① 歳出	事業費 (千円)	14,559	14,994	14,924	19,000
		需用費				
		役務費				
		委託料				
		使用料及び賃借料				
		負担金、補助及び交付金				
		その他	14,559	14,994	14,924	19,000
	②	人件費	567	567	567	567
		正規職員 (人)	0.09	0.09	0.09	0.09
		臨時職員人件費 (千円)				
③	年間経費(①+②) (千円)	15,126	15,561	15,491	19,567	
④ 歳入	特定財源(市税等の一般財源以外) (千円)	0	0	0	0	
	国庫・県支出金 (千円)					
	受益者負担金 (千円)					
	その他 (千円)					
⑤	一般財源(③-④) (千円)	15,126	15,561	15,491	19,567	

平成28年度事務事業総点検 評価シート

活動実績	平成25年度実績	平成26年度実績	平成27年度実績	平成28年度計画			
	ポルトガル語通訳4人 タガログ語通訳2人	ポルトガル語通訳4人 タガログ語通訳2人	ポルトガル語通訳4人 タガログ語通訳2人 中国語臨時通訳2人	ポルトガル語通訳4人 タガログ語通訳3人 中国語臨時通訳2人			

成果	成果指標	単位	年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度
	外国語通訳の訪問回数	(のべ人数)	目標	2700	2700	2700	2700
			実績	2124	2218	2156	
	配置学校数／通訳必要外国 人在籍学校	(%)	目標	100	100	100	100
実績			100	100	100		

Check【事業評価】

(1) 「事業の必要性」の検証・評価

(1)必要性	①行政関与の必要性	義務的な事務事業及び経常的な事務事業か <input checked="" type="checkbox"/> いいえ <input type="checkbox"/> はい	→	④「事業の必要性」の評価 必要性が高い <input checked="" type="checkbox"/> E 継続 ※2「改善の必要性」の評価へ
	②特定項目	<input type="checkbox"/> 国・県・民間事業者等が同様のサービスを行っている <input type="checkbox"/> 社会情勢の変化等により市民ニーズの必要性が低下している事業や市民ニーズを把握しておらずニーズが不明な事業である <input type="checkbox"/> 該当する <input type="checkbox"/> 該当しない	→	
	③第8次総合計画との関連性	第8次総合計画に体系付けられているか <input type="checkbox"/> いいえ <input type="checkbox"/> はい	→	
④「事業の必要性」の評価	必要性が低い	<input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> A 直ちに廃止 <input type="checkbox"/> B 30年度までに廃止 <input type="checkbox"/> C 33年度までに廃止 目標 年度 <input type="checkbox"/> D 廃止困難(必要性を再評価)		
⑤事業を廃止した場合の影響・廃止困難な理由など				

※④で、A～Dのいずれを選択した場合も、⑤は必須。

⑤記載後 A～Cを選択している場合 → Action【今後の方向性】へ

Dを選択している場合 → 2「改善の必要性」の検証・評価以降、すべて記載

平成28年度事務事業総点検 評価シート

(2) 「改善の必要性」の検証・評価

(1)有効性	①目標に対する進捗状況	事業実施により意図した成果が得られているか検証し、判断の理由を記入 <input type="checkbox"/> 順調 <input checked="" type="checkbox"/> 不十分 特に、日本語が全くできない児童生徒への初期対応を行うための施設や通訳、教員が不足しています。							
	②成果向上の余地	今以上に成果が向上する可能性があるか検証し、判断の理由を記入 <input type="checkbox"/> ない <input checked="" type="checkbox"/> ある 日本語を理解できない、外国人児童生徒が増加する傾向にあることを考えると、指導に困難を感じている学校に配置する時間を増やすこと、また、刈谷市や豊田市等、他市で行われているように、初期指導教室を配置することの必要性があります。							
	③上位施策への貢献度	事業実施により上位の施策の実現に貢献しているか検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 高い <input type="checkbox"/> 低い 多文化共生を図るには、この通訳活用事業が担う部分は大変大きいと考えます。							
(2)効率性	①民間活力等の活用	外部委託や指定管理者制度の導入、NPO等の活用による事業実施が可能か検証し、判断の理由を記入 <input type="checkbox"/> 不可能 <input checked="" type="checkbox"/> 可能 現在の通訳は、組織だったものではなく、つてを探したり、関連NPOを通じて依頼したりしてお願いした方々です。安価で安定的に通訳を派遣できる事業者があれば、雇用契約でなくてもよいと考えます。							
	②事業費の削減	現在の成果水準のまま事業費の削減が可能か検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 不可能 <input type="checkbox"/> 可能 外国人児童生徒は日本語に慣れても、保護者への伝達が必要など、配置要望は増加しており削減は困難です。							
	③事業の効率化・簡素化	実施方法の見直しや創意工夫により、事業の効率化・簡素化の可否を検証し、判断の理由を記入 <input type="checkbox"/> 不可能 <input checked="" type="checkbox"/> 可能 数校にいる初期指導が必要な児童生徒のための初期指導教室を安城市内に設置することで、各校での困り感を軽減することができるかと考えます。							
	④事務事業のスリム化	事務事業の統合や分割により、効果の向上を図ることができるか。できる場合は内容を記入 <input checked="" type="checkbox"/> ない <input type="checkbox"/> 統合 <input type="checkbox"/> 分割 <table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width:30%;">既存の事務事業</td> <td style="width:20%;"></td> <td style="width:20%;"></td> <td style="width:20%;"></td> </tr> <tr> <td>再編後の事務事業</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> (内容)	既存の事務事業				再編後の事務事業		
既存の事務事業									
再編後の事務事業									
		削減額見込(概算) 千円							
(3)公平性	①事業規模・サービス水準	環境変化や他の自治体等との比較により、当市の事業規模やサービス水準の可否を検証し、判断理由を記入 <input type="checkbox"/> 適正 <input type="checkbox"/> 過大 <input checked="" type="checkbox"/> 過小 刈谷市や豊田市など外国人児童生徒が多い市町は、初期指導教室が設置されていることを考えると、安城市にも必要です。							
	②受益者負担	受益者負担の適否を検証し、判断の理由を記入 <input type="checkbox"/> ある <input type="checkbox"/> 適正 <input type="checkbox"/> 過大 <input type="checkbox"/> 過小 <input checked="" type="checkbox"/> ない <input checked="" type="checkbox"/> 問題ない <input type="checkbox"/> 検討必要 日本で義務教育の範囲内で教育を受ける権利を保障する必要があるため、義務教育同様受益者負担は不適切です。							
「改善の必要性」の評価		<input checked="" type="checkbox"/> 有 <table border="1" style="display: inline-table; vertical-align: middle;"> <tr> <td style="padding: 5px;"> <input type="checkbox"/> 見直し <input checked="" type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 縮小・統合 </td> </tr> </table> 目標 29 年度 <input type="checkbox"/> 無(現状維持)	<input type="checkbox"/> 見直し <input checked="" type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 縮小・統合						
<input type="checkbox"/> 見直し <input checked="" type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 縮小・統合									

平成28年度事務事業総点検 評価シート

Action【今後の方向性】

改善取組	課題	活動実績・成果・事業評価の内容を踏まえて記入 まったく日本語のわからない外国人児童生徒の入級が増加しており、かつ居住地も分散化してきています。担当の教員の経験値は上がっていますが、人数的に日本語適応教室がもてないなど、初期対応に難しい部分があります。		
	改善取組	上記課題に対する平成28年度における改善取組 外国語通訳の人数を増やしました。 日本語適応教室担当教員の研修会を行い、担当教員の困り感を少しでも少なくする努力をするとともに、児童生徒の日本語習得状況に応じて、外国語通訳の配置時間を変更するなど、臨機応変に対応するし かありません。		
主管課評価 (再掲)	事業の必要性		改善の必要性	
	<input type="checkbox"/> 必要性が低い <input type="checkbox"/> A 直ちに廃止 <input type="checkbox"/> B 30年度までに廃止 <input type="checkbox"/> C 33年度までに廃止 目標 0 年度 <input type="checkbox"/> D 廃止困難	<input checked="" type="checkbox"/> 必要性が高い <input checked="" type="checkbox"/> E 継続	<input type="checkbox"/> 見直し <input checked="" type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 縮小・統合 <input type="checkbox"/> 現状維持	目標 平成 29 年度
評価の総括	外国人児童生徒の在籍状況を把握した上で、外国語通訳の配置を考えます。日本語適応には、来日後に集中的に日本語指導を行うことが効率的です。			

平成28年度事務事業総点検 評価シート

事業番号	680	所属	学校教育課指導係			起案者	浅倉 幸代	
事業名	英語指導助手活用事業					決裁者	兵藤 伸彦	
事業区分	<input type="checkbox"/>	義務的	<input type="checkbox"/>	経常的	<input checked="" type="checkbox"/>	政策的	連絡先	
							71-2254	
事務事業の分類	<input type="checkbox"/>	企画計画立案	<input type="checkbox"/>	調査・研究	<input type="checkbox"/>	規制、指導	<input checked="" type="checkbox"/>	育成・支援・相談
	<input type="checkbox"/>	内部管理	<input type="checkbox"/>	広報・普及啓発	<input type="checkbox"/>	徴収・収納	<input type="checkbox"/>	補助・助成・手当・サービス給付
	<input type="checkbox"/>	施設管理	<input type="checkbox"/>	窓口、受付	<input type="checkbox"/>	用地取得・処分	<input type="checkbox"/>	検査・審査・監査
	<input type="checkbox"/>	施設設計・建設	<input type="checkbox"/>	イベント・講座	<input type="checkbox"/>	現業業務	<input type="checkbox"/>	その他

Plan【事業概要】

総合計画体系	第7次	4-3-2-1-1		予算科目	会計	一般会計		
	第8次	18-1-④			款	50	教育費	
					項	5	教育総務費	
					目	15	教育指導費	
市長マニフェスト	<input type="checkbox"/>	該当	<input checked="" type="checkbox"/>	非該当	H28当初予算説明書該当ページ		271	
実施計画	<input type="checkbox"/>	該当	<input checked="" type="checkbox"/>	非該当				
総合計画以外の計画								
根拠法令	無							
議会答弁	有 平成27年3月定例会 ALTの増員							
陳情・市民要望	無							
実施方法	一部委託		委託先	民間企業				
実施期間	開始		平成 16 年度		終期	平成 年度 <input checked="" type="checkbox"/> なし		
求める成果 (目的)	誰(受益者)が			~になる				
	小学5, 6年生及び中学生が			英語指導助手による英語の学習を受けられるようになる。				
事務事業の内容 (手段)	安城市における英語教育の推進を図るため、外国人の英語指導助手を安城市内各小中学校へ派遣しています。							
事務の内容	プロポーザルによる業者選定事務、契約事務、イングリッシュキャンプの計画							

Do【事業費(千円)、事業実績(活動・成果)】

	No	区分	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度	
			実績	実績	実績	予算	
年間事業費等推移	① 歳出	事業費 (千円)	38,976	39,917	45,360	50,000	
		需用費					
		役務費					
		委託料	38,976	39,917	45,360	50,000	
		使用料及び賃借料					
		負担金、補助及び交付金					
	② 歳入	人件費	正規職員 (人)	0.06	0.06	0.06	0.06
			臨時職員人件費 (千円)				
		③ 年間経費(①+②) (千円)	39,354	40,295	45,738	50,378	
		④ 特定財源(市税等の一般財源以外) (千円)	0	0	0	0	
④ 歳入	国庫・県支出金 (千円)	国庫・県支出金 (千円)					
		受益者負担金 (千円)					
		その他 (千円)					
⑤ 一般財源(③-④) (千円)		39,354	40,295	45,738	50,378		

平成28年度事務事業総点検 評価シート

活動実績	平成25年度実績	平成26年度実績	平成27年度実績	平成28年度計画			
	小学校5名 中学校3名	小学校5名 中学校3名	小学校7名 中学校3名	小学校7名 中学校3名			

成果	成果指標		単位	年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度
	外国語指導助手による授業を行った学校数	(校)		目標	29	29	29	29
				実績	29	29	29	
	全学年(小1～6年、中1～3年)実施校数	(校)		目標	29	29	29	29
実績				29	29	29		

Check【事業評価】

(1) 「事業の必要性」の検証・評価

(1)必要性	①行政関与の必要性	<input type="checkbox"/> 義務的な事務事業及び経常的な事務事業か <input checked="" type="checkbox"/> いいえ	→	④「事業の必要性」の評価
	②特定項目	<input type="checkbox"/> 国・県・民間事業者等が同様のサービスを行っている <input type="checkbox"/> 社会情勢の変化等により市民ニーズの必要性が低下している事業や市民ニーズを把握しておらずニーズが不明な事業である <input type="checkbox"/> 該当する	→	
	③第8次総合計画との関連性	<input type="checkbox"/> 第8次総合計画に体系付けられているか <input checked="" type="checkbox"/> いいえ	→	
④「事業の必要性」の評価	<input type="checkbox"/> 必要性が高い <input checked="" type="checkbox"/> E 継続 ※2「改善の必要性」の評価へ	<input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 必要性が低い <input type="checkbox"/> D 廃止困難(必要性を再評価)	(<input type="checkbox"/> A 直ちに廃止 <input type="checkbox"/> B 30年度までに廃止 <input type="checkbox"/> C 33年度までに廃止 目標 年度)	
⑤事業を廃止した場合の影響・廃止困難な理由など				

※④で、A～Dのいずれを選択した場合も、⑤は必須。

⑤記載後 A～Cを選択している場合 → Action【今後の方向性】へ

Dを選択している場合 → 2「改善の必要性」の検証・評価以降、すべて記載

平成28年度事務事業総点検 評価シート

(2) 「改善の必要性」の検証・評価

(1)有効性	①目標に対する進捗状況	事業実施により意図した成果が得られているか検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 順調 <input type="checkbox"/> 不十分 平成30年度の新指導要領の改訂から外国語活動が小学校3年生から行われることを考えると、今後も時間数を増やしていく必要があります。									
	②成果向上の余地	今以上に成果が向上する可能性があるか検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> ない <input type="checkbox"/> ある 担任とよりよい授業に向けて議論を重ね、創意工夫するとともに、英語指導助手が児童生徒との関わりを増やすことで、児童生徒が英語を使う抵抗感を少なくしたり、英語能力を高めることができると考えます。									
	③上位施策への貢献度	事業実施により上位の施策の実現に貢献しているか検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 高い <input type="checkbox"/> 低い 日常的に英語を聞いたり、使ったりする機会がほとんどない児童生徒にとって、英語指導助手の活用により、よりよい英語指導を行うことができます。									
(2)効率性	①民間活力等の活用	外部委託や指定管理者制度の導入、NPO等の活用による事業実施が可能か検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 不可能 <input type="checkbox"/> 可能 現在民間企業への外部委託により、実施しています。ALTの事業に関して豊富な知識やノウハウをもっており、担任、英語教師の授業内容の向上のための大きな助けとなっています。									
	②事業費の削減	現在の成果水準のまま事業費の削減が可能か検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 不可能 <input type="checkbox"/> 可能 文部科学省のねらいをくむと、拡充が必要であり、削減は困難です。									
	③事業の効率化・簡素化	実施方法の見直しや創意工夫により、事業の効率化・簡素化の可否を検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 不可能 <input type="checkbox"/> 可能 民間企業へ外部委託しており、事業の簡素化は困難です。									
	④事務事業のスリム化	事務事業の統合や分割により、効果の向上を図ることができるか。できる場合は内容を記入 <input checked="" type="checkbox"/> ない <input type="checkbox"/> 統合 <input type="checkbox"/> 分割 <table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width:30%;">既存の事務事業</td> <td style="width:20%;"></td> <td style="width:20%;"></td> <td style="width:20%;"></td> </tr> <tr> <td>再編後の事務事業</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> (内容) <div style="text-align: right; margin-top: 10px;"> <table border="1" style="display: inline-table; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 60%;">削減額見込(概算)</td> <td style="width: 40%; text-align: right;">千円</td> </tr> </table> </div>	既存の事務事業				再編後の事務事業				削減額見込(概算)
既存の事務事業											
再編後の事務事業											
削減額見込(概算)	千円										
(3)公平性	①事業規模・サービス水準	環境変化や他の自治体等との比較により、当市の事業規模やサービス水準の可否を検証し、判断理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 適正 <input type="checkbox"/> 過大 <input type="checkbox"/> 過小 同じ委託業者からALTを受け入れている市としては、春日井市(13人)、半田市(5人)、瀬戸市(8人)等があります。児童生徒数の規模から、どの市町もほぼ同等水準であると考えます。									
	②受益者負担	受益者負担の適否を検証し、判断の理由を記入 <input type="checkbox"/> ある <input type="checkbox"/> 適正 <input type="checkbox"/> 過大 <input type="checkbox"/> 過小 <input checked="" type="checkbox"/> ない <input checked="" type="checkbox"/> 問題ない <input type="checkbox"/> 検討必要 義務教育への対応であり、受益者負担という考え方に適しません。									
「改善の必要性」の評価		<input type="checkbox"/> 有 <div style="display: inline-block; vertical-align: middle; margin-left: 20px;"> <table border="1" style="border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50px; height: 50px; vertical-align: middle;"> <input type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 縮小・統合 目標 </td> <td style="width: 50px; height: 50px; vertical-align: middle;"> 年度 </td> </tr> </table> </div> <input checked="" type="checkbox"/> 無(現状維持)	<input type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 縮小・統合 目標	年度							
<input type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 縮小・統合 目標	年度										

平成28年度事務事業総点検 評価シート

Action【今後の方向性】

改善取組	課題	活動実績・成果・事業評価の内容を踏まえて記入 各学校に一定の割合で配置されている英語指導助手の効果で、児童生徒にとって英語は身近なものになってきていると思われます。しかしながら、現在小学校5年生と6年生が外国語授業の対象ですが、平成30年度の指導要領改訂に伴い、小学校3年生、4年生から教科化されることになっていることを考えると、英語指導助手が不足するものと考えます。		
	改善取組	上記課題に対する平成28年度における改善取組 外国語教育の低年齢化に向けて、各学校への訪問時間の中で、低学年クラスにも実践できるように対応しています。		
主管課評価 (再掲)	事業の必要性		改善の必要性	
	<input type="checkbox"/> A 直ちに廃止 <input type="checkbox"/> B 30年度までに廃止 <input type="checkbox"/> C 33年度までに廃止 目標 0 年度 <input type="checkbox"/> D 廃止困難	<input checked="" type="checkbox"/> E 継続	<input type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 縮小・統合 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持	目標 平成 0 年度
評価の総括	現状維持ですが、平成30年度の指導要領の改訂を見据え、本事業の拡充を望みます。			

平成28年度事務事業総点検 評価シート

事業番号	685	所属	学校教育課学事係			起案者	鈴木 彰	
事業名	就学指導事業					決裁者	兵藤 伸彦	
事業区分	■	義務的	□	経常的	□	政策的	連絡先	71-2254
							内線	
事務事業の分類	<input type="checkbox"/>	企画計画立案	<input type="checkbox"/>	調査・研究	<input checked="" type="checkbox"/>	規制・指導	<input checked="" type="checkbox"/>	育成・支援・相談
	<input type="checkbox"/>	内部管理	<input type="checkbox"/>	広報・普及啓発	<input type="checkbox"/>	徴収・収納	<input type="checkbox"/>	補助・助成・手当・サービス給付
	<input type="checkbox"/>	施設管理	<input type="checkbox"/>	窓口、受付	<input type="checkbox"/>	用地取得・処分	<input type="checkbox"/>	検査・審査・監査
	<input type="checkbox"/>	施設設計・建設	<input type="checkbox"/>	イベント・講座	<input type="checkbox"/>	現業業務	<input type="checkbox"/>	その他

Plan【事業概要】

総合計画体系	第7次	4-3-2-1-1		予算科目	会計	一般会計		
	第8次	18-⑨			款	50	教育費	
					項	5	教育総務費	
					目	15	教育指導費	
市長マニフェスト	<input type="checkbox"/>	該当	<input checked="" type="checkbox"/>	非該当	H28当初予算説明書該当ページ		271	
実施計画	<input type="checkbox"/>	該当	<input checked="" type="checkbox"/>	非該当				
総合計画以外の計画								
根拠法令	有	教育支援委員会設置要綱、教育基本法第4条						
議会答弁	無							
陳情・市民要望	無							
実施方法	直営		委託先					
実施期間	開始	平成 元 年度			終期	平成 年度 ■ なし		
求める成果 (目的)	誰(受益者)が				~になる			
	障害のある新就学児童及び在学児童生徒が				適切な教育環境で就学できるようになる。			
事務事業の内容 (手段)	障害等のある児童生徒に最適な教育環境を提供するための相談・指導活動を行いつつ、その就学先を審議決定するための教育支援委員会を開催します。							
事務の内容	市教育支援委員会での判定対象者数(新小学校1年生、新中学校1年生、在学学生) 平成25年度 107人 平成26年度 87人 平成27年度 92人							

Do【事業費(千円)、事業実績(活動・成果)】

	No	区分	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度
			実績	実績	実績	予算
年間事業費等推移	① 歳出	事業費 (千円)	45	23	23	45
		需用費				
		役務費				
		委託料				
		使用料及び賃借料				
		負担金、補助及び交付金				
		その他	45	23	23	45
	②	人件費	1,260	1,260	630	630
		正規職員 (人)	0.2	0.2	0.1	0.1
		臨時職員人件費 (千円)				
③	年間経費(①+②) (千円)	1,305	1,283	653	675	
④ 歳入	特定財源(市税等の一般財源以外) (千円)	0	0	0	0	
	国庫・県支出金 (千円)					
	受益者負担金 (千円)					
	その他 (千円)					
⑤	一般財源(③-④) (千円)	1,305	1,283	653	675	

平成28年度事務事業総点検 評価シート

活動実績	平成25年度実績	平成26年度実績	平成27年度実績	平成28年度計画			
	就学指導委員会の開催3回 判別者数107人	教育支援委員会の開催3回 判別者数87人	教育支援委員会の開催3回 判別者数92人	教育支援委員会の開催3回 判別者数92人	教育支援委員会の開催3回		

成果	成果指標		単位	年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度
	委員会の判定した就学先への就学率(%)	目標	%	年度	90	90	90	90
		実績		91.3	87.3	90.2		
	特別支援学級設置小学校数(校)	目標	校	年度	21	21	21	21
実績		21		21	21			

Check【事業評価】

(1) 「事業の必要性」の検証・評価

(1)必要性	①行政関与の必要性	義務的な事務事業及び経常的な事務事業か <input type="checkbox"/> いいえ	➡	④「事業の必要性」の評価 ■ はい ■ E 継続 ※2「改善の必要性」の評価へ
	②特定項目	<input type="checkbox"/> 国・県・民間事業者等が同様のサービスを行っている <input type="checkbox"/> 社会情勢の変化等により市民ニーズの必要性が低下している事業や市民ニーズを把握しておらずニーズが不明な事業である <input type="checkbox"/> 該当する	➡	
	③第8次総合計画との関連性	第8次総合計画に体系付けられているか <input type="checkbox"/> いいえ	➡	
④「事業の必要性」の評価	必要性が低い	<input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> A 直ちに廃止 <input type="checkbox"/> B 30年度までに廃止 <input type="checkbox"/> C 33年度までに廃止 目標 年度 <input type="checkbox"/> D 廃止困難(必要性を再評価)	➡	
⑤事業を廃止した場合の影響・廃止困難な理由など				

※④で、A～Dのいずれを選択した場合も、⑤は必須。

⑤記載後 A～Cを選択している場合 → Action【今後の方向性】へ

Dを選択している場合 → 2「改善の必要性」の検証・評価以降、すべて記載

平成28年度事務事業総点検 評価シート

(2) 「改善の必要性」の検証・評価

(1)有効性	①目標に対する進捗状況	事業実施により意図した成果が得られているか検証し、判断の理由を記入 ■ 順調 □ 不十分 就学先を就学者本人や保護者の要望を最大限考慮するようになった現在でも、教育支援委員会が判断する就学先に高い率で就学しているため十分成果がでているものと思われます。	
	②成果向上の余地	今以上に成果が向上する可能性があるか検証し、判断の理由を記入 ■ ない □ ある 保護者の就労状況や送迎といった事情により、最適な就学環境を選択できないことが益々増加すると予想されます。	
	③上位施策への貢献度	事業実施により上位の施策の実現に貢献しているか検証し、判断の理由を記入 ■ 高い □ 低い 総合計画に位置づけられていませんが、適切な就学先で学ぶことは学校教育法の基本理念であり、学齢者の施策の根幹です。	
(2)効率性	①民間活力等の活用	外部委託や指定管理者制度の導入、NPO等の活用による事業実施が可能か検証し、判断の理由を記入 ■ 不可能 □ 可能 就学に際しては教育委員会の権限であり、その就学に際し学校長、特別支援教育担当者、臨床心理士、医師、行政機関といった専門的立場の委員によって適切な就学先を検討していますので、民間活用にはそぐわない事業です。	
	②事業費の削減	現在の成果水準のまま事業費の削減が可能か検証し、判断の理由を記入 ■ 不可能 □ 可能 行政機関以外の委員報酬のみであり、会議の開催に際して最低限必要な費用ですので、これ以上の削減はできません。	
	③事業の効率化・簡素化	実施方法の見直しや創意工夫により、事業の効率化・簡素化の可否を検証し、判断の理由を記入 ■ 不可能 □ 可能 最適な就学先の決定は、就学者本人や保護者の希望を聞いて受け入れることは別であり、意見や就学者の置かれる状況が多様化している状況で、簡素化できることはないものと予想されます。	
	④事務事業のスリム化	事務事業の統合や分割により、効果の向上を図ることができるか。できる場合は内容を記入 □ ない ■ 統合 □ 分割 既存の事務事業 就学指導事業 特別支援教育推進事業 再編後の事務事業 個に応じた教育支援推進事業 (内容) 歳出予算として、就学指導事業が報酬、特別支援教育支援事業が委託料のみであり、業務の関連性も多いため、事務事業統合は可能かと思われます。ただし、もともと予算規模が小さいため、削減額はありません。	
		削減額見込(概算)	0 千円
(3)公平性	①事業規模・サービス水準	環境変化や他の自治体等との比較により、当市の事業規模やサービス水準の可否を検証し、判断理由を記入 ■ 適正 □ 過大 □ 過小 他市との比較はしていませんが、特別支援が必要な児童生徒の最適な就学に向けてアプローチしていくことは必要な事業であり、適正水準にないと保護者の不満や不信、児童生徒のつまづきの原因となります。	
	②受益者負担	受益者負担の適否を検証し、判断の理由を記入 □ ある □ 適正 □ 過大 □ 過小 ■ ない ■ 問題ない □ 検討必要 義務教育であるため、入学事務にかかる経費を受益者に負担することはできません。	
「改善の必要性」の評価		改善の必要性	<input checked="" type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 無(現状維持) <input type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 縮小・統合 目標 28 年度

平成28年度事務事業総点検 評価シート

Action【今後の方向性】

改善取組	課題	活動実績・成果・事業評価の内容を踏まえて記入 就学者の置かれている環境により、最適な就学先が選択されないケースがあります。 早期教育相談にかかる時期が遅く、状況把握や意思決定がずれ込む就学者があります。		
	改善取組	上記課題に対する平成28年度における改善取組 臨床心理士や就学担当者による保育園・幼稚園への訪問並びに保護者との面談を積極的に進めていきます。		
主管課評価 (再掲)	事業の必要性		改善の必要性	
	必要性が低い <input type="checkbox"/> A 直ちに廃止 <input type="checkbox"/> B 30年度までに廃止 <input type="checkbox"/> C 33年度までに廃止 目標 0 年度 <input type="checkbox"/> D 廃止困難	必要性が高い <input checked="" type="checkbox"/> E 継続	<input type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 縮小・統合 <input type="checkbox"/> 現状維持	目標 平成 28 年度
評価の総括	歳出科目が報償費のみのため費用の削減はできませんが、事務事業を統合しスリム化を図ります。			

平成28年度事務事業総点検 評価シート

事業番号	699	所属	学校教育課学事係			起案者	松井 清至
事業名	部活動支援事業・小中学生各種大会派遣事業				決裁者	兵藤 伸彦	
事業区分	<input type="checkbox"/>	義務的	<input type="checkbox"/>	経常的	<input checked="" type="checkbox"/>	政策的	連絡先
							71-2254
事務事業の分類	<input type="checkbox"/>	企画計画立案	<input type="checkbox"/>	調査・研究	<input type="checkbox"/>	規制・指導	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	内部管理	<input type="checkbox"/>	広報・普及啓発	<input type="checkbox"/>	徴収・収納	<input checked="" type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	施設管理	<input type="checkbox"/>	窓口、受付	<input type="checkbox"/>	用地取得・処分	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	施設設計・建設	<input type="checkbox"/>	イベント・講座	<input type="checkbox"/>	現業業務	<input type="checkbox"/>
							<input type="checkbox"/>

Plan【事業概要】

総合計画体系	第7次	4-3-2-2-2		予算科目	会計	一般会計		
	第8次	18-2-④			款	50	教育費	
					項	5	教育総務費	
					目	15	教育指導費	
市長マニフェスト	<input type="checkbox"/>	該当	<input checked="" type="checkbox"/>	非該当	H28当初予算説明書該当ページ		271,275	
実施計画	<input type="checkbox"/>	該当	<input checked="" type="checkbox"/>	非該当				
総合計画以外の計画								
根拠法令	有	補助金交付要綱(大会派遣、団体登録料、指導者支援事業)						
議会答弁	有	H26. 12定例会 外部指導者により部活動の教員負担を軽減						
陳情・市民要望	無							
実施方法	直営		委託先					
実施期間	開始	平成 元 年度			終期	平成 年度 <input checked="" type="checkbox"/> なし		
求める成果 (目的)	誰(受益者)が			~になる				
	安城市立小中学校の児童生徒が			充実した部活動を行うことができるようになる。				
事務事業の内容 (手段)	部活動の振興を図るため、部活動外部指導者に対する報酬及び各競技団体への登録費用を補助します。また、各種大会への児童生徒の派遣費用も補助し、学校教育における文化体育活動を奨励するとともに、保護者負担の軽減を図ります。 平成28年度から、部活動指導者が自主的に参加する講習会等の経費を補助し、指導者の経済的負担を軽減し、部活動指導力の向上を図ります。							
事務の内容	団体登録料補助金支給、大会派遣補助金支給、部活動指導者支援補助金支給							

Do【事業費(千円)、事業実績(活動・成果)】

	No	区分	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度
			実績	実績	実績	予算
年間事業費等推移	① 歳出	事業費 (千円)	5,275	5,648	7,561	11,148
		需用費				
		役務費				
		委託料				
		使用料及び賃借料				
		負担金、補助及び交付金	5,023	5,396	7,309	10,896
		その他	252	252	252	252
	②	人件費	1,575	1,575	1,575	1,890
		正規職員 (人)	0.25	0.25	0.25	0.3
		臨時職員人件費 (千円)				
③	年間経費(①+②) (千円)	6,850	7,223	9,136	13,038	
④ 歳入	特定財源(市税等の一般財源以外) (千円)	0	0	0	0	
	国庫・県支出金 (千円)					
	受益者負担金 (千円)					
	その他 (千円)					
⑤	一般財源(③-④) (千円)	6,850	7,223	9,136	13,038	

平成28年度事務事業総点検 評価シート

活動実績	平成25年度実績	平成26年度実績	平成27年度実績	平成28年度計画			
	大会派遣者数 中学校4,245名 小学校 48名	大会派遣者数 中学校4,080名 小学校 196名	大会派遣者数 中学校4,256名 小学校 75名	大会派遣者数 中学校4,000名 小学校100名	部活動指導者数 350名		

成果	成果指標	単位	年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度
	中学における体力章受領者の割合	(%)	目標	13.2	13.2	13.2	13.2
			実績	15.72	14	14.3	
			目標				
実績							

Check【事業評価】

(1) 「事業の必要性」の検証・評価

(1)必要性	①行政関与の必要性	義務的な事務事業及び経常的な事務事業か <input checked="" type="checkbox"/> いいえ	→	④「事業の必要性」の評価
	②特定項目	<input type="checkbox"/> 国・県・民間事業者等が同様のサービスを行っている <input type="checkbox"/> 社会情勢の変化等により市民ニーズの必要性が低下している事業や市民ニーズを把握しておらずニーズが不明な事業である <input type="checkbox"/> 該当する	→	
	③第8次総合計画との関連性	第8次総合計画に体系付けられているか <input type="checkbox"/> いいえ	→	
④「事業の必要性」の評価	<input type="checkbox"/> 廃止 必要性が低い <input type="checkbox"/> D 廃止困難(必要性を再評価)	<input type="checkbox"/> A 直ちに廃止 <input type="checkbox"/> B 30年度までに廃止 <input type="checkbox"/> C 33年度までに廃止 目標 年度		必要性が高い <input checked="" type="checkbox"/> E 継続 ※2「改善の必要性」の評価へ
⑤事業を廃止した場合の影響・廃止困難な理由など				

※④で、A～Dのいずれを選択した場合も、⑤は必須。

⑤記載後 A～Cを選択している場合 → Action【今後の方向性】へ

Dを選択している場合 → 2「改善の必要性」の検証・評価以降、すべて記載

平成28年度事務事業総点検 評価シート

(2) 「改善の必要性」の検証・評価

(1)有効性	①目標に対する進捗状況	事業実施により意図した成果が得られているか検証し、判断の理由を記入 ■ 順調 □ 不十分 参加料等補助することで保護者の費用負担の軽減を図ることができました。							
	②成果向上の余地	今以上に成果が向上する可能性があるか検証し、判断の理由を記入 ■ ない □ ある 保護者の費用負担が軽減されることで、児童生徒も大会に参加することができ、部によっては全国大会出場も果たしました。							
	③上位施策への貢献度	事業実施により上位の施策の実現に貢献しているか検証し、判断の理由を記入 ■ 高い □ 低い 児童生徒が各種大会に参加することで、安城市教育大綱に定める「豊かな心やたくましい体の育成と健康教育の推進」の一助となっています。							
(2)効率性	①民間活力等の活用	外部委託や指定管理者制度の導入、NPO等の活用による事業実施が可能か検証し、判断の理由を記入 ■ 不可能 □ 可能 補助事業であるため、市が実施することが適切です。							
	②事業費の削減	現在の成果水準のまま事業費の削減が可能か検証し、判断の理由を記入 ■ 不可能 □ 可能 要綱に基づく必要最小限の経費補助です。補助額削減により児童生徒の保護者の自己負担が大きくなり、大会に参加できなくなる恐れもあります。							
	③事業の効率化・簡素化	実施方法の見直しや創意工夫により、事業の効率化・簡素化の可否を検証し、判断の理由を記入 ■ 不可能 □ 可能 補助金支給事務のため、不可能であると考えます。							
	④事務事業のスリム化	事務事業の統合や分割により、効果の向上を図ることができるか。できる場合は内容を記入 ■ ない □ 統合 □ 分割 <table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width:30%;">既存の事務事業</td> <td style="width:20%;"></td> <td style="width:20%;"></td> <td style="width:30%;"></td> </tr> <tr> <td>再編後の事務事業</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> (内容)	既存の事務事業				再編後の事務事業		
既存の事務事業									
再編後の事務事業									
		削減額見込(概算) 千円							
(3)公平性	①事業規模・サービス水準	環境変化や他の自治体等との比較により、当市の事業規模やサービス水準の可否を検証し、判断理由を記入 ■ 適正 □ 過大 □ 過小 大会派遣について、全国大会等市を代表して参加する大会については、必要経費が多くかかります。補助対象外経費もあるため、大会参加へのネックともなります。また、大会参加に積極的な学校・部に対し補助が集中するため、受益者が偏る恐れがあります。							
	②受益者負担	受益者負担の適否を検証し、判断の理由を記入 ■ ある □ 適正 □ 過大 □ 過小 □ ない □ 問題ない □ 検討必要 大会派遣について、参加人数が多い競技の場合、公共交通機関を活用できる会場への移動にバスを使うケースがあります。本来は公共交通機関等必要最低限の経費で済むよう支出の節減に努めるところなので、受益者負担の発生はやむをえないところです。							
「改善の必要性」の評価		<div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;"> <div style="text-align: center;"> <input type="checkbox"/> 有 <input checked="" type="checkbox"/> 無(現状維持) </div> <div style="text-align: center;"> <div style="border-left: 1px solid black; border-right: 1px solid black; border-bottom: 1px solid black; padding: 5px;"> <input type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 縮小・統合 目標 年度 </div> </div> </div>							

平成28年度事務事業総点検 評価シート

Action【今後の方向性】

改善取組	課題	活動実績・成果・事業評価の内容を踏まえて記入 ・学校、部により大会への参加数にばらつきがあります。 ・遠方での大会の際、補助対象外経費につき保護者負担が大きくなった場合、大会参加が困難なケースが想定されます。団体競技の場合、チーム全体が不参加または参加するもののベストメンバーで臨めない恐れがあります。		
	改善取組	上記課題に対する平成28年度における改善取組 公平な支出と全国大会等安城代表として出場する大会への補助のバランスを検討する必要があると考えます。		
主管課評価 (再掲)	事業の必要性		改善の必要性	
	必要性が低い <input type="checkbox"/> A 直ちに廃止 <input type="checkbox"/> B 30年度までに廃止 <input type="checkbox"/> C 33年度までに廃止 目標 0 年度 <input type="checkbox"/> D 廃止困難	必要性が高い <input checked="" type="checkbox"/> E 継続	<input type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 縮小・統合 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持	目標 平成 0 年度
評価の総括	補助金活用により、児童生徒が全国大会出場等「豊かな心やたくましい体の育成と健康教育の推進」に成果がありますので、事業は継続すべきと考えます。しかし、限られた予算の中で、公平な支出と全国大会等安城代表として出場する大会への補助のバランスを検討する必要があります。			

平成28年度事務事業総点検 評価シート

事業番号	686	所属	学校教育課指導係			起案者	今井 厚志
事業名	総合的な学習推進事業					決裁者	兵藤 伸彦
事業区分	<input type="checkbox"/>	義務的	<input type="checkbox"/>	経常的	<input checked="" type="checkbox"/>	政策的	連絡先
							71-2254
事務事業の分類	<input type="checkbox"/> 企画計画立案		<input type="checkbox"/> 調査・研究		<input type="checkbox"/> 規制、指導		<input checked="" type="checkbox"/> 育成・支援・相談
	<input type="checkbox"/> 内部管理		<input type="checkbox"/> 広報・普及啓発		<input type="checkbox"/> 徴収・収納		<input type="checkbox"/> 補助・助成・手当・サービス給付
<input type="checkbox"/> 施設管理		<input type="checkbox"/> 窓口、受付		<input type="checkbox"/> 用地取得・処分		<input type="checkbox"/> 検査・審査・監査	
<input type="checkbox"/> 施設設計・建設		<input type="checkbox"/> イベント・講座		<input type="checkbox"/> 現業業務		<input type="checkbox"/> その他	

Plan【事業概要】

総合計画体系	第7次	4-3-2-4-2		予算科目	会計	一般会計		
	第8次	18-⑨			款	50	教育費	
					項	5	教育総務費	
					目	15	教育指導費	
市長マニフェスト	<input type="checkbox"/>	該当	<input checked="" type="checkbox"/>	非該当	H28当初予算説明書該当ページ		271	
実施計画	<input type="checkbox"/>	該当	<input checked="" type="checkbox"/>	非該当				
総合計画以外の計画								
根拠法令	無							
議会答弁	有 H24.3月市民文教 総合学習時間学習指導要領により縮減							
陳情・市民要望	無							
実施方法	一部委託	委託先	各学校諸活動運営委員会					
実施期間	開始	平成 18 年度			終期	平成 年度 <input checked="" type="checkbox"/> なし		
求める成果 (目的)	誰(受益者)が				~になる			
	小中学校の児童生徒が				保護者や地域住民との関わりを深め、多様な学習を行う機会を得ることができる			
事務事業の内容 (手段)	社会人の活用を通じて、総合的な学習をはじめ学校教育の活性化を図ります。 郷土芸能である三河万歳の取り組みに対し経費を支出し、学習及び練習を行い、その成果を発表しています。							
事務の内容	三河万歳差し引き事務、社会人活用・総合学習委託事務							

Do【事業費(千円)、事業実績(活動・成果)】

	No	区分	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度
			実績	実績	実績	予算
年間事業費等推移	① 歳出	事業費 (千円)	5,474	5,588	5,648	5,762
		需用費	113	58	36	120
		役務費	371	603	637	643
		委託料	4,630	4,567	4,615	4,639
		使用料及び賃借料				
		負担金、補助及び交付金				
		その他	360	360	360	360
	②	人件費	1,890	1,890	1,890	1,890
		正規職員 (人)	0.3	0.3	0.3	0.3
		臨時職員人件費 (千円)				
③	年間経費(①+②) (千円)	7,364	7,478	7,538	7,652	
④ 歳入	特定財源(市税等の一般財源以外) (千円)	0	0	0	0	
	国庫・県支出金 (千円)					
	受益者負担金 (千円)					
	その他 (千円)					
⑤	一般財源(③-④) (千円)	7,364	7,478	7,538	7,652	

平成28年度事務事業総点検 評価シート

活動実績	平成25年度実績	平成26年度実績	平成27年度実績	平成28年度計画			
	社会人講師活動2529人	社会人講師活動2238人	社会人講師活動1856人	社会人講師活動2000人			

成果	成果指標		単位	年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度
	小中学校社会人活用実施人数	目標	(人)	目標	2000	2000	2000	2000
		実績		2529	2238	1856		
	三河万歳活動回数	目標	(回)	目標	60	60	60	60
実績		62		62	62			

Check【事業評価】

(1) 「事業の必要性」の検証・評価

(1)必要性	①行政関与の必要性	義務的な事務事業及び経常的な事務事業か <input checked="" type="checkbox"/> いいえ	→	④「事業の必要性」の評価
	②特定項目	<input type="checkbox"/> 国・県・民間事業者等が同様のサービスを行っている <input type="checkbox"/> 社会情勢の変化等により市民ニーズの必要性が低下している事業や市民ニーズを把握しておらずニーズが不明な事業である <input type="checkbox"/> 該当する	→	
	③第8次総合計画との関連性	第8次総合計画に体系付けられているか <input type="checkbox"/> いいえ	→	
④「事業の必要性」の評価		<input type="checkbox"/> 廃止 必要性が低い <input type="checkbox"/> D 廃止困難(必要性を再評価)	(<input type="checkbox"/> A 直ちに廃止 <input type="checkbox"/> B 30年度までに廃止 <input type="checkbox"/> C 33年度までに廃止 目標 年度)	必要性が高い <input checked="" type="checkbox"/> E 継続 ※2「改善の必要性」の評価へ
⑤事業を廃止した場合の影響・廃止困難な理由など				

※④で、A～Dのいずれを選択した場合も、⑤は必須。

- ⑤記載後 A～Cを選択している場合 → Action【今後の方向性】へ
 Dを選択している場合 → 2「改善の必要性」の検証・評価以降、すべて記載

平成28年度事務事業総点検 評価シート

(2) 「改善の必要性」の検証・評価

(1)有効性	①目標に対する進捗状況	事業実施により意図した成果が得られているか検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 順調 <input type="checkbox"/> 不十分 各学校の総合的な学習は、環境・三河万歳については、安城西中学校の部活動としての取り組みの成果が、安祥文化のさとまつり等各種催しにおいて発表されています。							
	②成果向上の余地	今以上に成果が向上する可能性があるか検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> ない <input type="checkbox"/> ある 各教科の学習だけでなく、キャリア教育、総合的な学習等、各校が児童生徒の実態に即した外部人材の活用をしています。今後もニーズに合う、タイムリーな学習をしながら、人材の発掘が行われるよう努めます。							
	③上位施策への貢献度	事業実施により上位の施策の実現に貢献しているか検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 高い <input type="checkbox"/> 低い 特定の大人から学ぶだけでなく、地域に根付いた専門家からの学びを通して、児童生徒の関心や理解はより深いものとなると考えます。学ぶ意義や意欲を高める取り組みだと考えます。							
(2)効率性	①民間活力等の活用	外部委託や指定管理者制度の導入、NPO等の活用による事業実施が可能か検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 不可能 <input type="checkbox"/> 可能 地域で活躍されている社会人を講師に迎え経験を伝えていただいております。民間委託になじむものではありません。							
	②事業費の削減	現在の成果水準のまま事業費の削減が可能か検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 不可能 <input type="checkbox"/> 可能 外部人材への謝礼がほぼすべてであり、削減は難しいと考えます。							
	③事業の効率化・簡素化	実施方法の見直しや創意工夫により、事業の効率化・簡素化の可否を検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 不可能 <input type="checkbox"/> 可能 外部人材への謝礼がほぼすべてであり、削減は難しいと考えます。							
	④事務事業のスリム化	事務事業の統合や分割により、効果の向上を図ることができるか。できる場合は内容を記入 <input type="checkbox"/> ない <input checked="" type="checkbox"/> 統合 <input type="checkbox"/> 分割 <table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width:25%;">既存の事務事業</td> <td style="width:25%;">進路指導事業</td> <td style="width:25%;">総合的な学習推進事業</td> <td style="width:25%;">郷土読本活用事業</td> </tr> <tr> <td>再編後の事務事業</td> <td>総合的な学習推進事業</td> <td></td> <td></td> </tr> </table> (内容) 上記事務事業は、地域を学び、地域の協力をいただいております。児童生徒の学習を進めており、一本化することでスリム化を図ることができるものと考えます。	既存の事務事業	進路指導事業	総合的な学習推進事業	郷土読本活用事業	再編後の事務事業	総合的な学習推進事業	
既存の事務事業	進路指導事業	総合的な学習推進事業	郷土読本活用事業						
再編後の事務事業	総合的な学習推進事業								
		削減額見込(概算) 千円							
(3)公平性	①事業規模・サービス水準	環境変化や他の自治体等との比較により、当市の事業規模やサービス水準の可否を検証し、判断理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 適正 <input type="checkbox"/> 過大 <input type="checkbox"/> 過小 他市との比較はしていませんが、地域の社会人に経験を語っていただく機会は、学齢期では得がたいものであり、適正な水準であると考えます。							
	②受益者負担	受益者負担の適否を検証し、判断の理由を記入 <input type="checkbox"/> ある <input type="checkbox"/> 適正 <input type="checkbox"/> 過大 <input type="checkbox"/> 過小 <input checked="" type="checkbox"/> ない <input checked="" type="checkbox"/> 問題ない <input type="checkbox"/> 検討必要 義務教育課程の必要な活動であるため、受益者負担はなじまないと考えます。							
「改善の必要性」の評価		<input checked="" type="checkbox"/> 有 <table style="display: inline-table; vertical-align: middle;"> <tr> <td style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <input type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 縮小・統合 目標 28 年度 </td> </tr> </table> <input type="checkbox"/> 無(現状維持)	<input type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 縮小・統合 目標 28 年度						
<input type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 縮小・統合 目標 28 年度									

平成28年度事務事業総点検 評価シート

Action【今後の方向性】

改善取組	課題	活動実績・成果・事業評価の内容を踏まえて記入 現在総合的な学習や生活科(野菜作りなど)・社会科(稲づくりなど)・キャリア教育(生き方講話など)・国語(習字や俳句など)、各種専門的な地域人材を探し、児童生徒と出会わせています。現時点では大きな課題はないと考えています。		
	改善取組	上記課題に対する平成28年度における改善取組 学校のニーズに合った人材活用に協力します。場合によっては他市町市教育委員会と情報交換するなどの対応を考えます。		
主管課評価 (再掲)	事業の必要性		改善の必要性	
	<input type="checkbox"/> A 直ちに廃止 <input type="checkbox"/> B 30年度までに廃止 <input type="checkbox"/> C 33年度までに廃止 目標 0 年度 <input type="checkbox"/> D 廃止困難	<input checked="" type="checkbox"/> E 継続	<input type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 縮小・統合 <input type="checkbox"/> 現状維持	目標 平成 28 年度
評価の総括	各学校が必要に応じて人材の選定・活用を行っている。今後もニーズに合った人材の提供ができるよう教育委員会として支援します。事務事業は統合しスリム化を図りたいと考えます。			

平成28年度事務事業総点検 評価シート

事業番号	687	所属	学校教育課指導係			起案者	浅倉 幸代
事業名	ふれあいネット推進事業					決裁者	兵藤 伸彦
事業区分	<input type="checkbox"/>	義務的	<input type="checkbox"/>	経常的	<input checked="" type="checkbox"/>	政策的	連絡先
							71-2254
事務事業の分類	<input checked="" type="checkbox"/> 企画計画立案		<input type="checkbox"/> 調査・研究		<input type="checkbox"/> 規制、指導		<input checked="" type="checkbox"/> 育成・支援・相談
	<input type="checkbox"/> 内部管理		<input type="checkbox"/> 広報・普及啓発		<input type="checkbox"/> 徴収・収納		<input type="checkbox"/> 補助・助成・手当・サービス給付
<input type="checkbox"/> 施設管理		<input type="checkbox"/> 窓口、受付		<input type="checkbox"/> 用地取得・処分		<input type="checkbox"/> 検査・審査・監査	
<input type="checkbox"/> 施設設計・建設		<input type="checkbox"/> イベント・講座		<input type="checkbox"/> 現業業務		<input type="checkbox"/> その他	

Plan【事業概要】

総合計画体系	第7次	4-3-2-4-2		予算科目	会計	一般会計		
	第8次	18-3-⑨			款	50	教育費	
					項	5	教育総務費	
					目	15	教育指導費	
市長マニフェスト	<input type="checkbox"/>	該当	<input checked="" type="checkbox"/>	非該当	H28当初予算説明書該当ページ		271,273	
実施計画	<input type="checkbox"/>	該当	<input checked="" type="checkbox"/>	非該当				
総合計画以外の計画								
根拠法令	無							
議会答弁	有 H26.12月定例会 いじめ問題対策連絡協議会の設置							
陳情・市民要望	無							
実施方法	一部委託	委託先	各学校諸活動運営委員会、講師派遣事業会社					
実施期間	開始	平成 16 年度			終期	平成 年度 <input checked="" type="checkbox"/> なし		
求める成果 (目的)	誰(受益者)が			~になる				
	児童生徒が			学校や家庭、地域で安心して生活し、心の問題を解決できるようになる				
事務事業の内容 (手段)	学校と家庭、地域をつなげ、いじめや不登校などの問題に対する教師、保護者、一般市民の意識の高揚を図るため、広報啓発活動や子ども理解のあり方や対応に関する情報提供を行います。							
事務の内容	ふれあい講演会の実施企画事務、講師委託、各学校委託、ふれあいネット委員会事務局事務、いじめ対策連絡協議会事務局事務							

Do【事業費(千円)、事業実績(活動・成果)】

	No	区分	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度
			実績	実績	実績	予算
年間事業費等推移	① 歳出	事業費 (千円)	1,503	1,453	1,560	1,960
		需用費	333	312	405	518
		役務費				8
		委託料	1,101	1,066	1,067	1,078
		使用料及び賃借料				
		負担金、補助及び交付金				
		その他	69	75	88	356
	②	人件費	378	378	378	378
		正規職員 (人)	0.06	0.06	0.06	0.06
		臨時職員人件費 (千円)				
③	年間経費(①+②) (千円)	1,881	1,831	1,938	2,338	
④ 歳入	特定財源(市税等の一般財源以外) (千円)	0	0	0	0	
	国庫・県支出金 (千円)					
	受益者負担金 (千円)					
	その他 (千円)					
⑤	一般財源(③-④) (千円)	1,881	1,831	1,938	2,338	

平成28年度事務事業総点検 評価シート

活動実績	平成25年度実績	平成26年度実績	平成27年度実績	平成28年度計画			
	ふれあい活動 参加人数55086人	ふれあい活動 参加人数54902人	ふれあい活動 参加人数47284人	各学校ふれあい活動 ふれあい講演会			

成果	成果指標		単位	年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度
	ふれあい活動事業への全参加人数	目標	(人)		50000	50000	50000	50000
		実績			55086	54902	47284	
	事業に参加する保護者や地域の方の人数	目標	(人)		12000	12000	12000	12000
実績				9474	9103	9286		

Check【事業評価】

(1) 「事業の必要性」の検証・評価

(1)必要性	①行政関与の必要性	義務的な事務事業及び経常的な事務事業か <input checked="" type="checkbox"/> いいえ <input type="checkbox"/> はい	→	④「事業の必要性」の評価 必要性が高い <input checked="" type="checkbox"/> E 継続 ※2「改善の必要性」の評価へ
	②特定項目	<input type="checkbox"/> 国・県・民間事業者等が同様のサービスを行っている <input type="checkbox"/> 社会情勢の変化等により市民ニーズの必要性が低下している事業や市民ニーズを把握しておらずニーズが不明な事業である <input type="checkbox"/> 該当する <input type="checkbox"/> 該当しない	→	
	③第8次総合計画との関連性	第8次総合計画に体系付けられているか <input type="checkbox"/> いいえ <input type="checkbox"/> はい	→	
④「事業の必要性」の評価	<input type="checkbox"/> 廃止 必要性が低い <input type="checkbox"/> D 廃止困難(必要性を再評価)	<input type="checkbox"/> A 直ちに廃止 <input type="checkbox"/> B 30年度までに廃止 <input type="checkbox"/> C 33年度までに廃止 目標 年度		
⑤事業を廃止した場合の影響・廃止困難な理由など				

※④で、A～Dのいずれを選択した場合も、⑤は必須。

⑤記載後 A～Cを選択している場合 → Action【今後の方向性】へ

Dを選択している場合 → 2「改善の必要性」の検証・評価以降、すべて記載

平成28年度事務事業総点検 評価シート

(2) 「改善の必要性」の検証・評価

(1)有効性	①目標に対する進捗状況	事業実施により意図した成果が得られているか検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 順調 <input type="checkbox"/> 不十分 一昨年度、昨年度と「安城ケータイ・スマホ宣言」を作成、今日的課題である携帯・スマホのよりよい使用方法について啓蒙をする機会として中心的な役割を担っています。							
	②成果向上の余地	今以上に成果が向上する可能性があるか検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> ない <input type="checkbox"/> ある すでに児童生徒がよりよく生きるために大切なことを、地区代表の保護者や教師、児童生徒と話し合い、そのときのニーズにあった事柄を取り入れ会議を行ったり、啓蒙活動を行っています。							
	③上位施策への貢献度	事業実施により上位の施策の実現に貢献しているか検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 高い <input type="checkbox"/> 低い 学校の枠を超え、全市的に今必要なことを考える機会となっています。							
(2)効率性	①民間活力等の活用	外部委託や指定管理者制度の導入、NPO等の活用による事業実施が可能か検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 不可能 <input type="checkbox"/> 可能 児童生徒、学校、保護者、地域が学校内であったり、各地区から集まってよりよい過ごし方について話し合ったりするため、直営で行うことが適しています。ふれあい講演会については、その時々にあったテーマで話をしていただける講師を選定し、委託しています。							
	②事業費の削減	現在の成果水準のまま事業費の削減が可能か検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 不可能 <input type="checkbox"/> 可能 現在行っているリーフレットによる啓蒙や講演会を毎年行い、大人と子どもがふれあう機会を作ったり、いじめや相手や命について考えることが大切であると考えます。							
	③事業の効率化・簡素化	実施方法の見直しや創意工夫により、事業の効率化・簡素化の可否を検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 不可能 <input type="checkbox"/> 可能 毎年、第1回ふれあいネット事業連絡協議会で実施意義・方法を再確認し、その年その年に有効な事業となるよう考え実施しています。							
	④事務事業のスリム化	事務事業の統合や分割により、効果の向上を図ることができるか。できる場合は内容を記入 <input checked="" type="checkbox"/> ない <input type="checkbox"/> 統合 <input type="checkbox"/> 分割 <table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width:30%;">既存の事務事業</td> <td style="width:20%;"></td> <td style="width:20%;"></td> <td style="width:20%;"></td> </tr> <tr> <td>再編後の事務事業</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> (内容) <div style="border: 1px solid black; height: 20px; width: 100%;"></div>	既存の事務事業				再編後の事務事業		
既存の事務事業									
再編後の事務事業									
		削減額見込(概算)	千円						
(3)公平性	①事業規模・サービス水準	環境変化や他の自治体等との比較により、当市の事業規模やサービス水準の可否を検証し、判断理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 適正 <input type="checkbox"/> 過大 <input type="checkbox"/> 過小 他の自治体との比較は難しいが、市内児童生徒、保護者の満足度を基準とすると、適正と考えます。							
	②受益者負担	受益者負担の適否を検証し、判断の理由を記入 <input type="checkbox"/> ある <input type="checkbox"/> 適正 <input type="checkbox"/> 過大 <input type="checkbox"/> 過小 <input checked="" type="checkbox"/> ない <input checked="" type="checkbox"/> 問題ない <input type="checkbox"/> 検討必要 義務教育に関わることであるため、受益者負担の考え方に適合しないと考えます。							
「改善の必要性」の評価		<input type="checkbox"/> 有 <input checked="" type="checkbox"/> 無(現状維持)	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; display: inline-block;"> <input type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 縮小・統合 目標 年度 </div>						

平成28年度事務事業総点検 評価シート

Action【今後の方向性】

改善取組	課題	活動実績・成果・事業評価の内容を踏まえて記入 ケータイ・スマホ宣言やポスターコンクールでは、各学校内での教育に活用するだけでなく、市内の携帯ショップやあんくるバスに掲示をしていただくなど、多くの目に触れさせることができました。本年度は、さらに「命の大切さ」を考える場としたいと考えています。		
	改善取組	上記課題に対する平成28年度における改善取組 各校で行われる「ふれあい会議」のテーマやふれあい講演会、調査研究のアンケート内容や広報紙のテーマを「いのちの大切さ」とし、各委員や学校の工夫によりよりねらいに迫ることができる活動としていきます。		
主管課評価 (再掲)	事業の必要性		改善の必要性	
	必要性が低い	必要性が高い		
	<input type="checkbox"/> A 直ちに廃止 <input type="checkbox"/> B 30年度までに廃止 <input type="checkbox"/> C 33年度までに廃止 目標 0 年度 <input type="checkbox"/> D 廃止困難	<input checked="" type="checkbox"/> E 継続	<input type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 縮小・統合 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持	目標 平成 0 年度
評価の総括	「命の大切さ」について考えることをねらいとして各学校や協議会での活動を考えることで、よりねらいに迫ることができると思います。			

平成28年度事務事業総点検 評価シート

事業番号	688	所属	学校教育課指導係			起案者	今井 厚志
事業名	進路指導事業					決裁者	兵藤 伸彦
事業区分	<input type="checkbox"/>	義務的	<input type="checkbox"/>	経常的	<input checked="" type="checkbox"/>	政策的	連絡先
							71-2254
事務事業の分類	<input type="checkbox"/>	企画計画立案	<input type="checkbox"/>	調査・研究	<input type="checkbox"/>	規制、指導	<input checked="" type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	内部管理	<input type="checkbox"/>	広報・普及啓発	<input type="checkbox"/>	徴収・収納	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	施設管理	<input type="checkbox"/>	窓口、受付	<input type="checkbox"/>	用地取得・処分	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	施設設計・建設	<input type="checkbox"/>	イベント・講座	<input type="checkbox"/>	現業業務	<input type="checkbox"/>
							<input checked="" type="checkbox"/>
							<input type="checkbox"/>
							<input type="checkbox"/>
							<input type="checkbox"/>
							<input type="checkbox"/>

Plan【事業概要】

総合計画体系	第7次	4-3-2-4-2		予算科目	会計	一般会計		
	第8次	18-3-⑨			款	50	教育費	
					項	5	教育総務費	
					目	15	教育指導費	
市長マニフェスト	<input type="checkbox"/>	該当	<input checked="" type="checkbox"/>	非該当	H28当初予算説明書該当ページ			
実施計画	<input type="checkbox"/>	該当	<input checked="" type="checkbox"/>	非該当				273
総合計画以外の計画								
根拠法令	無							
議会答弁	有 H26.3月定例会 キャリア教育推進							
陳情・市民要望	無							
実施方法	一部委託	委託先	各学校諸活動運営委員会					
実施期間	開始	平成 18 年度			終期	平成 年度 <input checked="" type="checkbox"/> なし		
求める成果 (目的)	誰(受益者)が				~になる			
	生徒が				キャリアについて考え自分にあつた進路選択ができるようになる			
事務事業の内容 (手段)	生徒自らが将来を展望し、望ましい職業観や社会性を身につけながら、自分に適した進路選択ができるように、一人一人にあつたキャリア教育を進めていきます。 職業体験活動への支援を行います。							
事務の内容	あいち出会いと体験道場委託事務、進路指導委託事務							

Do【事業費(千円)、事業実績(活動・成果)】

	No	区分	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度	
			実績	実績	実績	予算	
年間事業費等推移	① 歳出	事業費 (千円)	4,537	4,272	4,396	4,309	
		需用費					
		役務費					
		委託料	4,537	4,272	4,396	4,309	
		使用料及び賃借料					
		負担金、補助及び交付金					
	② 歳入	人件費	正規職員 (人)	63	63	63	63
			臨時職員人件費 (千円)	0.01	0.01	0.01	0.01
		③ 年間経費(①+②) (千円)	4,600	4,335	4,459	4,372	
		④ 歳入	特定財源(市税等の一般財源以外) (千円)	689	490	490	508
国庫・県支出金 (千円)	689		490	490	508		
受益者負担金 (千円)							
その他 (千円)							
⑤ 一般財源(③-④) (千円)	3,911	3,845	3,969	3,864			

平成28年度事務事業総点検 評価シート

活動実績	平成25年度実績	平成26年度実績	平成27年度実績	平成28年度計画			
	職場体験学習の実施 キャリア教育研修会の実施	職場体験学習の実施 キャリア教育研修会の実施	職場体験学習の実施 キャリア教育研修会の実施	職場体験学習の実施 キャリア教育研修会の実施	職場体験学習の実施 キャリア教育研修会の実施		

成果	成果指標		単位	年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度
	進路先決定率(=決定者数/ 卒業生数;%)	目標	(%)	目標	100	100	100	100
		実績		実績	99	99	99	
	職場体験学習実施事業所数	目標	(箇所)	目標	620	620	900	900
実績			実績	1026	971	854		

Check【事業評価】

(1) 「事業の必要性」の検証・評価

(1)必要性	①行政関与の必要性	義務的な事務事業及び経常的な事務事業か <input checked="" type="checkbox"/> いいえ <input type="checkbox"/> はい	→	④「事業の必要性」の評価 必要性が高い <input checked="" type="checkbox"/> E 継続 ※2「改善の必要性」の評価へ
	②特定項目	<input type="checkbox"/> 国・県・民間事業者等が同様のサービスを行っている <input type="checkbox"/> 社会情勢の変化等により市民ニーズの必要性が低下している事業や市民ニーズを把握しておらずニーズが不明な事業である <input type="checkbox"/> 該当する <input type="checkbox"/> 該当しない	→	
	③第8次総合計画との関連性	第8次総合計画に体系付けられているか <input type="checkbox"/> いいえ <input type="checkbox"/> はい	→	
④「事業の必要性」の評価	<input type="checkbox"/> 廃止 必要性が低い <input type="checkbox"/> D 廃止困難(必要性を再評価)	<input type="checkbox"/> A 直ちに廃止 <input type="checkbox"/> B 30年度までに廃止 <input type="checkbox"/> C 33年度までに廃止 目標 年度		
⑤事業を廃止した場合の影響・廃止困難な理由など				

※④で、A～Dのいずれを選択した場合も、⑤は必須。

⑤記載後 A～Cを選択している場合 → Action【今後の方向性】へ

Dを選択している場合 → 2「改善の必要性」の検証・評価以降、すべて記載

平成28年度事務事業総点検 評価シート

(2) 「改善の必要性」の検証・評価

(1)有効性	①目標に対する進捗状況	事業実施により意図した成果が得られているか検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 順調 <input type="checkbox"/> 不十分 あいち出会いと体験の道場委託事業により、職場体験に関する取り組みが充実しました。さらに中学1年生はその準備年として、ガイダンスを実施するなど、充実を図っています。							
	②成果向上の余地	今以上に成果が向上する可能性があるか検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> ない <input type="checkbox"/> ある 中学校3年間を見通し、仕事に出会う・体験・ふりかえりと未来を見つめる等の取り組みの充実のため、学びの段階に適した講演や体験活動等を行っています。							
	③上位施策への貢献度	事業実施により上位の施策の実現に貢献しているか検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 高い <input type="checkbox"/> 低い 職業の体験のみならず、生徒自身が今と未来をつなぎあわせ、よりよく生きていこうとする姿勢ははぐむ取り組みとして、貢献度はきわめて大きいと思われます。							
(2)効率性	①民間活力等の活用	外部委託や指定管理者制度の導入、NPO等の活用による事業実施が可能か検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 不可能 <input type="checkbox"/> 可能 取り組み自体が民間活力を十分活用しています。							
	②事業費の削減	現在の成果水準のまま事業費の削減が可能か検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 不可能 <input type="checkbox"/> 可能 各中学校が5日間の活動をしているため、削減は難しいと考えます。日数を減らすことも行事充実の観点から望ましくないと考えます。							
	③事業の効率化・簡素化	実施方法の見直しや創意工夫により、事業の効率化・簡素化の可否を検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 不可能 <input type="checkbox"/> 可能 上記と同様です。中学2年生は職場体験学習を核として、自分のこれまでのあゆみを振り返り、未来を見つめる取り組みを学年経営の中心に据えています。							
	④事務事業のスリム化	事務事業の統合や分割により、効果の向上を図ることができるか。できる場合は内容を記入 <input type="checkbox"/> ない <input checked="" type="checkbox"/> 統合 <input type="checkbox"/> 分割 <table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width:25%;">既存の事務事業</td> <td style="width:25%;">進路指導事業</td> <td style="width:25%;">総合的な学習推進事業</td> <td style="width:25%;">郷土読本活用事業</td> </tr> <tr> <td>再編後の事務事業</td> <td>総合的な学習推進事業</td> <td></td> <td></td> </tr> </table> (内容) 上記事務事業は、地域を学び、地域の協力をいただいて児童生徒の学習を進めており、一本化することでスリム化を図ることができるものと考えます。	既存の事務事業	進路指導事業	総合的な学習推進事業	郷土読本活用事業	再編後の事務事業	総合的な学習推進事業	
既存の事務事業	進路指導事業	総合的な学習推進事業	郷土読本活用事業						
再編後の事務事業	総合的な学習推進事業								
		削減額見込(概算) 千円							
(3)公平性	①事業規模・サービス水準	環境変化や他の自治体等との比較により、当市の事業規模やサービス水準の可否を検証し、判断理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 適正 <input type="checkbox"/> 過大 <input type="checkbox"/> 過小 他市の取り組みと比較して、適正であると考えます。							
	②受益者負担	受益者負担の適否を検証し、判断の理由を記入 <input type="checkbox"/> ある <input type="checkbox"/> 適正 <input type="checkbox"/> 過大 <input type="checkbox"/> 過小 <input checked="" type="checkbox"/> ない <input checked="" type="checkbox"/> 問題ない <input type="checkbox"/> 検討必要 児童生徒が職業観や進路について考えるための教育活動は、学校教育として必要であり一般財源での支出が相当と考えます。							
「改善の必要性」の評価		<input checked="" type="checkbox"/> 有 <table style="display: inline-table; vertical-align: middle;"> <tr> <td style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <input type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 縮小・統合 目標 28 年度 </td> </tr> </table> <input type="checkbox"/> 無(現状維持)	<input type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 縮小・統合 目標 28 年度						
<input type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 縮小・統合 目標 28 年度									

平成28年度事務事業総点検 評価シート

Action【今後の方向性】

改善取組	課題	活動実績・成果・事業評価の内容を踏まえて記入 あいち出会いと体験の道場(県の事業)が平成27年度末で終了しました。今年度は新しく「キャリアスクールプロジェクト」と称して、外部講師の謝礼等に利用する予算をいただきました。しかし、金額は非常に少なく、これまで通りの運用は難しくなっています。生徒旅費も少なくなり、遠方への体験が難しくなっています。		
	改善取組	上記課題に対する平成28年度における改善取組 各校は近隣の体験先を探し、各事業者あたりの生徒人数を少なくするよう努めています。また、生き方講話や職業講話などは、地域人材を探して依頼しています。		
主管課評価 (再掲)	事業の必要性		改善の必要性	
	<input type="checkbox"/> A 直ちに廃止 <input type="checkbox"/> B 30年度までに廃止 <input type="checkbox"/> C 33年度までに廃止 目標 0 年度 <input type="checkbox"/> D 廃止困難	<input checked="" type="checkbox"/> E 継続	<input type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 縮小・統合 <input type="checkbox"/> 現状維持	目標 平成 28 年度
評価の総括	各学校が活用できる予算は年々減少していますが、各学校の努力により学びの充実を図っています。			

平成28年度事務事業総点検 評価シート

事業番号	681	所属	学校教育課指導係			起案者	吉本 敦
事業名	教職員指導力向上研修事業					決裁者	兵藤 伸彦
事業区分	<input type="checkbox"/>	義務的	<input type="checkbox"/>	経常的	<input checked="" type="checkbox"/>	政策的	連絡先
							71-2254
事務事業の分類	<input type="checkbox"/>	企画計画立案	<input type="checkbox"/>	調査・研究	<input type="checkbox"/>	規制・指導	<input checked="" type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	内部管理	<input type="checkbox"/>	広報・普及啓発	<input type="checkbox"/>	徴収・収納	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	施設管理	<input type="checkbox"/>	窓口、受付	<input type="checkbox"/>	用地取得・処分	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	施設設計・建設	<input type="checkbox"/>	イベント・講座	<input type="checkbox"/>	現業業務	<input type="checkbox"/>
							<input checked="" type="checkbox"/>
							<input type="checkbox"/>
							<input type="checkbox"/>
							<input type="checkbox"/>
							<input type="checkbox"/>

Plan【事業概要】

総合計画体系	第7次	4-3-2-1-3		予算科目	会計	一般会計		
	第8次	18-⑨			款	50	教育費	
					項	5	教育総務費	
					目	15	教育指導費	
市長マニフェスト	<input checked="" type="checkbox"/>	該当	<input type="checkbox"/>	非該当	H28当初予算説明書該当ページ		273	
実施計画	<input type="checkbox"/>	該当	<input checked="" type="checkbox"/>	非該当				
総合計画以外の計画								
根拠法令	無							
議会答弁	無							
陳情・市民要望	無							
実施方法	直営		委託先					
実施期間	開始		平成 元 年度		終期		平成 年度 <input checked="" type="checkbox"/> なし	
求める成果 (目的)	誰(受益者)が				~になる			
	小中学校の教職員が				指導技術・指導方法等、教職員としての資質が向上する			
事務事業の内容 (手段)	<p>・小中学校の全職員は、各校の教育研究で今日的な教育課題をテーマとして掲げ、その課題解決に向けて研修を実施します。 ・小中学校の教員は、学校訪問を日々の研究実践の成果を発表する機会としてとらえ、その成果と課題、今後の方向性について研修を深めます。 ・小中学校の教員は、自校での研究授業や協議会をはじめ、安城市教育委員会の研究委嘱校、及び各校の自主発表校の研究発表会に参加し、各校の研究を通して研修を深めます。</p>							
事務の内容	ICT活用実践モデル事業、研究委嘱・現職教育委託、各教科指導員研修会							

Do【事業費(千円)、事業実績(活動・成果)】

	No	区分	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度
			実績	実績	実績	予算
年間事業費等推移	① 歳出	事業費 (千円)	7,173	7,298	8,562	11,336
		需用費			130	146
		役務費			178	860
		委託料	6,705	6,805	7,205	7,328
		使用料及び賃借料				
		負担金、補助及び交付金	11	11	16	11
		その他	457	482	1,033	2,991
	② 人件費	人件費	1,260	1,260	3,780	3,780
		正規職員 (人)	0.2	0.2	0.6	0.6
		臨時職員人件費 (千円)				
③ 年間経費(①+②)	(千円)	8,433	8,558	12,342	15,116	
④ 歳入	特定財源(市税等の一般財源以外) (千円)	0	0	869	3,500	
	国庫・県支出金 (千円)			869	3,500	
	受益者負担金 (千円)					
	その他 (千円)					
⑤ 一般財源(③-④)	(千円)	8,433	8,558	11,473	11,616	

平成28年度事務事業総点検 評価シート

活動実績	平成25年度実績	平成26年度実績	平成27年度実績	平成28年度計画			
	研究校(1年目)3校 研究校(2年目)3校 自主発表校1校	研究校(1年目)3校 研究校(2年目)3校 自主発表校1校	研究校(1年目)3校 研究校(2年目)3校 自主発表校1校 ICTモデル委嘱校2校 国ICT活用実践モデル事業3校	研究校(1年目)3校 研究校(2年目)3校 自主発表校1校 ICTモデル委嘱校2校 国ICT活用実践モデル事業3校	研究校(1年目)3校 研究校(2年目)3校 ICTモデル委嘱校2校 国ICT活用実践モデル事業3校	研究校(1年目)3校 研究校(2年目)3校 ICTモデル委嘱校2校 国ICT活用実践モデル事業3校	研究校(1年目)3校 研究校(2年目)3校 ICTモデル委嘱校2校 国ICT活用実践モデル事業3校

成果	成果指標	単位	年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度
	公開研究授業実施率＝公開授業を行った教員数÷全教員数	(%)	目標	70	70	70	70
			実績	72.3	73.8	72.2	
	研究委嘱校(3校)・自主発表校の発表会への参加率＝参加人数÷全教員数	(%)	目標	75	75	75	75
実績			86.6	77.1	78.5		

Check【事業評価】

(1) 「事業の必要性」の検証・評価

(1)必要性	①行政関与の必要性	義務的な事務事業及び経常的な事務事業か ■ いいえ	→	④「事業の必要性」の評価 必要性が高い ■ E 継続 ※2「改善の必要性」の評価へ
	②特定項目	<input type="checkbox"/> 国・県・民間事業者等が同様のサービスを行っている <input type="checkbox"/> 社会情勢の変化等により市民ニーズの必要性が低下している事業や市民ニーズを把握しておらずニーズが不明な事業である □ 該当する	→	
	③第8次総合計画との関連性	第8次総合計画に体系付けられているか □ いいえ	→	
④「事業の必要性」の評価	必要性が低い	<input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> A 直ちに廃止 <input type="checkbox"/> B 30年度までに廃止 <input type="checkbox"/> C 33年度までに廃止 目標 年度 <input type="checkbox"/> D 廃止困難(必要性を再評価)		
⑤事業を廃止した場合の影響・廃止困難な理由など				

※④で、A～Dのいずれを選択した場合も、⑤は必須。

⑤記載後 A～Cを選択している場合 → Action【今後の方向性】へ

Dを選択している場合 → 2「改善の必要性」の検証・評価以降、すべて記載

平成28年度事務事業総点検 評価シート

(2) 「改善の必要性」の検証・評価

(1)有効性	①目標に対する進捗状況	事業実施により意図した成果が得られているか検証し、判断の理由を記入 ■ 順調 □ 不十分 市内の研究発表会にはほとんどの職員が3校のいずれかに参加することができました。												
	②成果向上の余地	今以上に成果が向上する可能性があるか検証し、判断の理由を記入 ■ ない □ ある 発表会へ参加する職員の増員には限界がありますが、今後とも、発表校における実践事例の工夫をしていきます。												
	③上位施策への貢献度	事業実施により上位の施策の実現に貢献しているか検証し、判断の理由を記入 ■ 高い □ 低い 市長マニフェストでもあり、今後より重要視されてくるであろうICT教育について、積極的に取り組んでおり、貢献度は高いといえます。												
(2)効率性	①民間活力等の活用	外部委託や指定管理者制度の導入、NPO等の活用による事業実施が可能か検証し、判断の理由を記入 ■ 不可能 □ 可能 教員の指導力向上を図ることは、教育委員会としての事業であるため、委託はできないと考えます。												
	②事業費の削減	現在の成果水準のまま事業費の削減が可能か検証し、判断の理由を記入 ■ 不可能 □ 可能 講師謝金や要項の印刷・製本費等で委託金のほとんどが使われてしまうのが現状であり、事業費の削減は不可能と考えます。												
	③事業の効率化・簡素化	実施方法の見直しや創意工夫により、事業の効率化・簡素化の可否を検証し、判断の理由を記入 ■ 不可能 □ 可能 現段階において十分効率化・簡素化されていると考えます。												
	④事務事業のスリム化	事務事業の統合や分割により、効果の向上を図ることができるか。できる場合は内容を記入 ■ ない □ 統合 □ 分割 <table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width:25%;">既存の事務事業</td> <td style="width:25%;">教職員指導力向上研修事業</td> <td style="width:25%;">教育研究会支援事業</td> <td style="width:25%;">教職員研修事業</td> </tr> <tr> <td></td> <td>教育に関する調査研究事業</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>再編後の事務事業</td> <td>教職員指導力向上研修・研究事業</td> <td></td> <td></td> </tr> </table> (内容) いずれも教職員の指導力向上に資する事業であるため、一本化し事務事業のスリム化を図ります。		既存の事務事業	教職員指導力向上研修事業	教育研究会支援事業	教職員研修事業		教育に関する調査研究事業			再編後の事務事業	教職員指導力向上研修・研究事業	
既存の事務事業	教職員指導力向上研修事業	教育研究会支援事業	教職員研修事業											
	教育に関する調査研究事業													
再編後の事務事業	教職員指導力向上研修・研究事業													
		削減額見込(概算)	千円											
(3)公平性	①事業規模・サービス水準	環境変化や他の自治体等との比較により、当市の事業規模やサービス水準の可否を検証し、判断理由を記入 ■ 適正 □ 過大 □ 過小 他市町の取り組みと比較しても妥当と考えられます。												
	②受益者負担	受益者負担の適否を検証し、判断の理由を記入 □ ある □ 適正 □ 過大 □ 過小 ■ ない ■ 問題ない □ 検討必要 教師各々の力量向上のために、勤務の中で行っている事業であり、一般財源をもって実施することが適当であると考えます。												
「改善の必要性」の評価		■ 有 (□ 見直し □ 拡充 ■ 縮小・統合 目標 28 年度) □ 無(現状維持)												

平成28年度事務事業総点検 評価シート

Action【今後の方向性】

改善取組	課題	活動実績・成果・事業評価の内容を踏まえて記入 教職員の指導力向上は必要不可欠です。研修に力を入れることはたいへん有意義なことです。教職員の多忙な日々の勤務状態の中、研修等を位置づけることが難しくなっているのが現状です。	
	改善取組	上記課題に対する平成28年度における改善取組 教職員の事務の軽減化を図りたいと考えています。	
主管課評価 (再掲)	事業の必要性		改善の必要性
	必要性が低い	必要性が高い	
	<input type="checkbox"/> A 直ちに廃止 <input type="checkbox"/> B 30年度までに廃止 <input type="checkbox"/> C 33年度までに廃止 目標 0 年度 <input type="checkbox"/> D 廃止困難	<input checked="" type="checkbox"/> E 継続	<input type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 縮小・統合 <input type="checkbox"/> 現状維持
評価の総括	毎年小学校で2校、中学校で1校の研究発表を行っており、小学校で約10年に一度、中学校で8年に一度の研究発表会が行われることとなります。これ以上発表校が増えると教員への負担が大きくなり、これ以上少なくすると教員の資質の低下につながると考え、現状維持が妥当と考えるところです。事務事業は統合しスリム化を図ります。		

平成28年度事務事業総点検 評価シート

事業番号	682	所属	学校教育課指導係			起案者	吉本 敦
事業名	教育研究会支援事業					決裁者	兵藤 伸彦
事業区分	<input type="checkbox"/>	義務的	<input type="checkbox"/>	経常的	<input checked="" type="checkbox"/>	政策的	連絡先
							71-2254
事務事業の分類	<input type="checkbox"/>	企画計画立案	<input type="checkbox"/>	調査・研究	<input type="checkbox"/>	規制、指導	<input checked="" type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	内部管理	<input type="checkbox"/>	広報・普及啓発	<input type="checkbox"/>	徴収・収納	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	施設管理	<input type="checkbox"/>	窓口、受付	<input type="checkbox"/>	用地取得・処分	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	施設設計・建設	<input type="checkbox"/>	イベント・講座	<input type="checkbox"/>	現業業務	<input type="checkbox"/>
							<input type="checkbox"/>

Plan【事業概要】

総合計画体系	第7次	4-3-2-1-3		予算科目	会計	一般会計		
	第8次	18-⑨			款	50	教育費	
					項	5	教育総務費	
					目	15	教育指導費	
市長マニフェスト	<input type="checkbox"/>	該当	<input checked="" type="checkbox"/>	非該当	H28当初予算説明書該当ページ		273	
実施計画	<input type="checkbox"/>	該当	<input checked="" type="checkbox"/>	非該当				
総合計画以外の計画								
根拠法令	無							
議会答弁	無							
陳情・市民要望	無							
実施方法	一部委託	委託先	安城市教育研究会					
実施期間	開始	平成 元 年度			終期	平成 年度 <input checked="" type="checkbox"/> なし		
求める成果 (目的)	誰(受益者)が				~になる			
	安城市の教職員が				教科等に関する専門知識を身につけ、指導力が向上するようになる。			
事務事業の内容 (手段)	安城市教育研究会は、市立小中学校に勤務する教員で構成された団体です。教職員の教科等に関する指導力を向上させるため、各種事業を安城市教育研究会に委託します。また、教育合同作品展、ふれあいスピーチ広場、安城市小中学校音楽会、教育展といった周期イベントを開催します。							
事務の内容	教育研究会委託事務、教育講演会講師謝礼等支払い、教育展周年事業会場使用料支払、バス借り上げ							

Do【事業費(千円)、事業実績(活動・成果)】

	No	区分	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度
			実績	実績	実績	予算
年間事業費等推移	① 歳出	事業費 (千円)	3,890	4,263	6,951	4,647
		需用費				
		役務費	52	43	38	45
		委託料	3,619	3,718	5,384	3,805
		使用料及び賃借料	219	254	1,129	137
		負担金、補助及び交付金				
		その他		248	400	660
	②	人件費	1,890	1,890	1,890	1,890
		正規職員 (人)	0.3	0.3	0.3	0.3
		臨時職員人件費 (千円)				
③	年間経費(①+②) (千円)	5,780	6,153	8,841	6,537	
④ 歳入	特定財源(市税等の一般財源以外) (千円)	0	0	0	0	
	国庫・県支出金 (千円)					
	受益者負担金 (千円)					
	その他 (千円)					
⑤	一般財源(③-④) (千円)	5,780	6,153	8,841	6,537	

平成28年度事務事業総点検 評価シート

活動実績	平成25年度実績	平成26年度実績	平成27年度実績	平成28年度計画			
	合同作品展を開催	ふれあいスピーチ広場を開催	小中学校音楽会(うたごえシンフォニー)を開催	教育展準備			

成果	成果指標	単位	年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度
	本会・準本会参加教職員数	(人)	目標	873	897	895	890
			実績	881	899	901	
	教科部会・委員会・研修会実施回数	(回)	目標	172	172	172	172
実績			208	208	208		

Check【事業評価】

(1) 「事業の必要性」の検証・評価

(1)必要性	①行政関与の必要性	義務的な事務事業及び経常的な事務事業か <input checked="" type="checkbox"/> いいえ	→ <input type="checkbox"/> はい	④「事業の必要性」の評価 必要性が高い <input checked="" type="checkbox"/> E 継続 ※2「改善の必要性」の評価へ
	②特定項目	<input type="checkbox"/> 国・県・民間事業者等が同様のサービスを行っている <input type="checkbox"/> 社会情勢の変化等により市民ニーズの必要性が低下している事業や市民ニーズを把握しておらずニーズが不明な事業である <input type="checkbox"/> 該当する	→ <input checked="" type="checkbox"/> 該当しない	
	③第8次総合計画との関連性	第8次総合計画に体系付けられているか <input type="checkbox"/> いいえ	→ <input type="checkbox"/> はい	
④「事業の必要性」の評価	<input type="checkbox"/> 廃止 必要性が低い <input type="checkbox"/> D 廃止困難(必要性を再評価)	<input type="checkbox"/> A 直ちに廃止 <input type="checkbox"/> B 30年度までに廃止 <input type="checkbox"/> C 33年度までに廃止 目標 年度		
⑤事業を廃止した場合の影響・廃止困難な理由など				

※④で、A～Dのいずれを選択した場合も、⑤は必須。

- ⑤記載後 A～Cを選択している場合 → Action【今後の方向性】へ
 Dを選択している場合 → 2「改善の必要性」の検証・評価以降、すべて記載

平成28年度事務事業総点検 評価シート

(2) 「改善の必要性」の検証・評価

(1)有効性	①目標に対する進捗状況	事業実施により意図した成果が得られているか検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 順調 <input type="checkbox"/> 不十分 本会、準本会の行事に多数の教職員が参加できています。												
	②成果向上の余地	今以上に成果が向上する可能性があるか検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> ない <input type="checkbox"/> ある 教育展、音楽会、スピーチ広場等、回数を重ねる度に内容も工夫され、全体のレベルがアップしており、今後も教職員の活性化を図っていきます。												
	③上位施策への貢献度	事業実施により上位の施策の実現に貢献しているか検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 高い <input type="checkbox"/> 低い 安城市教育研究会の活性化は安城市全体の教育の質の向上につながると考えます。												
(2)効率性	①民間活力等の活用	外部委託や指定管理者制度の導入、NPO等の活用による事業実施が可能か検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 不可能 <input type="checkbox"/> 可能 すでに安城市教育研究会に外部委託をしています。												
	②事業費の削減	現在の成果水準のまま事業費の削減が可能か検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 不可能 <input type="checkbox"/> 可能 講師謝礼、会場借用費等、現状においても非常に厳しい状況です。												
	③事業の効率化・簡素化	実施方法の見直しや創意工夫により、事業の効率化・簡素化の可否を検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 不可能 <input type="checkbox"/> 可能 各種会合の回数は極力減らすなど、十分簡素化に努めています。												
	④事務事業のスリム化	事務事業の統合や分割により、効果の向上を図ることができるか。できる場合は内容を記入 <input type="checkbox"/> ない <input checked="" type="checkbox"/> 統合 <input type="checkbox"/> 分割 <table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width:25%;">既存の事務事業</td> <td style="width:25%;">教職員指導力向上研修事業</td> <td style="width:25%;">教育研究会支援事業</td> <td style="width:25%;">教職員研修事業</td> </tr> <tr> <td></td> <td>教育に関する調査研究事業</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>再編後の事務事業</td> <td>教職員指導力向上研修・研究事業</td> <td></td> <td></td> </tr> </table> (内容) いずれも教職員の指導力向上に資する事業であるため、一本化し事務事業のスリム化を図ります。		既存の事務事業	教職員指導力向上研修事業	教育研究会支援事業	教職員研修事業		教育に関する調査研究事業			再編後の事務事業	教職員指導力向上研修・研究事業	
既存の事務事業	教職員指導力向上研修事業	教育研究会支援事業	教職員研修事業											
	教育に関する調査研究事業													
再編後の事務事業	教職員指導力向上研修・研究事業													
		削減額見込(概算)	千円											
(3)公平性	①事業規模・サービス水準	環境変化や他の自治体等との比較により、当市の事業規模やサービス水準の可否を検証し、判断理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 適正 <input type="checkbox"/> 過大 <input type="checkbox"/> 過小 他の自治体と比較しても適正であると思われます。												
	②受益者負担	受益者負担の適否を検証し、判断の理由を記入 <input type="checkbox"/> ある <input type="checkbox"/> 適正 <input type="checkbox"/> 過大 <input type="checkbox"/> 過小 <input checked="" type="checkbox"/> ない <input checked="" type="checkbox"/> 問題ない <input type="checkbox"/> 検討必要 教職員の力量向上、児童生徒の健やかな成長のために取り組んでいる事業であり、受益者負担は不適切と考えます。												
「改善の必要性」の評価		<input checked="" type="checkbox"/> 有 <table style="display: inline-table; vertical-align: middle;"> <tr> <td style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <input type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 縮小・統合 目標 28 年度 </td> </tr> </table> <input type="checkbox"/> 無(現状維持)		<input type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 縮小・統合 目標 28 年度										
<input type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 縮小・統合 目標 28 年度														

平成28年度事務事業総点検 評価シート

Action【今後の方向性】

改善取組	課題	活動実績・成果・事業評価の内容を踏まえて記入 勤務時間内での活動であるため、会合に出席するためには、現場を離れることになります。出張等の回数が増えると現場での業務に支障が出てしまうことが想定されます。	
	改善取組	上記課題に対する平成28年度における改善取組 会合の回数を極力減らし、効率よく会合が行えるようにし、現場での業務に支障が出ないようにしていきます。	
主管課評価 (再掲)	事業の必要性		改善の必要性
	必要性が低い	必要性が高い	
	<input type="checkbox"/> A 直ちに廃止 <input type="checkbox"/> B 30年度までに廃止 <input type="checkbox"/> C 33年度までに廃止 目標 0 年度 <input type="checkbox"/> D 廃止困難	<input checked="" type="checkbox"/> E 継続	<input type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 縮小・統合 <input type="checkbox"/> 現状維持
評価の総括	安城市教育研究会は子どもたちの健やかな成長のために必要な組織です。現場での業務に支障が出ないように、会合の持ち方を工夫する必要があります。事務事業は統合しスリム化を図ります。		

平成28年度事務事業総点検 評価シート

事業番号	679	所属	学校教育課指導係			起案者	吉本 敦
事業名	少人数学級推進事業					決裁者	兵藤 伸彦
事業区分	<input type="checkbox"/>	義務的	<input type="checkbox"/>	経常的	<input checked="" type="checkbox"/>	政策的	連絡先
							71-2254
事務事業の分類	<input type="checkbox"/> 企画計画立案		<input type="checkbox"/> 調査・研究		<input type="checkbox"/> 規制、指導		<input checked="" type="checkbox"/> 育成・支援・相談
	<input type="checkbox"/> 内部管理		<input type="checkbox"/> 広報・普及啓発		<input type="checkbox"/> 徴収・収納		<input type="checkbox"/> 補助・助成・手当・サービス給付
<input type="checkbox"/> 施設管理		<input type="checkbox"/> 窓口、受付		<input type="checkbox"/> 用地取得・処分		<input type="checkbox"/> 検査・審査・監査	
<input type="checkbox"/> 施設設計・建設		<input type="checkbox"/> イベント・講座		<input type="checkbox"/> 現業業務		<input type="checkbox"/> その他	

Plan【事業概要】

総合計画体系	第7次	4-3-2-1-1		予算科目	会計	一般会計		
	第8次	18-1-③			款	50	教育費	
					項	5	教育総務費	
					目	15	教育指導費	
市長マニフェスト	<input checked="" type="checkbox"/>	該当	<input type="checkbox"/>	非該当	H28当初予算説明書該当ページ		273,275	
実施計画	<input checked="" type="checkbox"/>	該当	<input type="checkbox"/>	非該当				
総合計画以外の計画								
根拠法令	無							
議会答弁	有 平成15年2月市長公約少人数学級の実現							
陳情・市民要望	無							
実施方法	直営		委託先					
実施期間	開始		平成 15 年度		終期		平成 年度 <input checked="" type="checkbox"/> なし	
求める成果 (目的)	誰(受益者)が			~になる				
	小学校低学年及び中学年の児童が、			35人以下の学級できめこまやかな指導を受けるようになる				
事務事業の内容 (手段)	<ul style="list-style-type: none"> ・きめ細やかな指導による基礎・基本の定着と個性重視の指導の充実を期すために、小学校1から4年生に少人数学級を設置します。 ・少人数学級対応教員に、臨時常勤講師を充てます。 ・中学校1年生においては、愛知県教育委員会が実施する35人の少人数学級が円滑に実施できるよう、教科指導を担う非常勤講師を充てます。 							
事務の内容	少人数対応講師任用、給与等支給事務							

Do【事業費(千円)、事業実績(活動・成果)】

	No	区分	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度
			実績	実績	実績	予算
年間事業費等推移	① 歳出	事業費 (千円)	92,665	88,528	72,241	109,471
		需用費				
		役務費				
		委託料				
		使用料及び賃借料				
		負担金、補助及び交付金	12	19	3	36
		その他	92,653	88,509	72,238	109,435
	②	人件費	1,890	1,890	1,890	1,890
		正規職員 (人)	0.3	0.3	0.3	0.3
		臨時職員人件費 (千円)				
③	年間経費(①+②) (千円)	94,555	90,418	74,131	111,361	
④ 歳入	特定財源(市税等の一般財源以外) (千円)	0	0	0	0	
	国庫・県支出金 (千円)					
	受益者負担金 (千円)					
	その他 (千円)					
⑤	一般財源(③-④) (千円)	94,555	90,418	74,131	111,361	

平成28年度事務事業総点検 評価シート

活動実績	平成25年度実績	平成26年度実績	平成27年度実績	平成28年度計画			
	<常勤講師18名>平成25年度 小学校13校(1年6、2年5、3年7) 中学校4校	<常勤講師17名>平成26年度 小学校13校(1年8、2年4、3年5) 中学校5校	<常勤講師15名>平成27年度 小学校11校(1年3、2年8、3年4) 中学校2校	<常勤講師18名>非常勤小1校、中学校3校			

成果	成果指標		単位	年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度
	小学校1・2年生の1学級平均児童数	目標	(人)		30	30	30	30
		実績			26.7	27.3	27.5	
	中学校1年生の1学級の平均生徒数	目標	(人)		35	35	35	35
実績				32	31.9	33.8		

Check【事業評価】

(1) 「事業の必要性」の検証・評価

(1)必要性	①行政関与の必要性	義務的な事務事業及び経常的な事務事業か <input checked="" type="checkbox"/> いいえ <input type="checkbox"/> はい	→	④「事業の必要性」の評価 必要性が高い <input checked="" type="checkbox"/> E 継続 ※2「改善の必要性」の評価へ
	②特定項目	<input type="checkbox"/> 国・県・民間事業者等が同様のサービスを行っている <input type="checkbox"/> 社会情勢の変化等により市民ニーズの必要性が低下している事業や市民ニーズを把握しておらずニーズが不明な事業である <input type="checkbox"/> 該当する <input type="checkbox"/> 該当しない	→	
	③第8次総合計画との関連性	第8次総合計画に体系付けられているか <input type="checkbox"/> いいえ <input type="checkbox"/> はい	→	
④「事業の必要性」の評価	必要性が低い <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> D 廃止困難(必要性を再評価)	<input type="checkbox"/> A 直ちに廃止 <input type="checkbox"/> B 30年度までに廃止 <input type="checkbox"/> C 33年度までに廃止 目標 年度		
⑤事業を廃止した場合の影響・廃止困難な理由など				

※④で、A～Dのいずれを選択した場合も、⑤は必須。

- ⑤記載後 A～Cを選択している場合 → Action【今後の方向性】へ
 Dを選択している場合 → 2「改善の必要性」の検証・評価以降、すべて記載

平成28年度事務事業総点検 評価シート

(2) 「改善の必要性」の検証・評価

(1)有効性	①目標に対する進捗状況	事業実施により意図した成果が得られているか検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 順調 <input type="checkbox"/> 不十分 学級の児童生徒数が少なくなることで個に応じたきめ細やかな対応ができるようになっていきます。							
	②成果向上の余地	今以上に成果が向上する可能性があるか検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> ない <input type="checkbox"/> ある 学級の児童生徒数が少なくなることは、授業だけでなく、成績処理や指導要録等の事務作業の量も軽減できます。それにより保護者への対応やクレームの件数も減らすことができます。							
	③上位施策への貢献度	事業実施により上位の施策の実現に貢献しているか検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 高い <input type="checkbox"/> 低い 将来の安城を支える子どもたちが健やかに成長するための支援と考えます。							
(2)効率性	①民間活力等の活用	外部委託や指定管理者制度の導入、NPO等の活用による事業実施が可能か検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 不可能 <input type="checkbox"/> 可能 教壇に立つことができるのは教員免許を有している者にしかできないことなので、外部委託はできないと考えます。							
	②事業費の削減	現在の成果水準のまま事業費の削減が可能か検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 不可能 <input type="checkbox"/> 可能 賃金を減らすことは教員の質の低下につながると考えます。							
	③事業の効率化・簡素化	実施方法の見直しや創意工夫により、事業の効率化・簡素化の可否を検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 不可能 <input type="checkbox"/> 可能 現在、小学校の1年生・2年生で30人程度学級、3年生・4年生で35人学級を実施をしており、簡素化は不可能です。							
	④事務事業のスリム化	事務事業の統合や分割により、効果の向上を図ることができるか。できる場合は内容を記入 <input checked="" type="checkbox"/> ない <input type="checkbox"/> 統合 <input type="checkbox"/> 分割 <table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width:30%;">既存の事務事業</td> <td style="width:30%;"></td> <td style="width:30%;"></td> <td style="width:10%;"></td> </tr> <tr> <td>再編後の事務事業</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> (内容) <div style="border: 1px solid black; height: 40px; width: 100%;"></div>	既存の事務事業				再編後の事務事業		
既存の事務事業									
再編後の事務事業									
		削減額見込(概算) 千円							
(3)公平性	①事業規模・サービス水準	環境変化や他の自治体等との比較により、当市の事業規模やサービス水準の可否を検証し、判断理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 適正 <input type="checkbox"/> 過大 <input type="checkbox"/> 過小 他の自治体でも実施はしていますが、人数、配当学年については満足のいくレベルだと考えます。							
	②受益者負担	受益者負担の適否を検証し、判断の理由を記入 <input type="checkbox"/> ある <input type="checkbox"/> 適正 <input type="checkbox"/> 過大 <input type="checkbox"/> 過小 <input checked="" type="checkbox"/> ない <input checked="" type="checkbox"/> 問題ない <input type="checkbox"/> 検討必要 義務教育であるため、一般財源をもって実施することが適当であると考えます。							
「改善の必要性」の評価		<input type="checkbox"/> 有 <div style="display: flex; align-items: center; justify-content: center;"> <div style="border-left: 1px solid black; border-right: 1px solid black; border-bottom: 1px solid black; padding: 5px; margin: 0 10px;"> <input type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 縮小・統合 目標 年度 </div> </div> <input checked="" type="checkbox"/> 無(現状維持)							

平成28年度事務事業総点検 評価シート

Action【今後の方向性】

改善取組	課題	活動実績・成果・事業評価の内容を踏まえて記入 今回、改善の必要については現状維持としましたが、少人数学級が実施されても、いじめや不登校等の問題が全て解消されたわけではありません。教師一人一人の質の向上に努めていきたいと考えます。	
	改善取組	上記課題に対する平成28年度における改善取組 各種教員研修への参加を呼びかけるとともに道徳教育の推進に力を注ぐ予定です。	
主管課評価 (再掲)	事業の必要性		改善の必要性
	必要性が低い	必要性が高い	
	<input type="checkbox"/> A 直ちに廃止 <input type="checkbox"/> B 30年度までに廃止 <input type="checkbox"/> C 33年度までに廃止 目標 0 年度 <input type="checkbox"/> D 廃止困難	<input checked="" type="checkbox"/> E 継続	<input type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 縮小・統合 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持
評価の総括	28年度は現状維持として、教師の質の向上に努める予定です。来年度以降については28年度の状況をもとに、事業の拡大も見据えています。		

平成28年度事務事業総点検 評価シート

事業番号	697	所属	学校教育課学事係			起案者	松井 清至
事業名	児童生徒七夕招待事業					決裁者	兵藤 伸彦
事業区分	<input type="checkbox"/>	義務的	<input type="checkbox"/>	経常的	<input checked="" type="checkbox"/>	政策的	連絡先
							71-2254
事務事業の分類	<input type="checkbox"/>	企画計画立案	<input type="checkbox"/>	調査・研究	<input type="checkbox"/>	規制、指導	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	内部管理	<input type="checkbox"/>	広報・普及啓発	<input type="checkbox"/>	徴収・収納	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	施設管理	<input type="checkbox"/>	窓口、受付	<input type="checkbox"/>	用地取得・処分	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	施設設計・建設	<input type="checkbox"/>	イベント・講座	<input type="checkbox"/>	現業業務	<input checked="" type="checkbox"/>
							育成・支援・相談
							補助・助成・手当・サービス給付
							検査・審査・監査
							その他

Plan【事業概要】

総合計画体系	第7次	4-3-2-4-2		予算科目	会計	一般会計		
	第8次	18-⑨			款	50	教育費	
					項	5	教育総務費	
					目	15	教育指導費	
市長マニフェスト	<input type="checkbox"/>	該当	<input checked="" type="checkbox"/>	非該当	H28当初予算説明書該当ページ			
実施計画	<input type="checkbox"/>	該当	<input checked="" type="checkbox"/>	非該当				275
総合計画以外の計画								
根拠法令	無							
議会答弁	無							
陳情・市民要望	無							
実施方法	直営		委託先					
実施期間	開始		平成 元 年度		終期		平成 年度 <input checked="" type="checkbox"/> なし	
求める成果 (目的)	誰(受益者)が				~になる			
	新城市及び根羽村の児童生徒が				安城市への理解と相互交流を深めるようになる。			
事務事業の内容 (手段)	自然教室事業への協力に対するお礼として、新城市作手地区(旧作手村)の小学5年生と根羽村の中学1年生を七夕祭りに招待し、相互理解と交流を深めます。							
事務の内容	七夕見学、施設見学予約							

Do【事業費(千円)、事業実績(活動・成果)】

	No	区分	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度
			実績	実績	実績	予算
年間事業費等推移	① 歳出	事業費 (千円)	206	227	209	258
		需用費	156	177	158	197
		役務費				
		委託料				
		使用料及び賃借料	50	50	51	61
		負担金、補助及び交付金				
		その他				
	②	人件費	630	630	630	630
		正規職員 (人)	0.1	0.1	0.1	0.1
		臨時職員人件費 (千円)				
③	年間経費(①+②) (千円)	836	857	839	888	
④ 歳入	特定財源(市税等の一般財源以外) (千円)	0	0	0	0	
	国庫・県支出金 (千円)					
	受益者負担金 (千円)					
	その他 (千円)					
⑤	一般財源(③-④) (千円)	836	857	839	888	

平成28年度事務事業総点検 評価シート

活動実績	平成25年度実績	平成26年度実績	平成27年度実績	平成28年度計画			
	作手22名+引率[9名] 茶臼 5名+引率[7名]	作手16名+引率[8名] 茶臼12名+引率[7名]	作手15名+引率[6名] 茶臼 7名+引率[7名]	作手15名+引率[6名] 茶臼 4名+引率[7名]			

成果	成果指標		単位	年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度
	招待者の参加率	目標	(%)	目標	95	95	95	95
		実績		実績	100	100	100	
		目標		目標				
実績		実績						

Check【事業評価】

(1) 「事業の必要性」の検証・評価

(1)必要性	①行政関与の必要性	<input type="checkbox"/> 義務的な事務事業及び経常的な事務事業か <input checked="" type="checkbox"/> いいえ	→	④「事業の必要性」の評価	
	②特定項目	<input type="checkbox"/> 国・県・民間事業者等が同様のサービスを行っている <input type="checkbox"/> 社会情勢の変化等により市民ニーズの必要性が低下している事業や市民ニーズを把握しておらずニーズが不明な事業である <input type="checkbox"/> 該当する	→		
	③第8次総合計画との関連性	<input type="checkbox"/> 第8次総合計画に体系付けられているか <input type="checkbox"/> いいえ	→		
④「事業の必要性」の評価	<input type="checkbox"/> 必要性が高い <input checked="" type="checkbox"/> E 継続 ※2「改善の必要性」の評価へ				
④「事業の必要性」の評価	<input type="checkbox"/> 必要性が低い <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> D 廃止困難(必要性を再評価) <table border="1" style="margin-left: 20px;"> <tr> <td> <input type="checkbox"/> A 直ちに廃止 <input type="checkbox"/> B 30年度までに廃止 <input type="checkbox"/> C 33年度までに廃止 目標 年度 </td> </tr> </table>				<input type="checkbox"/> A 直ちに廃止 <input type="checkbox"/> B 30年度までに廃止 <input type="checkbox"/> C 33年度までに廃止 目標 年度
<input type="checkbox"/> A 直ちに廃止 <input type="checkbox"/> B 30年度までに廃止 <input type="checkbox"/> C 33年度までに廃止 目標 年度					
⑤事業を廃止した場合の影響・廃止困難な理由など					

※④で、A～Dのいずれを選択した場合も、⑤は必須。

⑤記載後 A～Cを選択している場合 → Action【今後の方向性】へ

Dを選択している場合 → 2「改善の必要性」の検証・評価以降、すべて記載

平成28年度事務事業総点検 評価シート

(2) 「改善の必要性」の検証・評価

(1)有効性	①目標に対する進捗状況	事業実施により意図した成果が得られているか検証し、判断の理由を記入 ■ 順調 □ 不十分 新城市及び根羽村の児童生徒を招待する交流を続けることで、安城市の児童生徒が野外センターで行う交流事業に対し、地元の全面協力が得られています。また、長年にわたる事業の結果、親世代も招待を受けており、安城市への理解が深まっています。														
	②成果向上の余地	今以上に成果が向上する可能性があるか検証し、判断の理由を記入 ■ ない □ ある 七夕見学以外の内容については、過度にならないよう毎年見直しを行い、招待者の満足度を高めるようにしています。また、根羽村については、篠目中学校1年と交流し、茶臼山における自然教室で交流したことのお礼をする機会ができています。														
	③上位施策への貢献度	事業実施により上位の施策の実現に貢献しているか検証し、判断の理由を記入 ■ 高い □ 低い 安城市と根羽村は各種事業で根強いつながりがあります。根羽村中学生が安城七夕まつりにふれあうことで安城市に対する理解が深まり、各種事業に対し協力を得られる地盤作りとなっています。														
(2)効率性	①民間活力等の活用	外部委託や指定管理者制度の導入、NPO等の活用による事業実施が可能か検証し、判断の理由を記入 ■ 不可能 □ 可能 職員が引率する事業であるため、委託は不可能と考えます。														
	②事業費の削減	現在の成果水準のまま事業費の削減が可能か検証し、判断の理由を記入 ■ 不可能 □ 可能 市施設を活用し事業実施しています。過度の招待はしていないため削減は不可能であると考えます。														
	③事業の効率化・簡素化	実施方法の見直しや創意工夫により、事業の効率化・簡素化の可否を検証し、判断の理由を記入 ■ 不可能 □ 可能 招待にあたり、すでに事務の簡素化を図っています。														
	④事務事業のスリム化	事務事業の統合や分割により、効果の向上を図ることができるか。できる場合は内容を記入 ■ ない □ 統合 □ 分割 <table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width:30%;">既存の事務事業</td> <td style="width:20%;"></td> <td style="width:20%;"></td> <td style="width:20%;"></td> </tr> <tr> <td>再編後の事務事業</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> (内容)	既存の事務事業				再編後の事務事業									
既存の事務事業																
再編後の事務事業																
		削減額見込(概算) 千円														
(3)公平性	①事業規模・サービス水準	環境変化や他の自治体等との比較により、当市の事業規模やサービス水準の可否を検証し、判断理由を記入 ■ 適正 □ 過大 □ 過小 安城のことを知ってもらうために、市施設を活用し実施しています。														
	②受益者負担	受益者負担の適否を検証し、判断の理由を記入 □ ある □ 適正 □ 過大 □ 過小 ■ ない ■ 問題ない □ 検討必要 招待し交流することが目的のため、負担を求めする必要はありません。														
「改善の必要性」の評価		<table style="width:100%;"> <tr> <td style="text-align: center;">□ 有</td> <td rowspan="2" style="font-size: 2em; vertical-align: middle;">}</td> <td style="text-align: center;">□ 見直し</td> <td rowspan="2" style="vertical-align: middle;">年度</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">□ 改善の必要性</td> <td style="text-align: center;">□ 拡充</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">■ 無(現状維持)</td> <td></td> <td style="text-align: center;">□ 縮小・統合</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td style="text-align: center;">目標</td> <td></td> </tr> </table>	□ 有	}	□ 見直し	年度	□ 改善の必要性	□ 拡充	■ 無(現状維持)		□ 縮小・統合				目標	
□ 有	}	□ 見直し	年度													
□ 改善の必要性		□ 拡充														
■ 無(現状維持)		□ 縮小・統合														
		目標														

平成28年度事務事業総点検 評価シート

Action【今後の方向性】

改善取組	課題	活動実績・成果・事業評価の内容を踏まえて記入 招待事業当日に職員の大半が休日出勤し、業務に対応しています。		
	改善取組	上記課題に対する平成28年度における改善取組 招待という性質上、事務担当者以外、特に上級職員による対応はやむを得ないところではありますが、会場準備等は最小限の職員に抑え、職場全体の負担の軽減を図ります。		
主管課評価 (再掲)	事業の必要性		改善の必要性	
	<input type="checkbox"/> 必要性が低い <input type="checkbox"/> A 直ちに廃止 <input type="checkbox"/> B 30年度までに廃止 <input type="checkbox"/> C 33年度までに廃止 目標 0 年度 <input type="checkbox"/> D 廃止困難	<input checked="" type="checkbox"/> 必要性が高い <input checked="" type="checkbox"/> E 継続	<input type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 縮小・統合 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持	目標 平成 0 年度
評価の総括	根羽村並びに新城市作手地区(旧作手村)との七夕交流はそれぞれの野外センターの開設以来、継続実施しており、野外センターでの自然教室事業が存続する限り現状のまま維持したいです。双方とも、親から子、先輩から後輩へと七夕招待の話が受け継がれ、夏休み中の楽しみとなっています。			

平成28年度事務事業総点検 評価シート

事業番号	696	所属	学校教育課学事係			起案者	松井 清至
事業名	自然教室推進事業					決裁者	兵藤 伸彦
事業区分	<input type="checkbox"/>	義務的	<input type="checkbox"/>	経常的	<input checked="" type="checkbox"/>	政策的	連絡先
							71-2254
事務事業の分類	<input type="checkbox"/>	企画計画立案	<input type="checkbox"/>	調査・研究	<input type="checkbox"/>	規制・指導	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	内部管理	<input type="checkbox"/>	広報・普及啓発	<input type="checkbox"/>	徴収・収納	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	施設管理	<input type="checkbox"/>	窓口、受付	<input type="checkbox"/>	用地取得・処分	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	施設設計・建設	<input type="checkbox"/>	イベント・講座	<input type="checkbox"/>	現業業務	<input checked="" type="checkbox"/>
							育成・支援・相談
							補助・助成・手当・サービス給付
							検査・審査・監査
							その他

Plan【事業概要】

総合計画体系	第7次	4-3-2-2-1		予算科目	会計	一般会計		
	第8次	18-⑨			款	50	教育費	
					項	5	教育総務費	
					目	15	教育指導費	
市長マニフェスト	<input type="checkbox"/>	該当	<input checked="" type="checkbox"/>	非該当	H28当初予算説明書該当ページ			
実施計画	<input type="checkbox"/>	該当	<input checked="" type="checkbox"/>	非該当				275
総合計画以外の計画								
根拠法令	有	自然教室推進事業実施要領						
議会答弁	有	H19.6定例会 標準授業時間を上回ったうえで実施						
陳情・市民要望	無							
実施方法	一部委託	委託先	各小中学校諸活動運営委員会					
実施期間	開始	平成	元	年度	終期	平成	年度	
							<input checked="" type="checkbox"/> なし	
求める成果 (目的)	誰(受益者)が			~になる				
	児童(小学5年生)及び生徒(中学1年生)が			自然教室の体験を通して、心身ともに調和のとれた人となる。				
事務事業の内容 (手段)	豊かな環境のなかで、人間的なふれあいを深めるとともに、心身の調和のとれた健全な育成を図るため、安城市高原野外センターにおいて、小学校5年生が3泊4日、中学校1年生が4泊5日で実施し、環境への配慮、大切さを児童生徒が学んでいます。							
事務の内容	自然教室業務運営委託、毛布等賃借、輸送用バス賃借、レンタカー賃借、消耗品等購入							

Do【事業費(千円)、事業実績(活動・成果)】

	No	区分	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度	
			実績	実績	実績	予算	
年間事業費等推移	① 歳出	事業費 (千円)	27,533	28,719	32,502	38,277	
		需用費	878	699	913	922	
		役務費					
		委託料	10,635	10,544	11,659	12,498	
		使用料及び賃借料	16,020	17,476	19,930	24,857	
		負担金、補助及び交付金					
	② 歳入	人件費	正規職員 (人)	0.3	0.3	0.3	0.3
			臨時職員人件費 (千円)				
		③ 年間経費(①+②) (千円)	29,423	30,609	34,392	40,167	
		④ 特定財源(市税等の一般財源以外) (千円)	国庫・県支出金 (千円)				
受益者負担金 (千円)							
その他 (千円)							
⑤ 一般財源(③-④) (千円)		29,423	30,609	34,392	40,167		

平成28年度事務事業総点検 評価シート

活動実績	平成25年度実績	平成26年度実績	平成27年度実績	平成28年度計画
	小学校21校2,004名 中学校8校1,946名	小学校21校1,940名 中学校8校1,937名	小学校21校1,859名 中学校8校1,948名	小学校21校1,915名 中学校8校1,895名

成果	成果指標	単位	年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度
	児童生徒の参加率	(%)	目標	99.7	99.7	99.6	99.7
			実績	99.6	99.6	99.6	
			目標				
実績							

Check【事業評価】

(1) 「事業の必要性」の検証・評価

(1)必要性	①行政関与の必要性	<input type="checkbox"/> 義務的な事務事業及び経常的な事務事業か <input checked="" type="checkbox"/> いいえ	→	④「事業の必要性」の評価
	②特定項目	<input type="checkbox"/> 国・県・民間事業者等が同様のサービスを行っている <input type="checkbox"/> 社会情勢の変化等により市民ニーズの必要性が低下している事業や市民ニーズを把握しておらずニーズが不明な事業である <input type="checkbox"/> 該当する	→	
	③第8次総合計画との関連性	<input type="checkbox"/> 第8次総合計画に体系付けられているか <input type="checkbox"/> いいえ	→	
④「事業の必要性」の評価	<input type="checkbox"/> 必要性が高い <input checked="" type="checkbox"/> E 継続 ※2「改善の必要性」の評価へ	<input type="checkbox"/> 廃止 必要性が低い <input type="checkbox"/> D 廃止困難(必要性を再評価) (<input type="checkbox"/> A 直ちに廃止 <input type="checkbox"/> B 30年度までに廃止 <input type="checkbox"/> C 33年度までに廃止 目標 年度)		
⑤事業を廃止した場合の影響・廃止困難な理由など				

※④で、A～Dのいずれを選択した場合も、⑤は必須。

⑤記載後 A～Cを選択している場合 → Action【今後の方向性】へ

Dを選択している場合 → 2「改善の必要性」の検証・評価以降、すべて記載

平成28年度事務事業総点検 評価シート

(2) 「改善の必要性」の検証・評価

(1)有効性	①目標に対する進捗状況	事業実施により意図した成果が得られているか検証し、判断の理由を記入 ■ 順調 □ 不十分 通常の学校生活では得がたい体験を与えることにより、児童生徒の心身ともに調和のとれた健全な育成を図ることができています。							
	②成果向上の余地	今以上に成果が向上する可能性があるか検証し、判断の理由を記入 ■ ない □ ある 通常の学校生活では得がたい体験を与えることにより、児童生徒の心身ともに調和のとれた健全な育成を図ることができています。							
	③上位施策への貢献度	事業実施により上位の施策の実現に貢献しているか検証し、判断の理由を記入 ■ 高い □ 低い 数日間児童生徒が協力し、また様々な人とふれあうことで、安城市教育大綱における「学び合いやかかわり合いを重視した次世代を担う児童生徒の育成」の一助となっています。							
(2)効率性	①民間活力等の活用	外部委託や指定管理者制度の導入、NPO等の活用による事業実施が可能か検証し、判断の理由を記入 ■ 不可能 □ 可能 事業実施主体は学校であり、各校との円滑な事務連携・調整を図るため、外部委託には向きません。							
	②事業費の削減	現在の成果水準のまま事業費の削減が可能か検証し、判断の理由を記入 ■ 不可能 □ 可能 各校にて委託料の節減に努め事業実施しています。安城市野外センターを活用し、バス・寝具・レンタカーについては入札により経費節減しています。							
	③事業の効率化・簡素化	実施方法の見直しや創意工夫により、事業の効率化・簡素化の可否を検証し、判断の理由を記入 ■ 不可能 □ 可能 各学校が十分に効率的効果的なカリキュラムとなるように練り上げており、現在の手法がもつとも効果の高い取り組みと考えています。							
	④事務事業のスリム化	事務事業の統合や分割により、効果の向上を図ることができるか。できる場合は内容を記入 ■ ない □ 統合 □ 分割 <table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width:30%;">既存の事務事業</td> <td style="width:20%;"></td> <td style="width:20%;"></td> <td style="width:20%;"></td> </tr> <tr> <td>再編後の事務事業</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> (内容)	既存の事務事業				再編後の事務事業		
既存の事務事業									
再編後の事務事業									
		削減額見込(概算) 千円							
(3)公平性	①事業規模・サービス水準	環境変化や他の自治体等との比較により、当市の事業規模やサービス水準の可否を検証し、判断理由を記入 ■ 適正 □ 過大 □ 過小 他市に比べ、宿泊日程が多いものの、市教育大綱に掲げる「学び合い」を体現できる事業であり、適正と考えています。							
	②受益者負担	受益者負担の適否を検証し、判断の理由を記入 ■ ある ■ 適正 □ 過大 □ 過小 □ ない □ 問題ない □ 検討必要 食費等児童生徒が負担する費用がありますが、校外学習として適正な範囲と捉えています。また、要保護・準要保護者については委託料にて負担軽減を図っているので、適正と考えています。							
「改善の必要性」の評価		□ 有 改善の必要性 □ 見直し □ 拡充 □ 縮小・統合 目標 年度 ■ 無(現状維持)							

平成28年度事務事業総点検 評価シート

Action【今後の方向性】

改善取組	課題	活動実績・成果・事業評価の内容を踏まえて記入 作手は3泊4日、茶臼山は4泊5日と長い日程になっており、教職員の負担軽減を考慮する必要があります。		
	改善取組	上記課題に対する平成28年度における改善取組 児童生徒にとって、学校・親元を離れて、仲間と寝食を共にし絆を深めるのに必要な時間が取れていると考えます。各方面の意見を参考に、実施期間の検討が必要と考えます。		
主管課評価 (再掲)	事業の必要性		改善の必要性	
	必要性が低い	必要性が高い	目標 平成 0 年度	
	<input type="checkbox"/> A 直ちに廃止 <input type="checkbox"/> B 30年度までに廃止 <input type="checkbox"/> C 33年度までに廃止 目標 0 年度 <input type="checkbox"/> D 廃止困難	<input checked="" type="checkbox"/> E 継続	<input type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 縮小・統合 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持	
評価の総括	児童生徒にとってかけがえのない体験の場になっており、事業の継続が適切であると考えます。			

平成28年度事務事業総点検 評価シート

事業番号	1019	所属	学校教育課指導係			起案者	今井 厚志
事業名	学校図書館教育推進事業				決裁者	兵藤 伸彦	
事業区分	<input type="checkbox"/>	義務的	<input type="checkbox"/>	経常的	<input checked="" type="checkbox"/>	政策的	連絡先
							71-2254
事務事業の分類	<input type="checkbox"/>	企画計画立案	<input type="checkbox"/>	調査・研究	<input type="checkbox"/>	規制・指導	<input checked="" type="checkbox"/>
	<input checked="" type="checkbox"/>	内部管理	<input type="checkbox"/>	広報・普及啓発	<input type="checkbox"/>	徴収・収納	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	施設管理	<input checked="" type="checkbox"/>	窓口、受付	<input type="checkbox"/>	用地取得・処分	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	施設設計・建設	<input type="checkbox"/>	イベント・講座	<input type="checkbox"/>	現業業務	<input type="checkbox"/>
							育成・支援・相談
							補助・助成・手当・サービス給付
							検査・審査・監査
							その他

Plan【事業概要】

総合計画体系	第7次	4-3-2-1		予算科目	会計	一般会計		
	第8次	18-1-①			款	50	教育費	
					項	5	教育総務費	
					目	15	教育指導費	
市長マニフェスト	<input type="checkbox"/>	該当	<input checked="" type="checkbox"/>	非該当	H28当初予算説明書該当ページ			
実施計画	<input checked="" type="checkbox"/>	該当	<input type="checkbox"/>	非該当				275
総合計画以外の計画								
根拠法令	有	学校図書館法第6条						
議会答弁	有	H27.3月定例会 学校司書2校に1人配置						
陳情・市民要望	有	学校図書館の利用増進と活性化						
実施方法		直営	委託先					
実施期間	開始	平成 25 年度			終期	平成 年度 <input checked="" type="checkbox"/> なし		
求める成果 (目的)	誰(受益者)が			~になる				
	学校図書館を利用する児童生徒が			読書に親しみ、学校図書館を利用する学習が活発になる。				
事務事業の内容 (手段)	学校図書館の環境整備を行うとともに、学校司書を配置し学校図書館の利用促進を図ります。 学校司書の配置により、図書の貸し出しだけでなく、読み聞かせ、調べ学習等授業補助、図書館教育授業などの活動が見込まれます。 また、安城市中央図書館や地域ボランティアとの連携を図り、学校図書館教育の活性化を図ります。							
事務の内容	学校司書賃金支払事務、勤務管理、学校司書・司書教諭連絡調整							

Do【事業費(千円)、事業実績(活動・成果)】

	No	区分	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度
			実績	実績	実績	予算
年間事業費等推移	① 歳出	事業費 (千円)	7,334	7,806	7,798	15,042
		需用費				
		役務費				
		委託料				
		使用料及び賃借料				
		負担金、補助及び交付金				
		その他	7,334	7,806	7,798	15,042
	② 人件費	人件費	1,890	1,890	1,890	2,520
		正規職員 (人)	0.3	0.3	0.3	0.4
		臨時職員人件費 (千円)				
③ 年間経費(①+②)	(千円)	9,224	9,696	9,688	17,562	
④ 歳入	特定財源(市税等の一般財源以外) (千円)	0	0	0	0	
	国庫・県支出金 (千円)					
	受益者負担金 (千円)					
	その他 (千円)					
⑤ 一般財源(③-④)	(千円)	9,224	9,696	9,688	17,562	

平成28年度事務事業総点検 評価シート

活動実績	平成25年度実績	平成26年度実績	平成27年度実績	平成28年度計画			
	学校司書8名	学校司書8名	学校司書8名	学校司書13名			

成果	成果指標		単位	年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度
	学校図書館利用状況		(冊)	目標	143100	144600	146000	147400
				実績	151876	200609	247668	
				目標				
実績								

Check【事業評価】

(1) 「事業の必要性」の検証・評価

(1)必要性	①行政関与の必要性	義務的な事務事業及び経常的な事務事業か <input checked="" type="checkbox"/> いいえ <input type="checkbox"/> はい	<input type="checkbox"/> はい <input checked="" type="checkbox"/> 該当しない <input type="checkbox"/> はい	④「事業の必要性」の評価	
	②特定項目	<input type="checkbox"/> 国・県・民間事業者等が同様のサービスを行っている <input type="checkbox"/> 社会情勢の変化等により市民ニーズの必要性が低下している事業や市民ニーズを把握しておらずニーズが不明な事業である <input type="checkbox"/> 該当する			必要性が高い <input checked="" type="checkbox"/> E 継続 ※2「改善の必要性」の評価へ
	③第8次総合計画との関連性	第8次総合計画に体系付けられているか <input type="checkbox"/> いいえ <input type="checkbox"/> はい			
④「事業の必要性」の評価	<input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 必要性が低い <input type="checkbox"/> D 廃止困難(必要性を再評価)	<input type="checkbox"/> A 直ちに廃止 <input type="checkbox"/> B 30年度までに廃止 <input type="checkbox"/> C 33年度までに廃止 目標 年度			
⑤事業を廃止した場合の影響・廃止困難な理由など					

※④で、A～Dのいずれを選択した場合も、⑤は必須。

⑤記載後 A～Cを選択している場合 → Action【今後の方向性】へ

Dを選択している場合 → 2「改善の必要性」の検証・評価以降、すべて記載

平成28年度事務事業総点検 評価シート

(2) 「改善の必要性」の検証・評価

(1)有効性	①目標に対する進捗状況	事業実施により意図した成果が得られているか検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 順調 <input type="checkbox"/> 不十分 学校司書一人々々が限られた時間の中、学校図書館の環境整備充実に努め、図書利用冊数は順調です。					
	②成果向上の余地	今以上に成果が向上する可能性があるか検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> ない <input type="checkbox"/> ある 司書資格のある方を採用する方針から、人材確保が難しいところですが、ポスター等で広く啓発して募集を続けます。					
	③上位施策への貢献度	事業実施により上位の施策の実現に貢献しているか検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 高い <input type="checkbox"/> 低い 学校図書館の書籍紹介コーナーが整備され、児童生徒が本に親しみたくなる場所になりつつあります。授業における調べ学習だけでなく、心を耕す本に出会う機会を増やすことで、情操教育に大きく貢献しています。					
(2)効率性	①民間活力等の活用	外部委託や指定管理者制度の導入、NPO等の活用による事業実施が可能か検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 不可能 <input type="checkbox"/> 可能 司書資格をもった人材による事業です。					
	②事業費の削減	現在の成果水準のまま事業費の削減が可能か検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 不可能 <input type="checkbox"/> 可能 学校司書への賃金支払いがほとんどで、臨時職員での採用のため、これ以上の削減は不可能です。					
	③事業の効率化・簡素化	実施方法の見直しや創意工夫により、事業の効率化・簡素化の可否を検証し、判断の理由を記入 <input type="checkbox"/> 不可能 <input checked="" type="checkbox"/> 可能 書籍のブックカバー作業に時間がかかっている現状があります。ブックカバー作業が書店等で行われ、納品されれば、本来の図書館充実業務を行う時間が確保され、簡素化できると考えます。					
	④事務事業のスリム化	事務事業の統合や分割により、効果の向上を図ることができるか。できる場合は内容を記入 <input checked="" type="checkbox"/> ない <input type="checkbox"/> 統合 <input type="checkbox"/> 分割 <table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width:30%;">既存の事務事業</td> <td style="width:30%;"></td> <td style="width:30%;"></td> </tr> <tr> <td>再編後の事務事業</td> <td></td> <td></td> </tr> </table> (内容) <div style="border: 1px solid black; height: 20px; width: 100%;"></div>	既存の事務事業			再編後の事務事業	
既存の事務事業							
再編後の事務事業							
		削減額見込(概算) 千円					
(3)公平性	①事業規模・サービス水準	環境変化や他の自治体等との比較により、当市の事業規模やサービス水準の可否を検証し、判断理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 適正 <input type="checkbox"/> 過大 <input type="checkbox"/> 過小 現在2校に1人ですが、29年度各校に配置予定であり、近隣市でも常時配置はなく、適正水準かと思われます。					
	②受益者負担	受益者負担の適否を検証し、判断の理由を記入 <input type="checkbox"/> ある <input type="checkbox"/> 適正 <input type="checkbox"/> 過大 <input type="checkbox"/> 過小 <input checked="" type="checkbox"/> ない <input checked="" type="checkbox"/> 問題ない <input type="checkbox"/> 検討必要 学校図書館は、学校図書館法において設置が義務付けられており、学校司書についても配置の努力義務が設置者に課せられていることから、公費負担が相当と考えます。					
「改善の必要性」の評価		<input checked="" type="checkbox"/> 有 <table style="display: inline-table; vertical-align: middle;"> <tr> <td style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <input checked="" type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 縮小・統合 目標 28 年度 </td> </tr> </table> <input type="checkbox"/> 無(現状維持)	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 縮小・統合 目標 28 年度				
<input checked="" type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 縮小・統合 目標 28 年度							

平成28年度事務事業総点検 評価シート

Action【今後の方向性】

改善取組	課題	活動実績・成果・事業評価の内容を踏まえて記入 学校が購入した書籍にブックカバーがついていないため、学校司書や保護者ボランティアが取り付け作業に時間をとられています。このことにより、図書館のコーナーの充実や本の読み聞かせ、学級の書籍検索の補助等の業務を十分に行うことが難しくなっています。また、学校図書館法の改正により、各市とも学校司書の配置は拡充期であり、司書資格を持つ人材の確保が課題となっています。		
	改善取組	上記課題に対する平成28年度における改善取組 学校の書籍は市内の書店から購入しています。書店から納品される際に、あらかじめブックカバーをつけた状態で納品していただくと問題は解消します。関係各課と協議を進めます。学校司書については、登録制により有資格者を把握し、人材の確保に努めています。		
主管課評価 (再掲)	事業の必要性		改善の必要性	
	必要性が低い <input type="checkbox"/> A 直ちに廃止 <input type="checkbox"/> B 30年度までに廃止 <input type="checkbox"/> C 33年度までに廃止 目標 0 年度 <input type="checkbox"/> D 廃止困難	必要性が高い <input checked="" type="checkbox"/> E 継続	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 縮小・統合 <input type="checkbox"/> 現状維持	目標 平成 28 年度
評価の総括	学校司書の配置により学校図書館の環境は改善されてきました。今後は、さらに発展するよう、学校図書館を学びの環境に生かすべく、学校司書業務の改善及び人材確保の環境整備が必要となります。			

平成28年度事務事業総点検 評価シート

事業番号	670	所属	学校教育課研究係			起案者	稲垣 剛
事業名	視聴覚センター運営事業					決裁者	兵藤 伸彦
事業区分	<input type="checkbox"/>	義務的	<input checked="" type="checkbox"/>	経常的	<input type="checkbox"/>	政策的	連絡先
							71-2254
事務事業の分類	<input type="checkbox"/>	企画計画立案	<input type="checkbox"/>	調査・研究	<input type="checkbox"/>	規制、指導	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	内部管理	<input type="checkbox"/>	広報・普及啓発	<input type="checkbox"/>	徴収・収納	<input type="checkbox"/>
	<input checked="" type="checkbox"/>	施設管理	<input type="checkbox"/>	窓口、受付	<input type="checkbox"/>	用地取得・処分	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	施設設計・建設	<input type="checkbox"/>	イベント・講座	<input type="checkbox"/>	現業業務	<input type="checkbox"/>
							<input type="checkbox"/>
							育成・支援・相談
							補助・助成・手当・サービス給付
							検査・審査・監査
							その他

Plan【事業概要】

総合計画体系	第7次	4-3-2-9-9		予算科目	会計	一般会計		
	第8次	18-⑨			款	50	教育費	
					項	5	教育総務費	
					目	25	視聴覚費	
市長マニフェスト	<input type="checkbox"/>	該当	<input checked="" type="checkbox"/>	非該当	H28当初予算説明書該当ページ		275	
実施計画	<input type="checkbox"/>	該当	<input checked="" type="checkbox"/>	非該当				
総合計画以外の計画								
根拠法令	有	安城市視聴覚センター設置条例						
議会答弁	無							
陳情・市民要望	無							
実施方法	直営	委託先						
実施期間	開始	平成 6 年度		終期	平成 年度 <input checked="" type="checkbox"/> なし			
求める成果 (目的)	誰(受益者)が			~になる				
	学校と社会教育団体が			視聴覚用ビデオなどを積極的に活用できるようになる。				
事務事業の内容 (手段)	学校・社会教育施設等に対し視聴覚機材・教材の貸し出しや視聴覚機材・教材の利用に関する研修・指導を行います。							
事務の内容	学校・社会教育施設等に対し視聴覚機材・教材の購入及び貸し出し、視聴覚機材・教材の利用に関する解説資料等の作成・配布、視聴覚機材・教材の利用に関する研修の実施、視聴覚機材・教材の利用に対する指導、視聴覚教材の制作、視聴覚教育に関する機関、団体等との連絡・協力							

Do【事業費(千円)、事業実績(活動・成果)】

	No	区分	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度
			実績	実績	実績	予算
年間事業費等推移	① 歳出	事業費 (千円)	603	546	503	637
		需用費	46	70	34	70
		役務費				
		委託料				
		使用料及び賃借料				
		負担金、補助及び交付金	12	12	12	12
		その他	545	464	457	555
	②	人件費	3,213	3,213	2,898	2,898
		正規職員 (人)	0.51	0.51	0.46	0.46
		臨時職員人件費 (千円)				
③	年間経費(①+②) (千円)	3,816	3,759	3,401	3,535	
④ 歳入	特定財源(市税等の一般財源以外) (千円)	0	0	0	0	
	国庫・県支出金 (千円)					
	受益者負担金 (千円)					
	その他 (千円)					
⑤	一般財源(③-④) (千円)	3,816	3,759	3,401	3,535	

平成28年度事務事業総点検 評価シート

活動実績	平成25年度実績	平成26年度実績	平成27年度実績	平成28年度計画			
	利用状況 16ミリ 12856人 ビデオ 28637人 合計 41493人	利用状況 16ミリ 10379人 ビデオ 11829人 合計 22208人	利用状況 16ミリ 14430人 ビデオ 13107人 合計 27527人	合計 30000人			

成果	成果指標	単位	年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度
	貸出による視聴覚教材の視聴人数	(人)	目標	35000	35000	30000	30000
			実績	41493	22208	27537	
			目標				
実績							

Check【事業評価】

(1) 「事業の必要性」の検証・評価

(1)必要性	①行政関与の必要性	義務的な事務事業及び経常的な事務事業か <input type="checkbox"/> いいえ	➡	④「事業の必要性」の評価 ■ はい ■ E 継続 ※2「改善の必要性」の評価へ
	②特定項目	<input type="checkbox"/> 国・県・民間事業者等が同様のサービスを行っている <input type="checkbox"/> 社会情勢の変化等により市民ニーズの必要性が低下している事業や市民ニーズを把握しておらずニーズが不明な事業である <input type="checkbox"/> 該当する	➡	
	③第8次総合計画との関連性	第8次総合計画に体系付けられているか <input type="checkbox"/> いいえ	➡	
④「事業の必要性」の評価	必要性が低い	<input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> A 直ちに廃止 <input type="checkbox"/> B 30年度までに廃止 <input type="checkbox"/> C 33年度までに廃止 目標 年度 <input type="checkbox"/> D 廃止困難(必要性を再評価)		
⑤事業を廃止した場合の影響・廃止困難な理由など				

※④で、A～Dのいずれを選択した場合も、⑤は必須。

⑤記載後 A～Cを選択している場合 → Action【今後の方向性】へ

Dを選択している場合 → 2「改善の必要性」の検証・評価以降、すべて記載

平成28年度事務事業総点検 評価シート

(2) 「改善の必要性」の検証・評価

(1)有効性	①目標に対する進捗状況	事業実施により意図した成果が得られているか検証し、判断の理由を記入 □ 順調 ■ 不十分 16mmフィルムについては、幼稚園の利用は継続的に活用がされています。ビデオ作品については、学校での人権集会で集団で視聴することが多いため、貸し出し利用者の人数に影響を受けている現状です。							
	②成果向上の余地	今以上に成果が向上する可能性があるか検証し、判断の理由を記入 □ ない ■ ある ビデオ教材の貸し出しについて、市ホームページ「望遠鏡」や教育センターホームページ等で周知していきます。							
	③上位施策への貢献度	事業実施により上位の施策の実現に貢献しているか検証し、判断の理由を記入 ■ 高い □ 低い 購入する教材について内容を精査しており、学校および社会教育団体が利用することで視聴覚的に教育支援ができるものと考えます。							
(2)効率性	①民間活力等の活用	外部委託や指定管理者制度の導入、NPO等の活用による事業実施が可能か検証し、判断の理由を記入 ■ 不可能 □ 可能 使用料をとっていないため、外部委託や民営化は採算がいません。							
	②事業費の削減	現在の成果水準のまま事業費の削減が可能か検証し、判断の理由を記入 ■ 不可能 □ 可能 現在の事業費は、ビデオ教材の購入費が主であり、教材は継続的に更新していく必要があり、削減は不可能です。							
	③事業の効率化・簡素化	実施方法の見直しや創意工夫により、事業の効率化・簡素化の可否を検証し、判断の理由を記入 ■ 不可能 □ 可能 現在においても、人件費、ビデオ購入費ともに効率化しています。							
	④事務事業のスリム化	事務事業の統合や分割により、効果の向上を図ることができるか。できる場合は内容を記入 ■ ない □ 統合 □ 分割 <table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width:30%;">既存の事務事業</td> <td style="width:20%;"></td> <td style="width:20%;"></td> <td style="width:20%;"></td> </tr> <tr> <td>再編後の事務事業</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> (内容)	既存の事務事業				再編後の事務事業		
既存の事務事業									
再編後の事務事業									
		削減額見込(概算) 千円							
(3)公平性	①事業規模・サービス水準	環境変化や他の自治体等との比較により、当市の事業規模やサービス水準の可否を検証し、判断理由を記入 ■ 適正 □ 過大 □ 過小 視聴覚センターが保有する教材を貸し出すことで、各学校が同様の教材を購入するムダを省くため、適正と考えます。							
	②受益者負担	受益者負担の適否を検証し、判断の理由を記入 □ ある □ 適正 □ 過大 □ 過小 ■ ない ■ 問題ない □ 検討必要 学校、幼稚園及び保育園はもちろんのこと、社会教育団体についても、教材活用による効果のほうが高いと考え、公費負担をしています。							
「改善の必要性」の評価		■ 有 (■ 見直し □ 拡充 □ 縮小・統合 目標 28 年度) □ 無(現状維持)							

平成28年度事務事業総点検 評価シート

Action【今後の方向性】

改善取組	課題	活動実績・成果・事業評価の内容を踏まえて記入 学校では集団で教材を視聴する時間がとれず、学校の利用人数が減少しています。子ども会でのビデオ教材の活用を増やしたいと考えています。		
	改善取組	上記課題に対する平成28年度における改善取組 学校においては、人権週間や交通安全運動の時期に、活用に向けた案内を行っていきます。子ども会においては、ホームページで貸し出しが可能であることを記載していきます。		
主管課評価 (再掲)	事業の必要性		改善の必要性	
	必要性が低い	必要性が高い	見直し 目標 平成 28 年度 拡充 縮小・統合 現状維持	
	<input type="checkbox"/> A 直ちに廃止 <input type="checkbox"/> B 30年度までに廃止 <input type="checkbox"/> C 33年度までに廃止 目標 0 年度 <input type="checkbox"/> D 廃止困難	<input checked="" type="checkbox"/> E 継続		
評価の総括	視聴覚教材は、わかりやすく伝えるうえで重要性は損なわれていません。取り巻く環境は厳しい中、利用が増えるよう継続していきたいと考えます。			

平成28年度事務事業総点検 評価シート

事業番号	700	所属	学校教育課学事係			起案者	鈴木 彰
事業名	野外センター活用事業					決裁者	兵藤 伸彦
事業区分	<input type="checkbox"/>	義務的	<input type="checkbox"/>	経常的	<input checked="" type="checkbox"/>	政策的	連絡先
							71-2254
事務事業の分類	<input type="checkbox"/>	企画計画立案	<input type="checkbox"/>	調査・研究	<input type="checkbox"/>	規制・指導	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	内部管理	<input type="checkbox"/>	広報・普及啓発	<input type="checkbox"/>	徴収・収納	<input type="checkbox"/>
	<input checked="" type="checkbox"/>	施設管理	<input type="checkbox"/>	窓口、受付	<input type="checkbox"/>	用地取得・処分	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	施設設計・建設	<input type="checkbox"/>	イベント・講座	<input type="checkbox"/>	現業業務	<input type="checkbox"/>
							<input type="checkbox"/>
						<input type="checkbox"/>	補助・助成・手当・サービス給付
						<input type="checkbox"/>	検査・審査・監査
						<input type="checkbox"/>	その他

Plan【事業概要】

総合計画体系	第7次	4-3-2-3-1		予算科目	会計	一般会計
	第8次				款	50 教育費
					項	5 教育総務費
					目	30 野外センター費
市長マニフェスト	<input type="checkbox"/>	該当	<input checked="" type="checkbox"/>	非該当	H28当初予算説明書該当ページ	
実施計画	<input checked="" type="checkbox"/>	該当	<input type="checkbox"/>	非該当		
総合計画以外の計画						
根拠法令	有	安城市野外センターの設置及び管理に関する条例				
議会答弁	有	H24.3市民文教 管理棟耐震基準満たしている。施設は修繕対応。				
陳情・市民要望	有	H27行政レビュー 指定管理の検討、市民団体、他市からの利用促進				
実施方法	一部委託	委託先	民間企業			
実施期間	開始	平成 元 年度	終期	平成 年度	<input checked="" type="checkbox"/> なし	
求める成果 (目的)	誰(受益者)が			~になる		
	野外センター利用者(児童生徒及び一般市民)が			快適かつ安全に、利用することができるようになる。		
事務事業の内容 (手段)	野外センターは、新城市と長野県根羽村にあり、雪のため冬季は閉山します。平日は市内小中学校の自然教室事業を実施し、土曜・日曜日を中心に一般個人・団体が野外センターを利用します。野外センター活用事業では、開所・閉所作業、保守点検等を行います。					
事務の内容	保守管理業者委託、管理人雇用契約、保守修繕					

Do【事業費(千円)、事業実績(活動・成果)】

	No	区分	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度
			実績	実績	実績	予算
年間事業費等推移	① 歳出	事業費 (千円)	24,690	44,902	189,356	156,412
		需用費	8,386	6,516	4,576	4,400
		役務費	2,584	2,201	2,794	4,763
		委託料	5,092	27,671	8,624	9,496
		使用料及び賃借料	4,273	4,340	4,388	4,288
		負担金、補助及び交付金				
		その他	4,355	4,174	168,974	133,465
	②	人件費	2,520	2,520	2,520	2,520
		正規職員 (人)	0.4	0.4	0.4	0.4
		臨時職員人件費 (千円)				
③	年間経費(①+②) (千円)	27,210	47,422	191,876	158,932	
④ 歳入	特定財源(市税等の一般財源以外) (千円)	198	716	703	105	
	国庫・県支出金 (千円)			524		
	受益者負担金 (千円)	198	216	179	105	
	その他 (千円)		500			
⑤	一般財源(③-④) (千円)	27,012	46,706	191,173	158,827	

平成28年度事務事業総点検 評価シート

活動実績	平成25年度実績	平成26年度実績	平成27年度実績	平成28年度計画			
	作手 自然教室 2,183人 一般 577人 茶臼 自然教室2,091人一般 113人	作手 自然教室 2,103人一般 561人 茶臼 自然教室2,080人一般99 人	作手 自然教室 2,067人一般 575人 茶臼 自然教室2,107人一般 131人	作手 自然教室 2,080人一般 700人 茶臼 自然教室2,030人			

成果	成果指標	単位	年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度
	利用者のべ人数	(人)	目標	21648	21331	19742	19700
			実績	20712	20259	20185	
	利用者からの苦情件数	(件)	目標	5	5	5	5
実績			0	0	0		

Check【事業評価】

(1) 「事業の必要性」の検証・評価

(1)必要性	①行政関与の必要性	義務的な事務事業及び経常的な事務事業か <input checked="" type="checkbox"/> いいえ	<input type="checkbox"/> はい	④「事業の必要性」の評価 必要性が高い <input type="checkbox"/> E 継続 ※2「改善の必要性」の評価へ
	②特定項目	<input checked="" type="checkbox"/> 国・県・民間事業者等が同様のサービスを行っている <input type="checkbox"/> 社会情勢の変化等により市民ニーズの必要性が低下している事業や市民ニーズを把握しておらずニーズが不明な事業である	<input type="checkbox"/> 該当しない	
	③第8次総合計画との関連性	第8次総合計画に体系付けられているか <input checked="" type="checkbox"/> いいえ	<input type="checkbox"/> はい	
④「事業の必要性」の評価	<input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 必要性が低い <input checked="" type="checkbox"/> D 廃止困難(必要性を再評価) (<input type="checkbox"/> A 直ちに廃止 <input type="checkbox"/> B 30年度までに廃止 <input type="checkbox"/> C 33年度までに廃止 目標 年度)			
⑤事業を廃止した場合の影響・廃止困難な理由など	児童生徒の自然教室事業を行うことを主目的として、施設管理を行っています。平成27年度に作手高原野外センターの改修工事を行い、平成28年度に茶臼山高原野外センターの改修工事を予定しています。廃止した場合には、近隣他施設の利用を検討しますが、学校が希望する時期や野外活動シーズンは来年まで予約がほぼ埋まっており、利用の調整は難航すると考えられ、他市でも同様の状況から今後さらに一部施設に集中することが予想されます。また、改修費を除けば使用料の負担でランニングコストに大きく差がないことがわかっています。			

※④で、A～Dのいずれを選択した場合も、⑤は必須。

⑤記載後 A～Cを選択している場合 → Action【今後の方向性】へ

Dを選択している場合 → 2「改善の必要性」の検証・評価以降、すべて記載

平成28年度事務事業総点検 評価シート

(2) 「改善の必要性」の検証・評価

(1)有効性	①目標に対する進捗状況	事業実施により意図した成果が得られているか検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 順調 <input type="checkbox"/> 不十分 児童生徒の自然教室参加者は100パーセント、一般利用はキャンプがさかんな頃の目標を継続しており、実績が大幅に下回る結果となっていたため、平成27年度は実績を分析した目標を立てたことにより、達成できました。本年度は茶白山野外センターの改修工事と中学校生徒数減の影響で減少見込みです。							
	②成果向上の余地	今以上に成果が向上する可能性があるか検証し、判断の理由を記入 <input type="checkbox"/> ない <input checked="" type="checkbox"/> ある 自然教室利用は児童生徒数以上は向上が見込めませんが、一般利用の潜在的需要はあるかと思われます。							
	③上位施策への貢献度	事業実施により上位の施策の実現に貢献しているか検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 高い <input type="checkbox"/> 低い 野外センターを管理しているからこそ、現状規模の自然教室事業が実施可能であり、児童生徒が「生きるちから」を身につけるうえで大きな役割を担っています。							
(2)効率性	①民間活力等の活用	外部委託や指定管理者制度の導入、NPO等の活用による事業実施が可能か検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 不可能 <input type="checkbox"/> 可能 施設の利用可能期間が短く、経費的な効果が見込めないため、指定管理者制度を採用していませんが、指定管理が可能かどうかの検証をしていくところです。							
	②事業費の削減	現在の成果水準のまま事業費の削減が可能か検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 不可能 <input type="checkbox"/> 可能 管理人や補助員は臨時職員として雇用しており、職員の常駐はありません。保守管理は業者委託していますが、場所柄か応札が少ないため競争によるコストの削減効果は薄くなっています。							
	③事業の効率化・簡素化	実施方法の見直しや創意工夫により、事業の効率化・簡素化の可否を検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 不可能 <input type="checkbox"/> 可能 冬季は利用できる環境にないため、期間限定で運営することがもっとも効率的かと考えます。							
	④事務事業のスリム化	事務事業の統合や分割により、効果の向上を図ることができるか。できる場合は内容を記入 <input checked="" type="checkbox"/> ない <input type="checkbox"/> 統合 <input type="checkbox"/> 分割 <table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width:30%;">既存の事務事業</td> <td style="width:20%;"></td> <td style="width:20%;"></td> <td style="width:20%;"></td> </tr> <tr> <td>再編後の事務事業</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> (内容) <div style="border: 1px solid black; height: 40px; width: 100%;"></div>	既存の事務事業				再編後の事務事業		
既存の事務事業									
再編後の事務事業									
		削減額見込(概算)	千円						
(3)公平性	①事業規模・サービス水準	環境変化や他の自治体等との比較により、当市の事業規模やサービス水準の可否を検証し、判断理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 適正 <input type="checkbox"/> 過大 <input type="checkbox"/> 過小 県内の野外センター保有自治体と単純に比較し、本市は2施設を保有していますが、現在の自然教室事業継続には必要であり適正と考えます。							
	②受益者負担	受益者負担の適否を検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> ある <input type="checkbox"/> 適正 <input type="checkbox"/> 過大 <input checked="" type="checkbox"/> 過小 <input type="checkbox"/> ない <input type="checkbox"/> 問題ない <input type="checkbox"/> 検討必要 貸し出しをしている寝具だけでも一般使用料の数倍であり、現使用料は過小といえます。使用料が少額だと市民が気軽に利用できる一方、安かろう悪かろうと敬遠する心理が働くという意見もあり、施設の設備や利便性に見合った適正使用料の検証が必要です。							
「改善の必要性」の評価		<input checked="" type="checkbox"/> 有 <table style="display: inline-table; vertical-align: middle;"> <tr> <td style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <input checked="" type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 縮小・統合 目標 29 年度 </td> </tr> </table> <input type="checkbox"/> 無(現状維持)		<input checked="" type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 縮小・統合 目標 29 年度					
<input checked="" type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 縮小・統合 目標 29 年度									

平成28年度事務事業総点検 評価シート

Action【今後の方向性】

改善取組	課題	活動実績・成果・事業評価の内容を踏まえて記入 一般利用の利用が伸び悩んでいます。 施設改修など一時的に経費が増えています。		
	改善取組	上記課題に対する平成28年度における改善取組 茶臼山高原野外センターの改修工事を行い、安全かつ衛生的な施設にします。 一時的に経費が増えますが、施設の延命化とニーズにあった施設の維持管理に勤めます。		
主管課評価 (再掲)	事業の必要性		改善の必要性	
	必要性が低い	必要性が高い		
	<input type="checkbox"/> A 直ちに廃止 <input type="checkbox"/> B 30年度までに廃止 <input type="checkbox"/> C 33年度までに廃止 目標 0 年度 <input checked="" type="checkbox"/> D 廃止困難	<input type="checkbox"/> E 継続	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 縮小・統合 <input type="checkbox"/> 現状維持	目標 平成 29 年度
評価の総括	青少年の共同生活による心身の発達を目的とする本施設は、公の施設としながらも、その目的及び学校教育課で運営していることから、自然教室事業のための研修施設として設置されたことは明らかで、自然教室と切り離しての存続は困難であり、自然教室を円滑に行うためには2施設の存続が必要です。一般利用はスポーツ課が担当しており、施設利用方法の利便性向上が利用者増加の鍵になるものと考えられます。			

平成28年度事務事業総点検 評価シート

事業番号	673	所属	学校教育課研究係			起案者	杉浦 実憲
事業名	教職員研修事業					決裁者	兵藤 伸彦
事業区分	<input type="checkbox"/>	義務的	<input type="checkbox"/>	経常的	<input checked="" type="checkbox"/>	政策的	連絡先
							71-2254
事務事業の分類	<input type="checkbox"/>	企画計画立案	<input type="checkbox"/>	調査・研究	<input type="checkbox"/>	規制、指導	<input checked="" type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	内部管理	<input type="checkbox"/>	広報・普及啓発	<input type="checkbox"/>	徴収・収納	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	施設管理	<input type="checkbox"/>	窓口、受付	<input type="checkbox"/>	用地取得・処分	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	施設設計・建設	<input type="checkbox"/>	イベント・講座	<input type="checkbox"/>	現業業務	<input type="checkbox"/>
							育成・支援・相談
							補助・助成・手当・サービス給付
							検査・審査・監査
							その他

Plan【事業概要】

総合計画体系	第7次	4-3-2-1-3		予算科目	会計	一般会計			
	第8次	18-1-⑤			款	50 教育費			
					項	5 教育総務費			
					目	35 教育センター費			
市長マニフェスト	<input type="checkbox"/>	該当	<input checked="" type="checkbox"/>	非該当	H28当初予算説明書該当ページ				
実施計画	<input type="checkbox"/>	該当	<input checked="" type="checkbox"/>	非該当			279		
総合計画以外の計画									
根拠法令	有	教育公務員特例法21条、22条							
議会答弁	無								
陳情・市民要望	無								
実施方法	直営	委託先							
実施期間	開始	平成	元	年度	終期	平成	年度	<input checked="" type="checkbox"/>	なし
求める成果 (目的)	誰(受益者)が				~になる				
	小中学校の教職員が、				職責を十分果たせるようになる。				
事務事業の内容 (手段)	小中学校の教職員が職務を十分果たす上で必要となる教職経験に応じた研修、職能に応じた研修、教育課題に応じた研修を実施します。また、教職員が自ら教養を高められるように自主的に参加できる選択性の講座を実施します。								
事務の内容	講師の選定、講師謝礼支払、研修計画の作成、研修先との調整								

Do【事業費(千円)、事業実績(活動・成果)】

	No	区分	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度
			実績	実績	実績	予算
年間事業費等推移	① 歳出	事業費 (千円)	279	308	2,953	1,864
		需用費	9	9	9	20
		役務費	6	6	4	6
		委託料				
		使用料及び賃借料				
		負担金、補助及び交付金				
		その他	264	293	2,940	1,838
	②	人件費	12,159	15,435	15,435	15,435
		正規職員 (人)	1.93	2.45	2.45	2.45
		臨時職員人件費 (千円)				
③	年間経費(①+②) (千円)	12,438	15,743	18,388	17,299	
④ 歳入	特定財源(市税等の一般財源以外) (千円)	0	0	0	0	
	国庫・県支出金 (千円)					
	受益者負担金 (千円)					
	その他 (千円)					
⑤	一般財源(③-④) (千円)	12,438	15,743	18,388	17,299	

平成28年度事務事業総点検 評価シート

活動実績	平成25年度実績	平成26年度実績	平成27年度実績	平成28年度計画				
	参加者数 研修22種38回1,283名 講座19種28回609名 計1,892名	参加者数 研修22種38回1,627名 講座19種28回633名 計2,260名	参加者数 研修22種43回1,063名 講座23種26回679名 計1,742名	研修計画 研修22種38回 講座19種22回				
成果	成果指標		単位	年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度
	受講率(出席者/受講希望者)		(%)	目標	90	90	90	90
				実績	92	94	95	
				目標				
実績								

Check【事業評価】

(1) 「事業の必要性」の検証・評価

(1)必要性	①行政関与の必要性	義務的な事務事業及び経常的な事務事業か ■ いいえ	→	④「事業の必要性」の評価 必要性和高い ■ E 継続 ※2「改善の必要性」の評価へ
	②特定項目	<input type="checkbox"/> 国・県・民間事業者等が同様のサービスを行っている <input type="checkbox"/> 社会情勢の変化等により市民ニーズの必要性が低下している事業や市民ニーズを把握しておらずニーズが不明な事業である → <input type="checkbox"/> 該当する	→	
	③第8次総合計画との関連性	第8次総合計画に体系付けられているか → <input type="checkbox"/> いいえ	→	
④「事業の必要性」の評価	必要性が低い <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> D 廃止困難(必要性を再評価)	<input type="checkbox"/> A 直ちに廃止 <input type="checkbox"/> B 30年度までに廃止 <input type="checkbox"/> C 33年度までに廃止 目標 年度		
⑤事業を廃止した場合の影響・廃止困難な理由など				

※④で、A～Dのいずれを選択した場合も、⑤は必須。

- ⑤記載後 A～Cを選択している場合 → Action【今後の方向性】へ
Dを選択している場合 → 2「改善の必要性」の検証・評価以降、すべて記載

平成28年度事務事業総点検 評価シート

(2) 「改善の必要性」の検証・評価

(1)有効性	①目標に対する進捗状況	事業実施により意図した成果が得られているか検証し、判断の理由を記入 ■ 順調 □ 不十分 研修には募集人数に達しており、順調に推移しています。												
	②成果向上の余地	今以上に成果が向上する可能性があるか検証し、判断の理由を記入 ■ ない □ ある 喫緊の課題について研修、講座を見直ししています。												
	③上位施策への貢献度	事業実施により上位の施策の実現に貢献しているか検証し、判断の理由を記入 ■ 高い □ 低い 教職員の資質向上は、最重要課題であり貢献度は高いといえます。												
(2)効率性	①民間活力等の活用	外部委託や指定管理者制度の導入、NPO等の活用による事業実施が可能か検証し、判断の理由を記入 ■ 不可能 □ 可能 講師は、外部から招聘しています。												
	②事業費の削減	現在の成果水準のまま事業費の削減が可能か検証し、判断の理由を記入 ■ 不可能 □ 可能 市の基準に基づいて講師料を支払っており、これ以上削減は見込めません。												
	③事業の効率化・簡素化	実施方法の見直しや創意工夫により、事業の効率化・簡素化の可否を検証し、判断の理由を記入 ■ 不可能 □ 可能 簡素化をすれば、成果が得られず逆効果となると考えます。												
	④事務事業のスリム化	事務事業の統合や分割により、効果の向上を図ることができるか。できる場合は内容を記入 □ ない ■ 統合 □ 分割 <table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width:25%;">既存の事務事業</td> <td style="width:25%;">教職員指導力向上研修事業</td> <td style="width:25%;">教育研究会支援事業</td> <td style="width:25%;">教職員研修事業</td> </tr> <tr> <td></td> <td>教育に関する調査研究事業</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>再編後の事務事業</td> <td>教職員指導力向上研修・研究事業</td> <td></td> <td></td> </tr> </table> (内容) いずれも教職員の指導力向上に資する事業であるため、一本化し事務事業のスリム化を図ります。		既存の事務事業	教職員指導力向上研修事業	教育研究会支援事業	教職員研修事業		教育に関する調査研究事業			再編後の事務事業	教職員指導力向上研修・研究事業	
既存の事務事業	教職員指導力向上研修事業	教育研究会支援事業	教職員研修事業											
	教育に関する調査研究事業													
再編後の事務事業	教職員指導力向上研修・研究事業													
		削減額見込(概算)	千円											
(3)公平性	①事業規模・サービス水準	環境変化や他の自治体等との比較により、当市の事業規模やサービス水準の可否を検証し、判断理由を記入 ■ 適正 □ 過大 □ 過小 他市と比較しても充実しており、適正といえます。												
	②受益者負担	受益者負担の適否を検証し、判断の理由を記入 □ ある □ 適正 □ 過大 □ 過小 ■ ない ■ 問題ない □ 検討必要 教職員の研修事業であるため、公費負担が相当です。												
「改善の必要性」の評価		■ 有 (□ 見直し □ 拡充 ■ 縮小・統合 目標 28 年度) □ 無(現状維持)												

平成28年度事務事業総点検 評価シート

Action【今後の方向性】

改善取組	課題	活動実績・成果・事業評価の内容を踏まえて記入 いかに喫緊の課題に対応していくかが課題です。 研修を開催するにあたり、駐車場が少なく支障がでています。		
	改善取組	上記課題に対する平成28年度における改善取組 研修・講座内容については前年度から協議検討を重ねました。よりよい研修実施のため受講者の声を聞き取ります。駐車場については、職員駐車場を空けるなど確保につとめています。		
主管課評価 (再掲)	事業の必要性		改善の必要性	
	必要性が低い	必要性が高い	目標 平成 28 年度	
	<input type="checkbox"/> A 直ちに廃止 <input type="checkbox"/> B 30年度までに廃止 <input type="checkbox"/> C 33年度までに廃止 目標 0 年度 <input type="checkbox"/> D 廃止困難	<input checked="" type="checkbox"/> E 継続	<input type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 縮小・統合 <input type="checkbox"/> 現状維持	
評価の総括	指導力向上のために、研修は欠かせません。事務事業は統合しスリム化を図ります。			

平成28年度事務事業総点検 評価シート

事業番号	674	所属	学校教育課研究係			起案者	稲垣 剛
事業名	教育に関する調査研究事業					決裁者	兵藤 伸彦
事業区分	<input type="checkbox"/>	義務的	<input type="checkbox"/>	経常的	<input checked="" type="checkbox"/>	政策的	連絡先
							71-2254
事務事業の分類	<input type="checkbox"/>	企画計画立案	<input type="checkbox"/>	調査・研究	<input type="checkbox"/>	規制・指導	<input checked="" type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	内部管理	<input type="checkbox"/>	広報・普及啓発	<input type="checkbox"/>	徴収・収納	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	施設管理	<input type="checkbox"/>	窓口、受付	<input type="checkbox"/>	用地取得・処分	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	施設設計・建設	<input checked="" type="checkbox"/>	イベント・講座	<input type="checkbox"/>	現業業務	<input type="checkbox"/>
							育成・支援・相談
							補助・助成・手当・サービス給付
							検査・審査・監査
							その他

Plan【事業概要】

総合計画体系	第7次	4-3-2-3-2		予算科目	会計	一般会計		
	第8次	18-1-⑨			款	50	教育費	
					項	5	教育総務費	
					目	35	教育センター費	
市長マニフェスト	<input type="checkbox"/>	該当	<input checked="" type="checkbox"/>	非該当	H28当初予算説明書該当ページ			
実施計画	<input type="checkbox"/>	該当	<input checked="" type="checkbox"/>	非該当				279
総合計画以外の計画								
根拠法令	無							
議会答弁	無							
陳情・市民要望	無							
実施方法	一部委託	委託先	各研究会					
実施期間	開始	平成 元 年度			終期	平成 年度 <input checked="" type="checkbox"/> なし		
求める成果 (目的)	誰(受益者)が				~になる			
	小中学校の教職員が				よりよい指導法の開発や授業づくりについて研究することができる			
事務事業の内容 (手段)	先進的教育研究を行うため、次の研究活動への活動支援を行います。①研究課題を指定する指定研究②教員を大学に派遣し、個人研究を行う派遣研究③グループによる自主的な研究活動 また、教育に関しての教育研究論文を募集し、各研究の成果をまとめた紀要・研究報告書の発行を行います。							
事務の内容	講師等報償費支払、教育研究会委託、かがくのひろば開催							

Do【事業費(千円)、事業実績(活動・成果)】

	No	区分	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度
			実績	実績	実績	予算
年間事業費等推移	① 歳出	事業費 (千円)	2,922	1,943	1,993	2,193
		需用費	995	560	640	643
		役務費	36	24	25	46
		委託料	651	670	690	690
		使用料及び賃借料	181	130	123	135
		負担金、補助及び交付金	25	25	25	25
		その他	1,034	534	490	654
	② 歳入	人件費	5,985	6,993	6,678	6,678
		正規職員 (人)	0.95	1.11	1.06	1.06
		臨時職員人件費 (千円)				
③ 年間経費(①+②)		8,907	8,936	8,671	8,871	
④ 歳入	特定財源(市税等の一般財源以外) (千円)	0	0	0	0	
	国庫・県支出金 (千円)					
	受益者負担金 (千円)					
	その他 (千円)					
⑤ 一般財源(③-④)		8,907	8,936	8,671	8,871	

平成28年度事務事業総点検 評価シート

活動実績	平成25年度実績	平成26年度実績	平成27年度実績	平成28年度計画			
	指定研究員36名、論文165点応募、紀要作成、報告書2冊・教育ビデオ1本・CD1作成	指定研究員36名、論文134点応募、紀要作成、報告書2冊・教育ビデオ1本・メディア教材CD1作	指定研究員38名、論文139点応募、紀要作成、報告書2冊・教育ビデオ2本・メディア教材CD2作	指定研究員38名、論文139点応募、紀要作成、報告書2冊・教育ビデオ2本・メディア教材CD2作	指定研究員38名、論文139点応募、紀要作成、報告書2冊・教育ビデオ2本・メディア教材CD2作	指定研究員38名、論文139点応募、紀要作成、報告書2冊・教育ビデオ2本・メディア教材CD2作	指定研究員38名、論文139点応募、紀要作成、報告書2冊・教育ビデオ2本・メディア教材CD2作

成果	成果指標	単位	年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度
	研究紀要個人購読数	(冊)	目標	80	80	80	80
			実績	79	89	78	
			目標				
実績							

Check【事業評価】

(1) 「事業の必要性」の検証・評価

(1)必要性	①行政関与の必要性	<input type="checkbox"/> 義務的な事務事業及び経常的な事務事業か <input checked="" type="checkbox"/> いいえ	→	④「事業の必要性」の評価
	②特定項目	<input type="checkbox"/> 国・県・民間事業者等が同様のサービスを行っている <input type="checkbox"/> 社会情勢の変化等により市民ニーズの必要性が低下している事業や市民ニーズを把握しておらずニーズが不明な事業である <input type="checkbox"/> 該当する	→	
	③第8次総合計画との関連性	<input type="checkbox"/> 第8次総合計画に体系付けられているか <input checked="" type="checkbox"/> いいえ	→	
④「事業の必要性」の評価	<input type="checkbox"/> 必要性が高い <input checked="" type="checkbox"/> E 継続 <input type="checkbox"/> 必要度が低い <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> D 廃止困難(必要性を再評価)	<input type="checkbox"/> はい <input type="checkbox"/> 該当しない <input type="checkbox"/> はい	<input type="checkbox"/> A 直ちに廃止 <input type="checkbox"/> B 30年度までに廃止 <input type="checkbox"/> C 33年度までに廃止 目標 年度	※2「改善の必要性」の評価へ
⑤事業を廃止した場合の影響・廃止困難な理由など				

※④で、A～Dのいずれを選択した場合も、⑤は必須。

⑤記載後 A～Cを選択している場合 → Action【今後の方向性】へ

Dを選択している場合 → 2「改善の必要性」の検証・評価以降、すべて記載

平成28年度事務事業総点検 評価シート

(2) 「改善の必要性」の検証・評価

(1)有効性	①目標に対する進捗状況	事業実施により意図した成果が得られているか検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 順調 <input type="checkbox"/> 不十分 指定研究については、喫緊の教育課題への研究を行い、成果物を学校で活用しています。教育研究論文や研究紀要については、毎年の学校や教員の実践の記録として活用しています。												
	②成果向上の余地	今以上に成果が向上する可能性があるか検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> ない <input type="checkbox"/> ある 喫緊の課題に対する研究や成果物の作成については、これまでも十分な成果を収めています。												
	③上位施策への貢献度	事業実施により上位の施策の実現に貢献しているか検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 高い <input type="checkbox"/> 低い 安城市教育総合計画等の子どもたちの教育の充実に向けて、教員の資質向上や教育技術の獲得に貢献していると考えます。												
(2)効率性	①民間活力等の活用	外部委託や指定管理者制度の導入、NPO等の活用による事業実施が可能か検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 不可能 <input type="checkbox"/> 可能 教員のための研究、成果物の活用であるため、外部委託は不可能です。												
	②事業費の削減	現在の成果水準のまま事業費の削減が可能か検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 不可能 <input type="checkbox"/> 可能 現在も事業費は主に成果物の印刷費で利用しており、削減は見込めません。												
	③事業の効率化・簡素化	実施方法の見直しや創意工夫により、事業の効率化・簡素化の可否を検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 不可能 <input type="checkbox"/> 可能 現時点においても、必要最低限の活動を行い、効率よく進めています。												
	④事務事業のスリム化	事務事業の統合や分割により、効果の向上を図ることができるか。できる場合は内容を記入 <input type="checkbox"/> ない <input checked="" type="checkbox"/> 統合 <input type="checkbox"/> 分割 <table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width:25%;">既存の事務事業</td> <td style="width:25%;">教職員指導力向上研修事業</td> <td style="width:25%;">教育研究会支援事業</td> <td style="width:25%;">教職員研修事業</td> </tr> <tr> <td></td> <td>教育に関する調査研究事業</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>再編後の事務事業</td> <td>教職員指導力向上研修・研究事業</td> <td></td> <td></td> </tr> </table> (内容) いずれも教職員の指導力向上に資する事業であるため、一本化し事務事業のスリム化を図ります。		既存の事務事業	教職員指導力向上研修事業	教育研究会支援事業	教職員研修事業		教育に関する調査研究事業			再編後の事務事業	教職員指導力向上研修・研究事業	
既存の事務事業	教職員指導力向上研修事業	教育研究会支援事業	教職員研修事業											
	教育に関する調査研究事業													
再編後の事務事業	教職員指導力向上研修・研究事業													
		削減額見込(概算)	千円											
(3)公平性	①事業規模・サービス水準	環境変化や他の自治体等との比較により、当市の事業規模やサービス水準の可否を検証し、判断理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 適正 <input type="checkbox"/> 過大 <input type="checkbox"/> 過小 研究活動の活性化は、教育へフィードバックされるため適正であると考えます。												
	②受益者負担	受益者負担の適否を検証し、判断の理由を記入 <input type="checkbox"/> ある <input type="checkbox"/> 適正 <input type="checkbox"/> 過大 <input type="checkbox"/> 過小 <input checked="" type="checkbox"/> ない <input checked="" type="checkbox"/> 問題ない <input type="checkbox"/> 検討必要 受益者負担はなじまないものと考えます。												
「改善の必要性」の評価		<input checked="" type="checkbox"/> 有 <table style="display: inline-table; vertical-align: middle;"> <tr> <td style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <input type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 縮小・統合 目標 28 年度 </td> </tr> </table> <input type="checkbox"/> 無(現状維持)		<input type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 縮小・統合 目標 28 年度										
<input type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 縮小・統合 目標 28 年度														

平成28年度事務事業総点検 評価シート

Action【今後の方向性】

改善取組	課題	活動実績・成果・事業評価の内容を踏まえて記入 指定研究成果物については、学校や安城市におけるICT化に伴い、デジタル教材作成の必要性が高まっています。また、新しい教育機器の研究を行うために、実機を使って研究をする必要があると考えます。	
	改善取組	上記課題に対する平成28年度における改善取組 一部、成果物をデジタル化して、市内情報共有サーバーを活用できることを模索していきます。	
主管課評価 (再掲)	事業の必要性		改善の必要性
	必要性が低い	必要性が高い	
	<input type="checkbox"/> A 直ちに廃止 <input type="checkbox"/> B 30年度までに廃止 <input type="checkbox"/> C 33年度までに廃止 目標 0 年度 <input type="checkbox"/> D 廃止困難	<input checked="" type="checkbox"/> E 継続	<input type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 縮小・統合 <input type="checkbox"/> 現状維持
評価の総括	研究活動を企画支援していくことは、教育の発展に寄与するもので、必要と考えます。事務事業は統合しスリム化を図ります。		

平成28年度事務事業総点検 評価シート

事業番号	675	所属	学校教育課研究係			起案者	神谷 早百巳	
事業名	教育相談事業					決裁者	兵藤 伸彦	
事業区分	<input type="checkbox"/>	義務的	<input type="checkbox"/>	経常的	<input checked="" type="checkbox"/>	政策的	連絡先	
							71-2254	
事務事業の分類	<input type="checkbox"/>	企画計画立案	<input type="checkbox"/>	調査・研究	<input type="checkbox"/>	規制・指導	<input checked="" type="checkbox"/>	育成・支援・相談
	<input type="checkbox"/>	内部管理	<input type="checkbox"/>	広報・普及啓発	<input type="checkbox"/>	徴収・収納	<input type="checkbox"/>	補助・助成・手当・サービス給付
	<input type="checkbox"/>	施設管理	<input type="checkbox"/>	窓口、受付	<input type="checkbox"/>	用地取得・処分	<input type="checkbox"/>	検査・審査・監査
	<input type="checkbox"/>	施設設計・建設	<input type="checkbox"/>	イベント・講座	<input type="checkbox"/>	現業業務	<input type="checkbox"/>	その他
							内線	

Plan【事業概要】

総合計画体系	第7次	4-3-2-2-3		予算科目	会計	一般会計		
	第8次	18-2-①			款	50	教育費	
					項	5	教育総務費	
					目	35	教育センター費	
市長マニフェスト	<input type="checkbox"/>	該当	<input checked="" type="checkbox"/>	非該当	H28当初予算説明書該当ページ		279	
実施計画	<input type="checkbox"/>	該当	<input checked="" type="checkbox"/>	非該当				
総合計画以外の計画								
根拠法令	無							
議会答弁	無							
陳情・市民要望	無							
実施方法	直営		委託先					
実施期間	開始		平成 10 年度		終期		平成 年度 <input checked="" type="checkbox"/> なし	
求める成果 (目的)	誰(受益者)が			~になる				
	教育的な問題で困っている市民(教職員)が			気軽に相談できるようになる				
事務事業の内容 (手段)	児童生徒の教育相談・遊戯療法・集団適応指導を行うことにより、人格の成熟を図ると共に、教職員・市民(保護者等)の要望に応じた幅広い相談活動を行います。							
事務の内容	来所相談、電話相談、知能検査、適応指導、相談員賃金支給、備品購入							

Do【事業費(千円)、事業実績(活動・成果)】

	No	区分	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度
			実績	実績	実績	予算
年間事業費等推移	① 歳出	事業費 (千円)	8,339	9,000	8,675	9,199
		需用費	129	116	158	138
		役務費	3	3	2	3
		委託料				
		使用料及び賃借料				
		負担金、補助及び交付金	10	10	10	10
		その他	8,197	8,871	8,505	9,048
	②	人件費	28,476	36,540	36,540	36,540
		正規職員 (人)	4.52	5.8	5.8	5.8
		臨時職員人件費 (千円)				
③	年間経費(①+②) (千円)	36,815	45,540	45,215	45,739	
④ 歳入	特定財源(市税等の一般財源以外) (千円)	0	0	0	0	
	国庫・県支出金 (千円)					
	受益者負担金 (千円)					
	その他 (千円)					
⑤	一般財源(③-④) (千円)	36,815	45,540	45,215	45,739	

平成28年度事務事業総点検 評価シート

活動実績	平成25年度実績	平成26年度実績	平成27年度実績	平成28年度計画			
	電話相談722件 来所相談755件 ふれあい相談2,376件 適応指導教室通室児童生徒2,205人	電話相談763件 来所相談762件 ふれあい相談2,471件 適応指導教室通室児童生徒1,269人	電話相談867件 来所相談598件 ふれあい相談2,443件 適応指導教室通室児童生徒1,231人	電話相談 来所相談 ふれあい相談 適応指導教室通室			

成果	成果指標	単位	年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度	
	総合計画策定進捗率 臨床心理士の常駐時間(実績値)／臨床心理士の常駐時間(目標値)	(%)	目標		100	100	100	100
			実績		100	100	100	
	ふれあい相談稼働率 ふれあい相談実績件数／ふれあい相談見込み件数	(%)	目標		83	83	83	83
実績				99	99	99		

Check【事業評価】

(1) 「事業の必要性」の検証・評価

(1)必要性	①行政関与の必要性	義務的な事務事業及び経常的な事務事業か <input checked="" type="checkbox"/> いいえ <input type="checkbox"/> はい	→	④「事業の必要性」の評価 必要性が高い <input checked="" type="checkbox"/> E 継続 ※2「改善の必要性」の評価へ
	②特定項目	<input type="checkbox"/> 国・県・民間事業者等が同様のサービスを行っている <input type="checkbox"/> 社会情勢の変化等により市民ニーズの必要性が低下している事業や市民ニーズを把握しておらずニーズが不明な事業である <input type="checkbox"/> 該当する <input type="checkbox"/> 該当しない	→	
	③第8次総合計画との関連性	第8次総合計画に体系付けられているか <input type="checkbox"/> いいえ <input type="checkbox"/> はい	→	
④「事業の必要性」の評価	必要性が低い <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> D 廃止困難(必要性を再評価)	<input type="checkbox"/> A 直ちに廃止 <input type="checkbox"/> B 30年度までに廃止 <input type="checkbox"/> C 33年度までに廃止 目標 年度		
⑤事業を廃止した場合の影響・廃止困難な理由など				

※④で、A～Dのいずれを選択した場合も、⑤は必須。

⑤記載後 A～Cを選択している場合 → Action【今後の方向性】へ

Dを選択している場合 → 2「改善の必要性」の検証・評価以降、すべて記載

平成28年度事務事業総点検 評価シート

(2) 「改善の必要性」の検証・評価

(1)有効性	①目標に対する進捗状況	事業実施により意図した成果が得られているか検証し、判断の理由を記入 ■ 順調 □ 不十分 臨床心理士の相談時間を月曜日に延長し、実績も順調に推移しています。							
	②成果向上の余地	今以上に成果が向上する可能性があるか検証し、判断の理由を記入 ■ ない □ ある 既に対応しており、向上の余地はないものと考えます。							
	③上位施策への貢献度	事業実施により上位の施策の実現に貢献しているか検証し、判断の理由を記入 ■ 高い □ 低い 安城市の学校教育指針としてさまざまな支援が必要な児童生徒のきめやかな対応を掲げており、教育相談や適応指導は貢献度が高いと考えます。							
(2)効率性	①民間活力等の活用	外部委託や指定管理者制度の導入、NPO等の活用による事業実施が可能か検証し、判断の理由を記入 ■ 不可能 □ 可能 継続的支援が必要で、外部委託などになじまないと考えます。							
	②事業費の削減	現在の成果水準のまま事業費の削減が可能か検証し、判断の理由を記入 ■ 不可能 □ 可能 相談の増加等、削減は不可能かと思われます。							
	③事業の効率化・簡素化	実施方法の見直しや創意工夫により、事業の効率化・簡素化の可否を検証し、判断の理由を記入 ■ 不可能 □ 可能 ていねいな対応が不可欠であり、同一相談者が何度も相談にかかるなど効率的な事業ではありません。効率化、簡素化を求めるとニーズが捉えられず、トラブルや不信の原因となりアフターケアがとれなくなります。							
	④事務事業のスリム化	事務事業の統合や分割により、効果の向上を図ることができるか。できる場合は内容を記入 ■ ない □ 統合 □ 分割 <table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width:30%;">既存の事務事業</td> <td style="width:20%;"></td> <td style="width:20%;"></td> <td style="width:20%;"></td> </tr> <tr> <td>再編後の事務事業</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> (内容) 	既存の事務事業				再編後の事務事業		
既存の事務事業									
再編後の事務事業									
		削減額見込(概算) 千円							
(3)公平性	①事業規模・サービス水準	環境変化や他の自治体等との比較により、当市の事業規模やサービス水準の可否を検証し、判断理由を記入 ■ 適正 □ 過大 □ 過小 教育相談を実施し、適切な進学先につないでいくことは重要であり、適正水準と考えます。							
	②受益者負担	受益者負担の適否を検証し、判断の理由を記入 □ ある □ 適正 □ 過大 □ 過小 ■ ない ■ 問題ない □ 検討必要 相談業務及び適応指導教室いずれも、受益者負担になじみません。							
「改善の必要性」の評価		□ 有 (□ 見直し □ 拡充 □ 縮小・統合 目標 年度) ■ 無(現状維持)							

平成28年度事務事業総点検 評価シート

Action【今後の方向性】

改善取組	課題	活動実績・成果・事業評価の内容を踏まえて記入 相談件数が増加していることから、臨床心理士の相談時間の増加が必要です。		
	改善取組	上記課題に対する平成28年度における改善取組 平成27年度から月曜日の相談時間を1時間延長しました。28年度も継続していきます。		
主管課評価 (再掲)	事業の必要性		改善の必要性	
	必要性が低い	必要性が高い	目標 平成 0 年度	
	<input type="checkbox"/> A 直ちに廃止 <input type="checkbox"/> B 30年度までに廃止 <input type="checkbox"/> C 33年度までに廃止 目標 0 年度 <input type="checkbox"/> D 廃止困難	<input checked="" type="checkbox"/> E 継続	<input type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 縮小・統合 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持	
評価の総括	事業を継続し、発達支援センターが開所したのち、親和性の高い事業の統合により事務の効率化を図りたいと考えます。			

平成28年度事務事業総点検 評価シート

活動実績	平成25年度実績	平成26年度実績	平成27年度実績	平成28年度計画			
				企画運営委員会2回開催 利用回数690回 利用者18839人	企画運営委員会2回開催		

成果	成果指標	単位	年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度
	企画運営委員会の実施数		(回)	目標			2
実績						2	
施設利用者数		(人)	目標			20000	18000
			実績			18839	

Check【事業評価】

(1) 「事業の必要性」の検証・評価

(1)必要性	①行政関与の必要性	<input type="checkbox"/> 義務的な事務事業及び経常的な事務事業か <input checked="" type="checkbox"/> いいえ	→	④「事業の必要性」の評価
	②特定項目	<input type="checkbox"/> 国・県・民間事業者等が同様のサービスを行っている <input type="checkbox"/> 社会情勢の変化等により市民ニーズの必要性が低下している事業や市民ニーズを把握しておらずニーズが不明な事業である <input type="checkbox"/> 該当する	→	
	③第8次総合計画との関連性	<input type="checkbox"/> 第8次総合計画に体系付けられているか <input checked="" type="checkbox"/> いいえ	→	
④「事業の必要性」の評価	<input type="checkbox"/> 廃止 必要性が低い <input type="checkbox"/> D 廃止困難(必要性を再評価)	(<input type="checkbox"/> A 直ちに廃止 <input type="checkbox"/> B 30年度までに廃止 <input type="checkbox"/> C 33年度までに廃止 目標 年度)		必要性が高い <input checked="" type="checkbox"/> E 継続 ※2「改善の必要性」の評価へ
⑤事業を廃止した場合の影響・廃止困難な理由など				

※④で、A～Dのいずれを選択した場合も、⑤は必須。

⑤記載後 A～Cを選択している場合 → Action【今後の方向性】へ

Dを選択している場合 → 2「改善の必要性」の検証・評価以降、すべて記載

平成28年度事務事業総点検 評価シート

(2) 「改善の必要性」の検証・評価

(1)有効性	①目標に対する進捗状況	事業実施により意図した成果が得られているか検証し、判断の理由を記入 <input type="checkbox"/> 順調 <input checked="" type="checkbox"/> 不十分 教育センター改築工事により部屋数が減少したため、平成27年度は目標に達しませんでした。28年度は改修後の部屋数での目標にしていきます。									
	②成果向上の余地	今以上に成果が向上する可能性があるか検証し、判断の理由を記入 <input type="checkbox"/> ない <input checked="" type="checkbox"/> ある 教員が利用しにくい午前中を、教育委員会や行政で活用していくことで向上余地があります。									
	③上位施策への貢献度	事業実施により上位の施策の実現に貢献しているか検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 高い <input type="checkbox"/> 低い 利用受付や会場準備をして始めて会議室やホールの利用ができるため貢献度は高いと考えます。									
(2)効率性	①民間活力等の活用	外部委託や指定管理者制度の導入、NPO等の活用による事業実施が可能か検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 不可能 <input type="checkbox"/> 可能 貸館事業ではなく、採算性もないため不可能かと思われます。									
	②事業費の削減	現在の成果水準のまま事業費の削減が可能か検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 不可能 <input type="checkbox"/> 可能 臨時職員人件費、消耗品、図書購入費であり削減は見込めません。									
	③事業の効率化・簡素化	実施方法の見直しや創意工夫により、事業の効率化・簡素化の可否を検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 不可能 <input type="checkbox"/> 可能 利用者のニーズにあった運営を行っています。									
	④事務事業のスリム化	事務事業の統合や分割により、効果の向上を図ることができるか。できる場合は内容を記入 <input type="checkbox"/> ない <input checked="" type="checkbox"/> 統合 <input type="checkbox"/> 分割 <table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width:25%;">既存の事務事業</td> <td style="width:25%;">教育センター運営事業</td> <td style="width:25%;">教科書センター事業</td> <td style="width:25%;">講演会事業</td> </tr> <tr> <td>再編後の事務事業</td> <td>教育センター運営事業</td> <td></td> <td></td> </tr> </table> (内容) 予算のない教科書センター事業、講演会事業と一本化し、事務事業のスリム化を図ります。			既存の事務事業	教育センター運営事業	教科書センター事業	講演会事業	再編後の事務事業	教育センター運営事業	
既存の事務事業	教育センター運営事業	教科書センター事業	講演会事業								
再編後の事務事業	教育センター運営事業										
		削減額見込(概算)	千円								
(3)公平性	①事業規模・サービス水準	環境変化や他の自治体等との比較により、当市の事業規模やサービス水準の可否を検証し、判断理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 適正 <input type="checkbox"/> 過大 <input type="checkbox"/> 過小 会議や研修等利用がある上で欠かすことのできない事務で、適正かと考えます。									
	②受益者負担	受益者負担の適否を検証し、判断の理由を記入 <input type="checkbox"/> ある <input type="checkbox"/> 適正 <input type="checkbox"/> 過大 <input type="checkbox"/> 過小 <input checked="" type="checkbox"/> ない <input checked="" type="checkbox"/> 問題ない <input type="checkbox"/> 検討必要 教育目的で設置された施設の利用受付で、一般利用施設ではありません。									
「改善の必要性」の評価		<input checked="" type="checkbox"/> 有 <table border="1" style="display: inline-table; vertical-align: middle;"> <tr> <td style="padding: 5px;"> <input type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 縮小・統合 目標 28 年度 </td> </tr> </table> <input type="checkbox"/> 無(現状維持)			<input type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 縮小・統合 目標 28 年度						
<input type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 縮小・統合 目標 28 年度											

平成28年度事務事業総点検 評価シート

Action【今後の方向性】

改善取組	課題	活動実績・成果・事業評価の内容を踏まえて記入 講演会、研修、講座利用者の駐車場が確保できていません。	
	改善取組	上記課題に対する平成28年度における改善取組 市役所さくら庁舎駐車場を利用させていただきよう呼びかけています。	
主管課評価 (再掲)	事業の必要性		改善の必要性
	必要性が低い	必要性が高い	
	<input type="checkbox"/> A 直ちに廃止 <input type="checkbox"/> B 30年度までに廃止 <input type="checkbox"/> C 33年度までに廃止 目標 0 年度 <input type="checkbox"/> D 廃止困難	<input checked="" type="checkbox"/> E 継続	<input type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 縮小・統合 <input type="checkbox"/> 現状維持
評価の総括	事務事業を統合しスリム化を図ります。		

平成28年度事務事業総点検 評価シート

事業番号	677	所属	学校教育課研究係			起案者	杉浦 実憲
事業名	中小体連事業					決裁者	兵藤 伸彦
事業区分	<input type="checkbox"/>	義務的	<input type="checkbox"/>	経常的	<input checked="" type="checkbox"/>	政策的	連絡先
							71-2254
事務事業の分類	<input checked="" type="checkbox"/> 企画計画立案		<input type="checkbox"/> 調査・研究	<input type="checkbox"/> 規制、指導	<input type="checkbox"/> 育成・支援・相談		
	<input type="checkbox"/> 内部管理		<input type="checkbox"/> 広報・普及啓発	<input type="checkbox"/> 徴収・収納	<input type="checkbox"/> 補助・助成・手当・サービス給付		
<input type="checkbox"/> 施設管理		<input type="checkbox"/> 窓口、受付	<input type="checkbox"/> 用地取得・処分	<input type="checkbox"/> 検査・審査・監査			
<input type="checkbox"/> 施設設計・建設		<input type="checkbox"/> イベント・講座	<input type="checkbox"/> 現業業務	<input type="checkbox"/> その他			

Plan【事業概要】

総合計画体系	第7次	4-3-2-9-9		予算科目	会計	一般会計		
	第8次	18-2-④			款	50	教育費	
					項	5	教育総務費	
					目	35	教育センター費	
市長マニフェスト	<input type="checkbox"/>	該当	<input checked="" type="checkbox"/>	非該当	H28当初予算説明書該当ページ			
実施計画	<input type="checkbox"/>	該当	<input checked="" type="checkbox"/>	非該当				281
総合計画以外の計画								
根拠法令	無							
議会答弁	無							
陳情・市民要望	無							
実施方法	全部委託	委託先	中小体育連盟安城支所					
実施期間	開始	平成 元 年度	終期	平成 年度	■ なし			
求める成果 (目的)	誰(受益者)が			~になる				
	児童生徒が			体力を增強し、競技力の向上につながるようになる				
事務事業の内容 (手段)	児童生徒に広くスポーツ大会の実践の場を与え、児童生徒の体力向上及び競技力向上を図るとともに、社会的マナーの向上や精神力の養成に努めます。							
事務の内容	委託契約事務、事務局事務							

Do【事業費(千円)、事業実績(活動・成果)】

	No	区分	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度	
			実績	実績	実績	予算	
年間事業費等推移	① 歳出	事業費 (千円)	3,000	3,000	3,060	3,088	
		需用費					
		役務費					
		委託料	3,000	3,000	3,060	3,088	
		使用料及び賃借料					
		負担金、補助及び交付金					
	② 歳入	人件費	正規職員 (人)	0.3	0.3	0.3	0.3
			臨時職員人件費 (千円)				
		③ 年間経費(①+②) (千円)	4,890	4,890	4,950	4,978	
		④ 特定財源(市税等の一般財源以外) (千円)	0	0	0	0	
④ 歳入	国庫・県支出金 (千円)	受益者負担金 (千円)					
		その他 (千円)					
		⑤ 一般財源(③-④) (千円)	4,890	4,890	4,950	4,978	

平成28年度事務事業総点検 評価シート

活動実績	平成25年度実績	平成26年度実績	平成27年度実績	平成28年度計画			
	年3回の主催大会、年2回の主管大会を実施	年3回の主催大会、年2回の主管大会を実施	年3回の主催大会、年2回の主管大会を実施	年3回の主催大会、年2回の主管大会を実施	年3回の主催大会、年2回の主管大会を実施予定		

成果	成果指標		単位	年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度
	競技力向上のため、外部審判員を招聘した数	目標	(人)	年度	100	100	100	100
		実績		96	96	96		
		目標						
実績								

Check【事業評価】

(1) 「事業の必要性」の検証・評価

(1)必要性	①行政関与の必要性	<input type="checkbox"/> 義務的な事務事業及び経常的な事務事業か <input checked="" type="checkbox"/> いいえ	→	④「事業の必要性」の評価
	②特定項目	<input type="checkbox"/> 国・県・民間事業者等が同様のサービスを行っている <input type="checkbox"/> 社会情勢の変化等により市民ニーズの必要性が低下している事業や市民ニーズを把握しておらずニーズが不明な事業である <input type="checkbox"/> 該当する	→	
	③第8次総合計画との関連性	<input type="checkbox"/> 第8次総合計画に体系付けられているか <input checked="" type="checkbox"/> いいえ	→	
④「事業の必要性」の評価	<input type="checkbox"/> 必要性が高い <input checked="" type="checkbox"/> E 継続 ※2「改善の必要性」の評価へ	<input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 必要性が低い <input type="checkbox"/> D 廃止困難(必要性を再評価)	(<input type="checkbox"/> A 直ちに廃止 <input type="checkbox"/> B 30年度までに廃止 <input type="checkbox"/> C 33年度までに廃止 目標 年度)	
⑤事業を廃止した場合の影響・廃止困難な理由など				

※④で、A～Dのいずれを選択した場合も、⑤は必須。

⑤記載後 A～Cを選択している場合 → Action【今後の方向性】へ

Dを選択している場合 → 2「改善の必要性」の検証・評価以降、すべて記載

平成28年度事務事業総点検 評価シート

(2) 「改善の必要性」の検証・評価

(1)有効性	①目標に対する進捗状況	事業実施により意図した成果が得られているか検証し、判断の理由を記入 ■ 順調 □ 不十分 児童生徒にスポーツ大会の実践の場を与え体力向上、競技力向上の一翼を担っています。外部審判員の招聘についても目標にあと一歩であり、おおむね順調と管得ています。	
	②成果向上の余地	■ ない □ ある 外部審判員招聘により大会の質を向上させています。	
	③上位施策への貢献度	事業実施により上位の施策の実現に貢献しているか検証し、判断の理由を記入 ■ 高い □ 低い スポーツを奨励していくことは、健幸づくりに十分貢献していると考えます。	
(2)効率性	①民間活力等の活用	外部委託や指定管理者制度の導入、NPO等の活用による事業実施が可能か検証し、判断の理由を記入 ■ 不可能 □ 可能 現在外部委託していますが、他の事業者が変わることはできないと考えます。	
	②事業費の削減	現在の成果水準のまま事業費の削減が可能か検証し、判断の理由を記入 ■ 不可能 □ 可能 外部指導員、看護師など人件費が多く削減は難しいと考えます。	
	③事業の効率化・簡素化	実施方法の見直しや創意工夫により、事業の効率化・簡素化の可否を検証し、判断の理由を記入 ■ 不可能 □ 可能 事務局を置いているが、外部委託のため不可能です。	
	④事務事業のスリム化	事務事業の統合や分割により、効果の向上を図ることができるか。できる場合は内容を記入 ■ ない □ 統合 □ 分割	
既存の事務事業			
	再編後の事務事業		
	(内容)		
		削減額見込(概算)	千円
(3)公平性	①事業規模・サービス水準	環境変化や他の自治体等との比較により、当市の事業規模やサービス水準の可否を検証し、判断理由を記入 ■ 適正 □ 過大 □ 過小 他市も同様事務を行っており、適正水準と考えます。	
	②受益者負担	受益者負担の適否を検証し、判断の理由を記入 □ ある □ 適正 □ 過大 □ 過小 ■ ない ■ 問題ない □ 検討必要 児童生徒にスポーツ大会の実践の場を与えるためにも、一般財源での支出が必要と考えます。	
「改善の必要性」の評価		<input type="checkbox"/> 有 <input checked="" type="checkbox"/> 無(現状維持)	<input type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 縮小・統合 目標 年度

平成28年度事務事業総点検 評価シート

Action【今後の方向性】

改善取組	課題	活動実績・成果・事業評価の内容を踏まえて記入 大会内の種目の見直しとともにタイムスケジュールを見直し、児童生徒にとって効率よい大会運営を目指します。	
	改善取組	上記課題に対する平成28年度における改善取組 標準参加記録を見直すなど効率的運営を考えていきます。 競技団体の協力により教職員の負担軽減を考えていきます。	
主管課評価 (再掲)	事業の必要性		改善の必要性
	必要性が低い	必要性が高い	
	<input type="checkbox"/> A 直ちに廃止 <input type="checkbox"/> B 30年度までに廃止 <input type="checkbox"/> C 33年度までに廃止 目標 0 年度 <input type="checkbox"/> D 廃止困難	<input checked="" type="checkbox"/> E 継続	<input type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 縮小・統合 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持
評価の総括	現状を維持しつつ、安全面への配慮、教職員の負担軽減を図ります。		

平成28年度事務事業総点検 評価シート

事業番号	678	所属	学校教育課研究係			起案者	神谷 早百巳
事業名	講演会事業					決裁者	兵藤 伸彦
事業区分	<input type="checkbox"/>	義務的	<input type="checkbox"/>	経常的	<input checked="" type="checkbox"/>	政策的	連絡先
							71-2254
事務事業の分類	<input checked="" type="checkbox"/> 企画計画立案		<input type="checkbox"/> 調査・研究	<input type="checkbox"/> 規制、指導	<input type="checkbox"/> 育成・支援・相談		
	<input type="checkbox"/> 内部管理		<input type="checkbox"/> 広報・普及啓発	<input type="checkbox"/> 徴収・収納	<input type="checkbox"/> 補助・助成・手当・サービス給付		
<input type="checkbox"/> 施設管理		<input type="checkbox"/> 窓口、受付	<input type="checkbox"/> 用地取得・処分	<input type="checkbox"/> 検査・審査・監査			
<input type="checkbox"/> 施設設計・建設		<input type="checkbox"/> イベント・講座	<input type="checkbox"/> 現業業務	<input type="checkbox"/> その他			

Plan【事業概要】

総合計画体系	第7次	4-3-2-9-9		予算科目	会計	一般会計		
	第8次	18-3-⑨			款	50	教育費	
					項	5	教育総務費	
					目	35	教育センター費	
市長マニフェスト	<input type="checkbox"/>	該当	<input checked="" type="checkbox"/>	非該当	H28当初予算説明書該当ページ		281	
実施計画	<input type="checkbox"/>	該当	<input checked="" type="checkbox"/>	非該当				
総合計画以外の計画								
根拠法令	無							
議会答弁	無							
陳情・市民要望	無							
実施方法	直営		委託先					
実施期間	開始		平成 17 年度		終期		平成 年度 <input checked="" type="checkbox"/> なし	
求める成果 (目的)	誰(受益者)が			~になる				
	保護者や教職員が			子育てや学校教育のポイントを学ぶことができる。				
事務事業の内容 (手段)	子育てや学校教育について、保護者や教職員の関心の高さに応じたテーマを設定し、講演会を実施します。							
事務の内容	講師選定、講師謝礼、託児人依頼、託児人謝礼							

Do【事業費(千円)、事業実績(活動・成果)】

	No	区分	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度
			実績	実績	実績	予算
年間事業費等推移	① 歳出	事業費 (千円)	281	270	258	289
		需用費				
		役務費			2	
		委託料				
		使用料及び賃借料				
		負担金、補助及び交付金				
			281	270	256	289
	②	人件費	2,646	2,646	2,646	2,646
		正規職員 (人)	0.42	0.42	0.42	0.42
		臨時職員人件費 (千円)				
③	年間経費(①+②) (千円)	2,927	2,916	2,904	2,935	
④ 歳入	特定財源(市税等の一般財源以外) (千円)	6	2	3	3	
	国庫・県支出金 (千円)					
	受益者負担金 (千円)	6	2	3	3	
	その他 (千円)					
⑤	一般財源(③-④) (千円)	2,921	2,914	2,901	2,932	

平成28年度事務事業総点検 評価シート

活動実績	平成25年度実績	平成26年度実績	平成27年度実績	平成28年度計画			
	受講者530名	受講者390名	受講者339名	開所記念講演会1回 家庭教育講演会1回			

成果	成果指標		単位	年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度
	受講者数	目標	(人)	目標	350	350	350	350
		実績		実績	530	390	339	
		目標		目標				
実績		実績						

Check【事業評価】

(1) 「事業の必要性」の検証・評価

(1)必要性	①行政関与の必要性	<input type="checkbox"/> 義務的な事務事業及び経常的な事務事業か <input checked="" type="checkbox"/> いいえ	→	④「事業の必要性」の評価
	②特定項目	<input type="checkbox"/> 国・県・民間事業者等が同様のサービスを行っている <input type="checkbox"/> 社会情勢の変化等により市民ニーズの必要性が低下している事業や市民ニーズを把握しておらずニーズが不明な事業である <input type="checkbox"/> 該当する	→	
	③第8次総合計画との関連性	<input type="checkbox"/> 第8次総合計画に体系付けられているか <input checked="" type="checkbox"/> いいえ	→	
④「事業の必要性」の評価	<input type="checkbox"/> 必要性が高い <input checked="" type="checkbox"/> E 継続 ※2「改善の必要性」の評価へ	<input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 必要性が低い <input type="checkbox"/> D 廃止困難(必要性を再評価)	<input type="checkbox"/> はい <input type="checkbox"/> 該当しない <input type="checkbox"/> はい	<input type="checkbox"/> A 直ちに廃止 <input type="checkbox"/> B 30年度までに廃止 <input type="checkbox"/> C 33年度までに廃止 目標 年度
⑤事業を廃止した場合の影響・廃止困難な理由など				

※④で、A～Dのいずれを選択した場合も、⑤は必須。

⑤記載後 A～Cを選択している場合 → Action【今後の方向性】へ

Dを選択している場合 → 2「改善の必要性」の検証・評価以降、すべて記載

平成28年度事務事業総点検 評価シート

(2) 「改善の必要性」の検証・評価

(1)有効性	①目標に対する進捗状況	事業実施により意図した成果が得られているか検証し、判断の理由を記入 ■ 順調 □ 不十分 年度により差はあるが、ほぼ目標に到達しています。									
	②成果向上の余地	今以上に成果が向上する可能性があるか検証し、判断の理由を記入 ■ ない □ ある 研修ホールの収容人数に限りがあります。									
	③上位施策への貢献度	事業実施により上位の施策の実現に貢献しているか検証し、判断の理由を記入 ■ 高い □ 低い 保護者や教職員の関心が高いテーマを選定しています。									
(2)効率性	①民間活力等の活用	外部委託や指定管理者制度の導入、NPO等の活用による事業実施が可能か検証し、判断の理由を記入 ■ 不可能 □ 可能 保護者や教職員のニーズに合わせるのは難しいと考えます。									
	②事業費の削減	現在の成果水準のまま事業費の削減が可能か検証し、判断の理由を記入 ■ 不可能 □ 可能 ほとんどが講師謝礼であり、目的のためにはよい講師を呼ぶ必要があります。									
	③事業の効率化・簡素化	実施方法の見直しや創意工夫により、事業の効率化・簡素化の可否を検証し、判断の理由を記入 ■ 不可能 □ 可能 充実、簡素化しています。									
	④事務事業のスリム化	事務事業の統合や分割により、効果の向上を図ることができるか。できる場合は内容を記入 □ ない ■ 統合 □ 分割 <table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width:25%;">既存の事務事業</td> <td style="width:25%;">教育センター運営事業</td> <td style="width:25%;">教科書センター事業</td> <td style="width:25%;">講演会事業</td> </tr> <tr> <td>再編後の事務事業</td> <td>教育センター運営事業</td> <td></td> <td></td> </tr> </table> (内容) 教育センター運営事業に一本化し、事務事業のスリム化を図ります。			既存の事務事業	教育センター運営事業	教科書センター事業	講演会事業	再編後の事務事業	教育センター運営事業	
既存の事務事業	教育センター運営事業	教科書センター事業	講演会事業								
再編後の事務事業	教育センター運営事業										
		削減額見込(概算)	千円								
(3)公平性	①事業規模・サービス水準	環境変化や他の自治体等との比較により、当市の事業規模やサービス水準の可否を検証し、判断理由を記入 ■ 適正 □ 過大 □ 過小 他市と比較していませんが、保護者向け1回、教職員向け1回の年2回講演会を開催することは、適正レベルと考えます。									
	②受益者負担	受益者負担の適否を検証し、判断の理由を記入 ■ ある ■ 適正 □ 過大 □ 過小 □ ない □ 問題ない □ 検討必要 講演を聞くため託児サービスをしており、サービスの受益者にご負担をいただくことは適正と考えます。									
「改善の必要性」の評価		■ 有 (□ 見直し □ 拡充 ■ 縮小・統合 目標 28 年度) □ 無(現状維持)									

平成28年度事務事業総点検 評価シート

Action【今後の方向性】

改善取組	課題	活動実績・成果・事業評価の内容を踏まえて記入 アンケート調査で現在抱える課題・悩みなどを把握しより確かなニーズに応える課題選定に努める必要があります。		
	改善取組	上記課題に対する平成28年度における改善取組 子育てや学校教育について、関心の高いテーマを選定して講演会を行います。		
主管課評価 (再掲)	事業の必要性		改善の必要性	
	必要性が低い	必要性が高い	目標 平成 28 年度	
	<input type="checkbox"/> A 直ちに廃止 <input type="checkbox"/> B 30年度までに廃止 <input type="checkbox"/> C 33年度までに廃止 目標 0 年度 <input type="checkbox"/> D 廃止困難	<input checked="" type="checkbox"/> E 継続	<input type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 縮小・統合 <input type="checkbox"/> 現状維持	
評価の総括	講演会について継続していきたいと考えます。事務事業を統合しスリム化を図ります。			

平成28年度事務事業総点検 評価シート

活動実績	平成25年度実績	平成26年度実績	平成27年度実績	平成28年度計画			
	スクールガードの登録数 25年度 1, 239名	スクールガードの登録数 26年度 1, 237名	スクールガードの登録数 27年度 1, 438名	スクールガードの登録数 28年度 1, 400名			

成果	成果指標		単位	年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度
	スクールガードリーダーによる 巡回指導回数	目標	(日)	目標	200	184	184	192
		実績		実績	198	187	202	
	スクールガード登録数	目標	(人)	目標	1200	1200	1200	1400
実績			実績	1239	1237	1438		

Check【事業評価】

(1) 「事業の必要性」の検証・評価

(1)必要性	①行政関与の必要性	<input type="checkbox"/> 義務的な事務事業及び経常的な事務事業か <input checked="" type="checkbox"/> いいえ	→	④「事業の必要性」の評価
	②特定項目	<input type="checkbox"/> 国・県・民間事業者等が同様のサービスを行っている <input type="checkbox"/> 社会情勢の変化等により市民ニーズの必要性が低下している事業や市民ニーズを把握しておらずニーズが不明な事業である <input type="checkbox"/> 該当する	→	
	③第8次総合計画との関連性	<input type="checkbox"/> 第8次総合計画に体系付けられているか <input checked="" type="checkbox"/> いいえ	→	
④「事業の必要性」の評価	<input type="checkbox"/> 必要性が高い <input checked="" type="checkbox"/> E 継続 ※2「改善の必要性」の評価へ	<input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 必要性が低い <input type="checkbox"/> D 廃止困難(必要性を再評価)	(<input type="checkbox"/> A 直ちに廃止 <input type="checkbox"/> B 30年度までに廃止 <input type="checkbox"/> C 33年度までに廃止 目標 年度)	
⑤事業を廃止した場合の影響・廃止困難な理由など				

※④で、A～Dのいずれを選択した場合も、⑤は必須。

⑤記載後 A～Cを選択している場合 → Action【今後の方向性】へ

Dを選択している場合 → 2「改善の必要性」の検証・評価以降、すべて記載

平成28年度事務事業総点検 評価シート

(2) 「改善の必要性」の検証・評価

(1)有効性	①目標に対する進捗状況	事業実施により意図した成果が得られているか検証し、判断の理由を記入 ■ 順調 □ 不十分 スクールガードに登録していただいている地域の方は順調に推移しています。							
	②成果向上の余地	今以上に成果が向上する可能性があるか検証し、判断の理由を記入 ■ ない □ ある 地域で協力していただける方々が増加していることはとても重要で、感謝にたえませんが、小学校の児童数は1万1千余で保護者のほとんどが参加していないという現実があります。働く保護者が多い現状ですが、少しでも関わっていただけるように働きかけしていきます。							
	③上位施策への貢献度	事業実施により上位の施策の実現に貢献しているか検証し、判断の理由を記入 ■ 高い □ 低い 文部科学省の掲げる「チーム学校」に合致し、市民協働の視点からも貢献度は高いと考えます。							
(2)効率性	①民間活力等の活用	外部委託や指定管理者制度の導入、NPO等の活用による事業実施が可能か検証し、判断の理由を記入 ■ 不可能 □ 可能 交通安全の見守りや防犯上の対策を外部委託することは可能ですが、スクールガードリーダー以外はボランティアとして協力していただいている現状で、経費面、地域連携、協働から外部委託は施策の後退ではないかと考えます。							
	②事業費の削減	現在の成果水準のまま事業費の削減が可能か検証し、判断の理由を記入 ■ 不可能 □ 可能 スクールガードリーダーの報酬を減ずれば、学校への指導回数が減りますし、各学校の事業委託費を減ずれば、活動の幅が狭くなります。							
	③事業の効率化・簡素化	実施方法の見直しや創意工夫により、事業の効率化・簡素化の可否を検証し、判断の理由を記入 ■ 不可能 □ 可能 スクールガードリーダーの報酬支払のほか各学校で必要な活動を行っており、簡素化できる事務がありません。							
	④事務事業のスリム化	事務事業の統合や分割により、効果の向上を図ることができるか。できる場合は内容を記入 ■ ない □ 統合 □ 分割 <table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width:30%;">既存の事務事業</td> <td style="width:20%;"></td> <td style="width:20%;"></td> <td style="width:20%;"></td> </tr> <tr> <td>再編後の事務事業</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> (内容)	既存の事務事業				再編後の事務事業		
既存の事務事業									
再編後の事務事業									
		削減額見込(概算) 千円							
(3)公平性	①事業規模・サービス水準	環境変化や他の自治体等との比較により、当市の事業規模やサービス水準の可否を検証し、判断理由を記入 ■ 適正 □ 過大 □ 過小 他市と比較はしていませんが、通学の安全を確保する上で重要事業であり、地域の協力の下実施されている本事業は適正適正水準と考えます。							
	②受益者負担	受益者負担の適否を検証し、判断の理由を記入 □ ある □ 適正 □ 過大 □ 過小 ■ ない ■ 問題ない □ 検討必要 受益者負担になじみません。							
「改善の必要性」の評価		□ 有 (□ 見直し □ 拡充 □ 縮小・統合) 目標 年度 ■ 無(現状維持)							

平成28年度事務事業総点検 評価シート

Action【今後の方向性】

改善取組	課題	活動実績・成果・事業評価の内容を踏まえて記入 朝は通勤と重なるため、通学路整備要望が町内会、学校から提出されています。		
	改善取組	上記課題に対する平成28年度における改善取組 通学路安全プログラムにより、道路管理者等と対策内容を検討し、対策をしていきます。		
主管課評価 (再掲)	事業の必要性		改善の必要性	
	必要性が低い <input type="checkbox"/> A 直ちに廃止 <input type="checkbox"/> B 30年度までに廃止 <input type="checkbox"/> C 33年度までに廃止 目標 0 年度 <input type="checkbox"/> D 廃止困難	必要性が高い <input checked="" type="checkbox"/> E 継続	<input type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 縮小・統合 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持	目標 平成 0 年度
評価の総括	通学路安全対策として歩者分離が理想ですが、現実的に対応が不可能な箇所も多いのが現状で、交通安全のほか、学校の登下校時に不審者の被害にあわないようにしていく必要もあります。このことから、地域の協力が不可欠で、できるだけ多くスクールガードへの参加が必要ですので、事業継続していきたいと考えています。			

平成28年度事務事業総点検 評価シート

事業番号	706	所属	学校教育課学事係			起案者	鈴木 彰
事業名	副読本活用事業(小学校)					決裁者	兵藤 伸彦
事業区分	<input type="checkbox"/>	義務的	<input type="checkbox"/>	経常的	<input checked="" type="checkbox"/>	政策的	連絡先
							71-2254
事務事業の分類	<input type="checkbox"/>	企画計画立案	<input type="checkbox"/>	調査・研究	<input type="checkbox"/>	規制、指導	<input checked="" type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	内部管理	<input type="checkbox"/>	広報・普及啓発	<input type="checkbox"/>	徴収・収納	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	施設管理	<input type="checkbox"/>	窓口、受付	<input type="checkbox"/>	用地取得・処分	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	施設設計・建設	<input type="checkbox"/>	イベント・講座	<input type="checkbox"/>	現業業務	<input type="checkbox"/>
							<input checked="" type="checkbox"/>
							<input type="checkbox"/>
							<input type="checkbox"/>
							<input type="checkbox"/>
							<input type="checkbox"/>
							<input type="checkbox"/>

Plan【事業概要】

総合計画体系	第7次	4-3-2-1-1		予算科目	会計	一般会計		
	第8次	18-⑨			款	50	教育費	
					項	10	小学校費	
					目	10	教育振興費	
市長マニフェスト	<input type="checkbox"/>	該当	<input checked="" type="checkbox"/>	非該当	H28当初予算説明書該当ページ			
実施計画	<input type="checkbox"/>	該当	<input checked="" type="checkbox"/>	非該当				285
総合計画以外の計画								
根拠法令	無							
議会答弁	無							
陳情・市民要望	無							
実施方法	直営		委託先					
実施期間	開始		平成 元 年度		終期		平成 年度 <input checked="" type="checkbox"/> なし	
求める成果 (目的)	誰(受益者)が				~になる			
	市立小学校に通学する児童が				学習しやすくなる			
事務事業の内容 (手段)	国から無償給付される教科書以外で、市内全学校で使用される副読本を市費負担で購入し、学習教材の充実を図ります。							
事務の内容	教材の選定、教材の購入							

Do【事業費(千円)、事業実績(活動・成果)】

	No	区分	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度
			実績	実績	実績	予算
年間事業費等推移	① 歳出	事業費 (千円)	8,172	8,212	8,517	8,673
		需用費	8,172	8,212	8,517	8,673
		役務費				
		委託料				
		使用料及び賃借料				
		負担金、補助及び交付金				
		その他				
	②	人件費	315	315	315	315
		正規職員 (人)	0.05	0.05	0.05	0.05
		臨時職員人件費 (千円)				
③	年間経費(①+②) (千円)	8,487	8,527	8,832	8,988	
④ 歳入	特定財源(市税等の一般財源以外) (千円)	0	0	0	0	
	国庫・県支出金 (千円)					
	受益者負担金 (千円)					
	その他 (千円)					
⑤	一般財源(③-④) (千円)	8,487	8,527	8,832	8,988	

平成28年度事務事業総点検 評価シート

活動実績	平成25年度実績	平成26年度実績	平成27年度実績	平成28年度計画			
	「ことばのきまり」「明るいこころ」「いのち」	「ことばのきまり」「明るいこころ」「いのち」	「ことばのきまり」「明るいこころ」「いのち」	「ことばのきまり」「明るいこころ」「いのち」	「ことばのきまり」「明るいこころ」「いのち」		

成果	成果指標	単位	年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度
	副読本を配布した校数	校	目標	21	21	21	21
			実績	21	21	21	
			目標				
実績							

Check【事業評価】

(1) 「事業の必要性」の検証・評価

(1)必要性	①行政関与の必要性	義務的な事務事業及び経常的な事務事業か <input checked="" type="checkbox"/> いいえ	→	④「事業の必要性」の評価
	②特定項目	<input type="checkbox"/> 国・県・民間事業者等が同様のサービスを行っている <input type="checkbox"/> 社会情勢の変化等により市民ニーズの必要性が低下している事業や市民ニーズを把握しておらずニーズが不明な事業である <input type="checkbox"/> 該当する	→	
	③第8次総合計画との関連性	第8次総合計画に体系付けられているか <input type="checkbox"/> いいえ	→	
④「事業の必要性」の評価	<input type="checkbox"/> 必要性が低い <input type="checkbox"/> 廃止 目標 年度 <input type="checkbox"/> A 直ちに廃止 <input type="checkbox"/> B 30年度までに廃止 <input type="checkbox"/> C 33年度までに廃止 <input type="checkbox"/> D 廃止困難(必要性を再評価)			必要性が高い <input checked="" type="checkbox"/> E 継続 ※2「改善の必要性」の評価へ
⑤事業を廃止した場合の影響・廃止困難な理由など				

※④で、A～Dのいずれを選択した場合も、⑤は必須。

⑤記載後 A～Cを選択している場合 → Action【今後の方向性】へ

Dを選択している場合 → 2「改善の必要性」の検証・評価以降、すべて記載

平成28年度事務事業総点検 評価シート

(2) 「改善の必要性」の検証・評価

(1)有効性	①目標に対する進捗状況	事業実施により意図した成果が得られているか検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 順調 <input type="checkbox"/> 不十分 公費負担を行う教材として、3種は適切かと思われます。							
	②成果向上の余地	今以上に成果が向上する可能性があるか検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> ない <input type="checkbox"/> ある 道徳教育必修化で重要度が増している中、県から指導案も示されている教材を活用する意義があります。							
	③上位施策への貢献度	事業実施により上位の施策の実現に貢献しているか検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 高い <input type="checkbox"/> 低い 教育大綱でも指導方針として、1項目目に「命を大切にし、健康で明るく元気に過ごすことができる豊かな心と体の育成に努める。」と掲げており、これらの副読本の活用は目的に合致していると考えられます。							
(2)効率性	①民間活力等の活用	外部委託や指定管理者制度の導入、NPO等の活用による事業実施が可能か検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 不可能 <input type="checkbox"/> 可能 副読本を選択購入する事業であり、外部委託になじみません。							
	②事業費の削減	現在の成果水準のまま事業費の削減が可能か検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 不可能 <input type="checkbox"/> 可能 既製の製品の購入であり、単価が下がることはありません。							
	③事業の効率化・簡素化	実施方法の見直しや創意工夫により、事業の効率化・簡素化の可否を検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 不可能 <input type="checkbox"/> 可能 購入に伴う契約や会計上の事務手続きは、安城市で規定されており、創意工夫の余地がありません。							
	④事務事業のスリム化	事務事業の統合や分割により、効果の向上を図ることができるか。できる場合は内容を記入 <input type="checkbox"/> ない <input checked="" type="checkbox"/> 統合 <input type="checkbox"/> 分割 <table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width:20%;">既存の事務事業</td> <td style="width:30%;">副読本活用事業(小学校)</td> <td style="width:30%;">実習田活用事業</td> <td style="width:20%;"></td> </tr> <tr> <td>再編後の事務事業</td> <td>教材活用事業(小学校)</td> <td></td> <td></td> </tr> </table> (内容) 学校で活用する教材等の事務事業をまとめることで、事務事業のスリム化を図ります。	既存の事務事業	副読本活用事業(小学校)	実習田活用事業		再編後の事務事業	教材活用事業(小学校)	
既存の事務事業	副読本活用事業(小学校)	実習田活用事業							
再編後の事務事業	教材活用事業(小学校)								
		削減額見込(概算) 千円							
(3)公平性	①事業規模・サービス水準	環境変化や他の自治体等との比較により、当市の事業規模やサービス水準の可否を検証し、判断理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 適正 <input type="checkbox"/> 過大 <input type="checkbox"/> 過小 他市と比較していませんが、全学校で教材使用する教材について公費負担することは、予算の許す限り適切なサービスかと思われます。							
	②受益者負担	受益者負担の適否を検証し、判断の理由を記入 <input type="checkbox"/> ある <input type="checkbox"/> 適正 <input type="checkbox"/> 過大 <input type="checkbox"/> 過小 <input checked="" type="checkbox"/> ない <input checked="" type="checkbox"/> 問題ない <input type="checkbox"/> 検討必要 使用する教材のうち一部を公費負担するもので、受益者負担の検討はありません。							
「改善の必要性」の評価		<input checked="" type="checkbox"/> 有 <table style="display: inline-table; vertical-align: middle;"> <tr> <td style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <input type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 縮小・統合 目標 28 年度 </td> </tr> </table> <input type="checkbox"/> 無(現状維持)	<input type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 縮小・統合 目標 28 年度						
<input type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 縮小・統合 目標 28 年度									

平成28年度事務事業総点検 評価シート

Action【今後の方向性】

改善取組	課題	活動実績・成果・事業評価の内容を踏まえて記入 公費負担をしていますが、学校でどのくらい活用されているかを示す指標がありません。	
	改善取組	上記課題に対する平成28年度における改善取組 教材のため、中途での変更は困難ですが、毎年必要かどうかの検証は必要であり、校長会から教材の使用願をいただくことにしています。	
主管課評価 (再掲)	事業の必要性		改善の必要性
	必要性が低い	必要性が高い	
	<input type="checkbox"/> A 直ちに廃止 <input type="checkbox"/> B 30年度までに廃止 <input type="checkbox"/> C 33年度までに廃止 目標 0 年度 <input type="checkbox"/> D 廃止困難	<input checked="" type="checkbox"/> E 継続	<input type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 縮小・統合 <input type="checkbox"/> 現状維持
評価の総括	各学校で使用する教材は、保護者負担となっており、全校で使用する教材を公費負担することで保護者負担の軽減をはかる必要があります。		

平成28年度事務事業総点検 評価シート

事業番号	698	所属	学校教育課学事係			起案者	鈴木 彰
事業名	実習田活用事業					決裁者	兵藤 伸彦
事業区分	<input type="checkbox"/>	義務的	<input type="checkbox"/>	経常的	<input checked="" type="checkbox"/>	政策的	連絡先
							71-2254
事務事業の分類	<input type="checkbox"/>	企画計画立案	<input type="checkbox"/>	調査・研究	<input type="checkbox"/>	規制、指導	<input checked="" type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	内部管理	<input type="checkbox"/>	広報・普及啓発	<input type="checkbox"/>	徴収・収納	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	施設管理	<input type="checkbox"/>	窓口、受付	<input type="checkbox"/>	用地取得・処分	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	施設設計・建設	<input type="checkbox"/>	イベント・講座	<input type="checkbox"/>	現業業務	<input type="checkbox"/>
							<input checked="" type="checkbox"/>
							<input type="checkbox"/>
							<input type="checkbox"/>
							<input type="checkbox"/>
							<input type="checkbox"/>

Plan【事業概要】

総合計画体系	第7次	4-3-2-1-2		予算科目	会計	一般会計	
	第8次	18-⑨			款	50 教育費	
					項	10,15 小学校費、中学校費	
					目	10 教育振興費	
市長マニフェスト	<input type="checkbox"/>	該当	<input checked="" type="checkbox"/>	非該当	H28当初予算説明書該当ページ		
実施計画	<input type="checkbox"/>	該当	<input checked="" type="checkbox"/>	非該当			285
総合計画以外の計画							
根拠法令	無						
議会答弁	無						
陳情・市民要望	有	農業委員会 食育、農業体験の充実					
実施方法	直営		委託先				
実施期間	開始	平成 元 年度			終期	平成 年度	<input checked="" type="checkbox"/> なし
求める成果 (目的)	誰(受益者)が			~になる			
	安城市立小中学校に通学する児童生徒が			作物づくりの大切さや大変さを体感できるようになる。			
事務事業の内容 (手段)	農地を借りて、米・野菜づくりを体験することで、作ることの大変さを理解し、食物を大切にすることを養います。						
事務の内容	借地契約、借地料支払、農業委員会届出						

Do【事業費(千円)、事業実績(活動・成果)】

	No	区分	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度	
			実績	実績	実績	予算	
年間事業費等推移	① 歳出	事業費 (千円)	470	545	526	665	
		需用費					
		役務費					
		委託料					
		使用料及び賃借料	470	545	526	665	
		負担金、補助及び交付金					
	② 歳入	人件費	正規職員 (人)	0.05	0.05	0.05	0.05
			臨時職員人件費 (千円)				
		③ 年間経費(①+②) (千円)	785	860	841	980	
		④ 特定財源(市税等の一般財源以外) (千円)	0	0	0	0	
④ 歳入	国庫・県支出金 (千円)	国庫・県支出金 (千円)					
		受益者負担金 (千円)					
		その他 (千円)					
⑤ 一般財源(③-④) (千円)		785	860	841	980		

平成28年度事務事業総点検 評価シート

活動実績	平成25年度実績	平成26年度実績	平成27年度実績	平成28年度計画			
	小学校8校 4,451㎡+4 中学校1校 706㎡	小学校7校 4,497㎡+4 中学校1校 706㎡	小学校8校 4,269㎡+4 中学校1校 706㎡	小学校7校 3,431㎡+4 中学校1校 706㎡			

成果	成果指標	単位	年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度
	実習田実施校数	(校)	目標	14	14	12	13
			実績	12	12	13	
			目標				
実績							

Check【事業評価】

(1) 「事業の必要性」の検証・評価

(1)必要性	①行政関与の必要性	<input type="checkbox"/> 義務的な事務事業及び経常的な事務事業か <input checked="" type="checkbox"/> いいえ	→	④「事業の必要性」の評価
	②特定項目	<input type="checkbox"/> 国・県・民間事業者等が同様のサービスを行っている <input type="checkbox"/> 社会情勢の変化等により市民ニーズの必要性が低下している事業や市民ニーズを把握しておらずニーズが不明な事業である <input type="checkbox"/> 該当する	→	
	③第8次総合計画との関連性	<input type="checkbox"/> 第8次総合計画に体系付けられているか <input checked="" type="checkbox"/> いいえ	→	
④「事業の必要性」の評価	<input type="checkbox"/> 必要性が高い <input checked="" type="checkbox"/> E 継続 ※2「改善の必要性」の評価へ	<input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 必要性が低い <input type="checkbox"/> D 廃止困難(必要性を再評価)	(<input type="checkbox"/> A 直ちに廃止 <input type="checkbox"/> B 30年度までに廃止 <input type="checkbox"/> C 33年度までに廃止 目標 年度)	
⑤事業を廃止した場合の影響・廃止困難な理由など				

※④で、A～Dのいずれを選択した場合も、⑤は必須。

⑤記載後 A～Cを選択している場合 → Action【今後の方向性】へ

Dを選択している場合 → 2「改善の必要性」の検証・評価以降、すべて記載

平成28年度事務事業総点検 評価シート

(2) 「改善の必要性」の検証・評価

(1)有効性	①目標に対する進捗状況	事業実施により意図した成果が得られているか検証し、判断の理由を記入 ■ 順調 □ 不十分 実習田を利用している学校の児童生徒は、農業体験による地域の学習、食育、集団行動など教室では学べない貴重な経験をしています。									
	②成果向上の余地	今以上に成果が向上する可能性があるか検証し、判断の理由を記入 ■ ない □ ある 稲作は転作により借地できる箇所が変わるため、実施しにくい状況です。また、お借りできる実習田が学校の近くでないイベントでの活用しかできません。その他、現行学習指導要領の改訂により総合学習時間が減少するなど、取り巻く環境は厳しいものとなっています。									
	③上位施策への貢献度	事業実施により上位の施策の実現に貢献しているか検証し、判断の理由を記入 ■ 高い □ 低い 学習指導要領では、児童生徒に必要な「生きる力」、確かな学力、豊かな人間性、健康・体力のバランスをあげており、地域や社会全体で子どもの教育に取り組むことが必要としています。実習田学習は、地主や地域の協力があってこそで、地域にとっても子どもの育成は必要であり、協働事業といえます。									
(2)効率性	①民間活力等の活用	外部委託や指定管理者制度の導入、NPO等の活用による事業実施が可能か検証し、判断の理由を記入 ■ 不可能 □ 可能 学校から借地希望を聞き、農業委員会への届出、借地契約、借地料を支払う事業ですので、外部委託、指定管理にはなじまないと考えます。									
	②事業費の削減	現在の成果水準のまま事業費の削減が可能か検証し、判断の理由を記入 ■ 不可能 □ 可能 市の規定に基づいた借地料のみの歳出であり、削減は困難です。									
	③事業の効率化・簡素化	実施方法の見直しや創意工夫により、事業の効率化・簡素化の可否を検証し、判断の理由を記入 ■ 不可能 □ 可能 協力していただける地主と学校で合意形成をしたうえで、学校教育課では契約、支払等の事務のみ行っており、軽減できる幅はないものと思われます。									
	④事務事業のスリム化	事務事業の統合や分割により、効果の向上を図ることができるか。できる場合は内容を記入 □ ない ■ 統合 □ 分割 <table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width:20%;">既存の事務事業</td> <td style="width:20%;">実習田活用事業</td> <td style="width:20%;">副読本活用事業(小学校)</td> <td style="width:20%;">副読本活用事業(中学校)</td> </tr> <tr> <td>再編後の事務事業</td> <td>教材活用事業(小学校)</td> <td>教材活用事業(中学校)</td> <td></td> </tr> </table> (内容) 学校で活用する教材等の事務事業をまとめることで、事務事業のスリム化を図ります。			既存の事務事業	実習田活用事業	副読本活用事業(小学校)	副読本活用事業(中学校)	再編後の事務事業	教材活用事業(小学校)	教材活用事業(中学校)
既存の事務事業	実習田活用事業	副読本活用事業(小学校)	副読本活用事業(中学校)								
再編後の事務事業	教材活用事業(小学校)	教材活用事業(中学校)									
		削減額見込(概算)	千円								
(3)公平性	①事業規模・サービス水準	環境変化や他の自治体等との比較により、当市の事業規模やサービス水準の可否を検証し、判断理由を記入 ■ 適正 □ 過大 □ 過小 地主に土地をお借りして実習を行うのであれば、地代を支払うのが通常であり、適正な事業といえます。									
	②受益者負担	受益者負担の適否を検証し、判断の理由を記入 □ ある □ 適正 □ 過大 □ 過小 ■ ない ■ 問題ない □ 検討必要 学校管理下で行われる教育にかかる経費で、児童生徒の受益額の算定が困難かつ負担させるのにそぐわない経費かと考えられます。									
「改善の必要性」の評価		■ 有 (□ 見直し □ 拡充 ■ 縮小・統合 目標 28 年度) □ 無(現状維持)									

平成28年度事務事業総点検 評価シート

Action【今後の方向性】

改善取組	課題	活動実績・成果・事業評価の内容を踏まえて記入 経費抑制を図れば、学校敷地から遠い土地や利用しにくい土地となり、実習が困難になり、学校要望である学校の近くの土地を容認していくと経費が増大します。	
	改善取組	上記課題に対する平成28年度における改善取組 面積上限を設けるなど過大な利用をさげ、経費抑制に努めます。	
主管課評価 (再掲)	事業の必要性		改善の必要性
	必要性が低い	必要性が高い	
	<input type="checkbox"/> A 直ちに廃止 <input type="checkbox"/> B 30年度までに廃止 <input type="checkbox"/> C 33年度までに廃止 目標 0 年度 <input type="checkbox"/> D 廃止困難	<input checked="" type="checkbox"/> E 継続	<input type="checkbox"/> 見直し 目標 <input type="checkbox"/> 拡充 平成 28 年度 <input checked="" type="checkbox"/> 縮小・統合 <input type="checkbox"/> 現状維持
評価の総括	農業振興や遊休地対策としても学校での農業体験等での活用を求められているところですが、学校での活動は限定的であり、日ごろの地主や地域の方々のご協力がないと事業として成り立ちません。また、学校では児童生徒に多くの体験をさせたいところですが、前述のように時間的に限定され体験実施を難しくしているため、現状維持に努めていきます。		

平成28年度事務事業総点検 評価シート

事業番号	707	所属	学校教育課学事係			起案者	鈴木 彰
事業名	副読本活用事業(中学校)					決裁者	兵藤 伸彦
事業区分	<input type="checkbox"/>	義務的	<input type="checkbox"/>	経常的	<input checked="" type="checkbox"/>	政策的	連絡先
							71-2254
事務事業の分類	<input type="checkbox"/> 企画計画立案		<input type="checkbox"/> 調査・研究		<input type="checkbox"/> 規制、指導		<input checked="" type="checkbox"/> 育成・支援・相談
	<input type="checkbox"/> 内部管理		<input type="checkbox"/> 広報・普及啓発		<input type="checkbox"/> 徴収・収納		<input type="checkbox"/> 補助・助成・手当・サービス給付
<input type="checkbox"/> 施設管理		<input type="checkbox"/> 窓口、受付		<input type="checkbox"/> 用地取得・処分		<input type="checkbox"/> 検査・審査・監査	
<input type="checkbox"/> 施設設計・建設		<input type="checkbox"/> イベント・講座		<input type="checkbox"/> 現業業務		<input type="checkbox"/> その他	

Plan【事業概要】

総合計画体系	第7次	4-3-2-1-1		予算科目	会計	一般会計		
	第8次	18-⑨			款	50	教育費	
					項	15	中学校費	
					目	10	教育振興費	
市長マニフェスト	<input type="checkbox"/>	該当	<input checked="" type="checkbox"/>	非該当	H28当初予算説明書該当ページ		289	
実施計画	<input type="checkbox"/>	該当	<input checked="" type="checkbox"/>	非該当				
総合計画以外の計画								
根拠法令	無							
議会答弁	無							
陳情・市民要望	無							
実施方法	直営		委託先					
実施期間	開始		平成 元 年度		終期		平成 年度 <input checked="" type="checkbox"/> なし	
求める成果 (目的)	誰(受益者)が				~になる			
	市立中学校に通学する生徒が				学習しやすくなる			
事務事業の内容 (手段)	国から無償給付される教科書以外で、市内全学校で使用される副読本を市費負担で購入し、学習教材の充実を図ります。							
事務の内容	教材の選定、教材の購入							

Do【事業費(千円)、事業実績(活動・成果)】

	No	区分	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度
			実績	実績	実績	予算
年間事業費等推移	① 歳出	事業費 (千円)	4,538	4,467	4,674	4,809
		需用費	4,538	4,467	4,674	4,809
		役務費				
		委託料				
		使用料及び賃借料				
		負担金、補助及び交付金				
		その他				
	② 人件費	人件費	315	315	315	315
		正規職員 (人)	0.05	0.05	0.05	0.05
		臨時職員人件費 (千円)				
③ 年間経費(①+②)		4,853	4,782	4,989	5,124	
④ 歳入	特定財源(市税等の一般財源以外) (千円)	0	0	0	0	
	国庫・県支出金 (千円)					
	受益者負担金 (千円)					
	その他 (千円)					
⑤ 一般財源(③-④)		4,853	4,782	4,989	5,124	

平成28年度事務事業総点検 評価シート

活動実績	平成25年度実績	平成26年度実績	平成27年度実績	平成28年度計画			
	1年生「はばたく中学生心とからだ」 「明るい人生」 「ことばのきまり」						

成果	成果指標	単位	年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度
	副読本を配布した校数	校	目標	8	8	8	8
			実績	8	8	8	
			目標				
実績							

Check【事業評価】

(1) 「事業の必要性」の検証・評価

(1)必要性	①行政関与の必要性	<input type="checkbox"/> 義務的な事務事業及び経常的な事務事業か <input checked="" type="checkbox"/> いいえ	→	④「事業の必要性」の評価
	②特定項目	<input type="checkbox"/> 国・県・民間事業者等が同様のサービスを行っている <input type="checkbox"/> 社会情勢の変化等により市民ニーズの必要性が低下している事業や市民ニーズを把握しておらずニーズが不明な事業である <input type="checkbox"/> 該当する	→	
	③第8次総合計画との関連性	<input type="checkbox"/> 第8次総合計画に体系付けられているか <input checked="" type="checkbox"/> いいえ	→	
④「事業の必要性」の評価	<input type="checkbox"/> 必要性が高い <input checked="" type="checkbox"/> E 継続 ※2「改善の必要性」の評価へ	<input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 必要性が低い <input type="checkbox"/> D 廃止困難(必要性を再評価)	<input type="checkbox"/> はい <input checked="" type="checkbox"/> 該当しない <input type="checkbox"/> はい	
⑤事業を廃止した場合の影響・廃止困難な理由など	<input type="checkbox"/> A 直ちに廃止 <input type="checkbox"/> B 30年度までに廃止 <input type="checkbox"/> C 33年度までに廃止 目標 年度			

※④で、A～Dのいずれを選択した場合も、⑤は必須。

⑤記載後 A～Cを選択している場合 → Action【今後の方向性】へ

Dを選択している場合 → 2「改善の必要性」の検証・評価以降、すべて記載

平成28年度事務事業総点検 評価シート

(2) 「改善の必要性」の検証・評価

(1)有効性	①目標に対する進捗状況	事業実施により意図した成果が得られているか検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 順調 <input type="checkbox"/> 不十分 公費負担を行う教材として、3種は適切かと思われます。							
	②成果向上の余地	今以上に成果が向上する可能性があるか検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> ない <input type="checkbox"/> ある 道徳教育必修化で重要度が増している中、県から指導案も示されている教材を活用する意義があります。							
	③上位施策への貢献度	事業実施により上位の施策の実現に貢献しているか検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 高い <input type="checkbox"/> 低い 教育大綱でも指導方針として、1項目目に「命を大切にし、健康で明るく元気に過ごすことができる豊かな心と体の育成に努める。」と掲げており、これらの副読本の活用は目的に合致していると考えられます。							
(2)効率性	①民間活力等の活用	外部委託や指定管理者制度の導入、NPO等の活用による事業実施が可能か検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 不可能 <input type="checkbox"/> 可能 副読本を選択購入する事業であり、外部委託になじみません。							
	②事業費の削減	現在の成果水準のまま事業費の削減が可能か検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 不可能 <input type="checkbox"/> 可能 既製の製品の購入であり、単価が下がることはありません。							
	③事業の効率化・簡素化	実施方法の見直しや創意工夫により、事業の効率化・簡素化の可否を検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 不可能 <input type="checkbox"/> 可能 購入に伴う契約や会計上の事務手続きは、安城市で規定されており、創意工夫の余地がありません。							
	④事務事業のスリム化	事務事業の統合や分割により、効果の向上を図ることができるか。できる場合は内容を記入 <input type="checkbox"/> ない <input checked="" type="checkbox"/> 統合 <input type="checkbox"/> 分割 <table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width:20%;">既存の事務事業</td> <td style="width:30%;">副読本活用事業(中学校)</td> <td style="width:30%;">実習田活用事業</td> <td style="width:20%;"></td> </tr> <tr> <td>再編後の事務事業</td> <td>教材活用事業(中学校)</td> <td></td> <td></td> </tr> </table> (内容) 学校で活用する教材等の事務事業をまとめることで、事務事業のスリム化を図ります。	既存の事務事業	副読本活用事業(中学校)	実習田活用事業		再編後の事務事業	教材活用事業(中学校)	
既存の事務事業	副読本活用事業(中学校)	実習田活用事業							
再編後の事務事業	教材活用事業(中学校)								
		削減額見込(概算) 千円							
(3)公平性	①事業規模・サービス水準	環境変化や他の自治体等との比較により、当市の事業規模やサービス水準の可否を検証し、判断理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 適正 <input type="checkbox"/> 過大 <input type="checkbox"/> 過小 他市と比較していませんが、全学校で教材使用する教材について公費負担することは、予算の許す限り適切なサービスかと思われます。							
	②受益者負担	受益者負担の適否を検証し、判断の理由を記入 <input type="checkbox"/> ある <input type="checkbox"/> 適正 <input type="checkbox"/> 過大 <input type="checkbox"/> 過小 <input checked="" type="checkbox"/> ない <input checked="" type="checkbox"/> 問題ない <input type="checkbox"/> 検討必要 使用する教材のうち一部を公費負担するもので、受益者負担の検討はありません。							
「改善の必要性」の評価		<input checked="" type="checkbox"/> 有 <table style="display: inline-table; vertical-align: middle;"> <tr> <td style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <input type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 縮小・統合 目標 28 年度 </td> </tr> </table> <input type="checkbox"/> 無(現状維持)	<input type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 縮小・統合 目標 28 年度						
<input type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 縮小・統合 目標 28 年度									

平成28年度事務事業総点検 評価シート

Action【今後の方向性】

改善取組	課題	活動実績・成果・事業評価の内容を踏まえて記入 公費負担をしていますが、学校でどのくらい活用されているかを示す指標がありません。	
	改善取組	上記課題に対する平成28年度における改善取組 教材のため、中途での変更は困難ですが、毎年必要かどうかの検証は必要であり、校長会から教材の使用願をいただくことにしています。	
主管課評価 (再掲)	事業の必要性		改善の必要性
	必要性が低い	必要性が高い	
	<input type="checkbox"/> A 直ちに廃止 <input type="checkbox"/> B 30年度までに廃止 <input type="checkbox"/> C 33年度までに廃止 目標 0 年度 <input type="checkbox"/> D 廃止困難	<input checked="" type="checkbox"/> E 継続	<input type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 縮小・統合 <input type="checkbox"/> 現状維持
評価の総括	各学校で使用する教材は、保護者負担となっており、全校で使用する教材を公費負担することで保護者負担の軽減をはかる必要があります。		

平成28年度事務事業総点検 評価シート

事業番号	695	所属	学校教育課学事係			起案者	松井 清至
事業名	児童生徒健康管理事業					決裁者	兵藤 伸彦
事業区分	<input checked="" type="checkbox"/>	義務的	<input type="checkbox"/>	経常的	<input checked="" type="checkbox"/>	政策的	連絡先
							71-2254
事務事業の分類	<input type="checkbox"/>	企画計画立案	<input type="checkbox"/>	調査・研究	<input type="checkbox"/>	規制・指導	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	内部管理	<input type="checkbox"/>	広報・普及啓発	<input type="checkbox"/>	徴収・収納	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	施設管理	<input type="checkbox"/>	窓口、受付	<input type="checkbox"/>	用地取得・処分	<input checked="" type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	施設設計・建設	<input type="checkbox"/>	イベント・講座	<input type="checkbox"/>	現業業務	<input type="checkbox"/>
							<input type="checkbox"/>

Plan【事業概要】

総合計画体系	第7次	4-3-2-9-9		予算科目	会計	一般会計
	第8次	18-⑨			款	50 教育費
					項	30 保健体育費
					目	10 学校保健費
市長マニフェスト	<input type="checkbox"/>	該当	<input checked="" type="checkbox"/>	非該当	H28当初予算説明書該当ページ	
実施計画	<input type="checkbox"/>	該当	<input checked="" type="checkbox"/>	非該当		
総合計画以外の計画						
根拠法令	有	学校保健法第13条・第23条、感染症法第53条の2				
議会答弁	有	H27.12定例会 脊柱側弯症早期発見				
陳情・市民要望	無					
実施方法	一部委託	委託先	民間検診事業者			
実施期間	開始	平成 元 年度	終期	平成 年度	<input checked="" type="checkbox"/> なし	
求める成果 (目的)	誰(受益者)が			~になる		
	安城市立小中学校児童生徒が			各自の健康状況を把握し、健康を維持できるようになる。		
事務事業の内容 (手段)	児童生徒の健康管理のため、学校医の委嘱及び健康診断等を実施し、その結果に基づき、精密検査や個別の健康指導並びに治療勧告等を行います。					
事務の内容	健康診断業務委託、検診日程調整、検診結果通知					

Do【事業費(千円)、事業実績(活動・成果)】

	No	区分	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度
			実績	実績	実績	予算
年間事業費等推移	① 歳出	事業費 (千円)	76,004	76,398	78,867	82,801
		需用費	32	33	33	575
		役務費	172	224	165	278
		委託料	5,211	5,263	8,378	9,618
		使用料及び賃借料				
		負担金、補助及び交付金				
		その他	70,589	70,878	70,291	72,330
	②	人件費	1,890	1,890	1,890	1,890
		正規職員 (人)	0.3	0.3	0.3	0.3
		臨時職員人件費 (千円)				
③	年間経費(①+②) (千円)	77,894	78,288	80,757	84,691	
④ 歳入	特定財源(市税等の一般財源以外) (千円)	0	0	0	0	
	国庫・県支出金 (千円)					
	受益者負担金 (千円)					
	その他 (千円)					
⑤	一般財源(③-④) (千円)	77,894	78,288	80,757	84,691	

平成28年度事務事業総点検 評価シート

活動実績	平成25年度実績	平成26年度実績	平成27年度実績	平成28年度計画			
	健康診断受診者・・・ 17,518名	健康診断受診者・・・ 17,420名	健康診断受診者・・・ 17,418名	健康診断受診者・・・ 17,418名	健康診断受診者・・・17,407名		

成果	成果指標	単位	年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度
	健康診断受診率	(%)	目標	100	100	100	100
			実績	100	100	100	
	結核精密検査受診率	(%)	目標	100	100	100	100
実績			121	128	149		

Check【事業評価】

(1) 「事業の必要性」の検証・評価

(1)必要性	①行政関与の必要性	<input type="checkbox"/> 義務的な事務事業及び経常的な事務事業か <input checked="" type="checkbox"/> いいえ	➡	④「事業の必要性」の評価
	②特定項目	<input type="checkbox"/> 国・県・民間事業者等が同様のサービスを行っている <input type="checkbox"/> 社会情勢の変化等により市民ニーズの必要性が低下している事業や市民ニーズを把握しておらずニーズが不明な事業である <input type="checkbox"/> 該当する	➡	
	③第8次総合計画との関連性	<input type="checkbox"/> 第8次総合計画に体系付けられているか <input checked="" type="checkbox"/> いいえ	➡	
④「事業の必要性」の評価	<input type="checkbox"/> 必要性が高い <input checked="" type="checkbox"/> E 継続 ※2「改善の必要性」の評価へ	<input type="checkbox"/> はい <input checked="" type="checkbox"/> 該当しない <input type="checkbox"/> はい		
④「事業の必要性」の評価	<input type="checkbox"/> 必要性が低い <input type="checkbox"/> D 廃止困難(必要性を再評価)	<input type="checkbox"/> 廃止 (<input type="checkbox"/> A 直ちに廃止 <input type="checkbox"/> B 30年度までに廃止 <input type="checkbox"/> C 33年度までに廃止 目標 年度)		
⑤事業を廃止した場合の影響・廃止困難な理由など				

※④で、A～Dのいずれを選択した場合も、⑤は必須。

⑤記載後 A～Cを選択している場合 → Action【今後の方向性】へ

Dを選択している場合 → 2「改善の必要性」の検証・評価以降、すべて記載

平成28年度事務事業総点検 評価シート

(2) 「改善の必要性」の検証・評価

(1)有効性	①目標に対する進捗状況	事業実施により意図した成果が得られているか検証し、判断の理由を記入 ■ 順調 □ 不十分 各種健診を実施することで、病気の早期発見や予防を行い、児童生徒の健康の増進を図ることができています。								
	②成果向上の余地	今以上に成果が向上する可能性があるか検証し、判断の理由を記入 ■ ない □ ある 各種健診を実施することで、病気の早期発見や予防を行っています。								
	③上位施策への貢献度	事業実施により上位の施策の実現に貢献しているか検証し、判断の理由を記入 ■ 高い □ 低い 児童生徒の健康の増進を図ることで、健幸都市推進への一助となっています。								
(2)効率性	①民間活力等の活用	外部委託や指定管理者制度の導入、NPO等の活用による事業実施が可能か検証し、判断の理由を記入 ■ 不可能 □ 可能 法定事務であり、市が実施するのが適切です。検診実務は業者委託しています。								
	②事業費の削減	現在の成果水準のまま事業費の削減が可能か検証し、判断の理由を記入 ■ 不可能 □ 可能 法で定める検診項目を実施しており、委託業者も入札にて実施しています。								
	③事業の効率化・簡素化	実施方法の見直しや創意工夫により、事業の効率化・簡素化の可否を検証し、判断の理由を記入 ■ 不可能 □ 可能 本年度から耳鼻鏡滅菌作業について業者委託したため、養護教諭の負担が軽減できました。								
	④事務事業のスリム化	事務事業の統合や分割により、効果の向上を図ることができるか。できる場合は内容を記入 □ ない ■ 統合 □ 分割 <table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width:25%;">既存の事務事業</td> <td style="width:25%;">学校災害補償事業</td> <td style="width:25%;">児童生徒健康管理事業</td> <td style="width:25%;">就学时健康診断事業</td> </tr> <tr> <td>再編後の事務事業</td> <td>児童生徒保健事業</td> <td></td> <td></td> </tr> </table> (内容) いずれも、児童生徒への保健事業であるため、一本化していくことで事務事業のスリム化が可能です。		既存の事務事業	学校災害補償事業	児童生徒健康管理事業	就学时健康診断事業	再編後の事務事業	児童生徒保健事業	
既存の事務事業	学校災害補償事業	児童生徒健康管理事業	就学时健康診断事業							
再編後の事務事業	児童生徒保健事業									
		削減額見込(概算)	千円							
(3)公平性	①事業規模・サービス水準	環境変化や他の自治体等との比較により、当市の事業規模やサービス水準の可否を検証し、判断理由を記入 ■ 適正 □ 過大 □ 過小 法で定める検診項目を実施しています。								
	②受益者負担	受益者負担の適否を検証し、判断の理由を記入 □ ある □ 適正 □ 過大 □ 過小 ■ ない ■ 問題ない □ 検討必要 法により学校設置者に実施義務があります。								
「改善の必要性」の評価		■ 有 (□ 見直し □ 拡充 ■ 縮小・統合 目標 28 年度) □ 無(現状維持)								

平成28年度事務事業総点検 評価シート

Action【今後の方向性】

改善取組	課題	活動実績・成果・事業評価の内容を踏まえて記入 成長曲線導入に伴う、学校の業務量増加が課題となります。	
	改善取組	上記課題に対する平成28年度における改善取組 新制度導入時は業務量が増えてしまいますが、データベースの整備及び学校職員が業務に慣れることで次第に業務量が減少すると思われます。委託等により業務軽減ができるものがあれば、費用対効果を踏まえ検討したいと思います。	
主管課評価 (再掲)	事業の必要性		改善の必要性
	必要性が低い	必要性が高い	
	<input type="checkbox"/> A 直ちに廃止 <input type="checkbox"/> B 30年度までに廃止 <input type="checkbox"/> C 33年度までに廃止 目標 0 年度 <input type="checkbox"/> D 廃止困難	<input checked="" type="checkbox"/> E 継続	<input type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 縮小・統合 <input type="checkbox"/> 現状維持
評価の総括	法定事務のため経費削減はできません。今後も法改正により実施内容に変更が生じますので、適切に事業実施できるよう情報収集が今後も必要です。		

平成28年度事務事業総点検 評価シート

事業番号	701	所属	学校教育課学事係			起案者	岡部 瑞希	
事業名	就学時健康診断事業					決裁者	兵藤 伸彦	
事業区分	■	義務的	□	経常的	□	政策的	連絡先	71-2254
							内線	
事務事業の分類	<input type="checkbox"/>	企画計画立案	<input type="checkbox"/>	調査・研究	<input type="checkbox"/>	規制、指導	<input type="checkbox"/>	育成・支援・相談
	<input type="checkbox"/>	内部管理	<input type="checkbox"/>	広報・普及啓発	<input type="checkbox"/>	徴収・収納	<input type="checkbox"/>	補助・助成・手当・サービス給付
	<input type="checkbox"/>	施設管理	<input type="checkbox"/>	窓口、受付	<input type="checkbox"/>	用地取得・処分	<input checked="" type="checkbox"/>	検査・審査・監査
	<input type="checkbox"/>	施設設計・建設	<input type="checkbox"/>	イベント・講座	<input type="checkbox"/>	現業業務	<input type="checkbox"/>	その他

Plan【事業概要】

総合計画体系	第7次	4-3-2-2-2		予算科目	会計	一般会計		
	第8次	18-⑨			款	50	教育費	
		項	30		保健体育費			
		目	10		学校保健費			
市長マニフェスト	<input type="checkbox"/>	該当	<input checked="" type="checkbox"/>	非該当	H28当初予算説明書該当ページ		333	
実施計画	<input type="checkbox"/>	該当	<input checked="" type="checkbox"/>	非該当				
総合計画以外の計画								
根拠法令	有	学校保健安全法第11条						
議会答弁	無							
陳情・市民要望	無							
実施方法	直営	委託先						
実施期間	開始	平成 元 年度	終期	平成 年度	■ なし			
求める成果 (目的)	誰(受益者)が			~になる				
	新小学1年生が			就学前に健康上の問題を発見・治療し健康に就学できるようになる				
事務事業の内容 (手段)	就学を予定している幼児の健康診断を実施し、保健上必要な勧告、助言を行なうとともに、適正な就学を図ることを目的とします。							
事務の内容	健康診断実施結果報告、学校医等報酬支払、教育支援委員会資料作成							

Do【事業費(千円)、事業実績(活動・成果)】

	No	区分	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度
			実績	実績	実績	予算
年間事業費等推移	① 歳出	事業費 (千円)	3,352	3,371	3,324	3,538
		需用費	252	264	263	283
		役務費				
		委託料				
		使用料及び賃借料				
		負担金、補助及び交付金				
		その他	3,100	3,107	3,061	3,255
	②	人件費	315	315	315	315
		正規職員 (人)	0.05	0.05	0.05	0.05
		臨時職員人件費 (千円)				
③	年間経費(①+②) (千円)	3,667	3,686	3,639	3,853	
④ 歳入	特定財源(市税等の一般財源以外) (千円)	0	0	0	0	
	国庫・県支出金 (千円)					
	受益者負担金 (千円)					
	その他 (千円)					
⑤	一般財源(③-④) (千円)	3,667	3,686	3,639	3,853	

平成28年度事務事業総点検 評価シート

活動実績	平成25年度実績	平成26年度実績	平成27年度実績	平成28年度計画			
	受診者1,952人	受診者1,959人	受診者1,915人	受診者2,100人			

成果	成果指標		単位	年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度
	疾病等被患者に対する指導 勧告の割合	目標	(%)		100	100	100	100
		実績			100	100	100	
	就学時検診受診率	目標	(%)		98	98	98	98
実績				98.7	98.1	98.3		

Check【事業評価】

(1) 「事業の必要性」の検証・評価

(1)必要性	①行政関与の必要性	<input type="checkbox"/> 義務的な事務事業及び経常的な事務事業か <input type="checkbox"/> いいえ	➡	④「事業の必要性」の評価
	②特定項目	<input type="checkbox"/> 国・県・民間事業者等が同様のサービスを行っている <input type="checkbox"/> 社会情勢の変化等により市民ニーズの必要性が低下している事業や市民ニーズを把握しておらずニーズが不明な事業である <input type="checkbox"/> 該当する	➡	
	③第8次総合計画との関連性	<input type="checkbox"/> 第8次総合計画に体系付けられているか <input type="checkbox"/> いいえ	➡	
④「事業の必要性」の評価	<input type="checkbox"/> 必要性が高い <input type="checkbox"/> 必要性が低い <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> D 廃止困難(必要性を再評価)	<input type="checkbox"/> はい <input type="checkbox"/> 該当しない <input type="checkbox"/> はい	➡	必要性が高い <input checked="" type="checkbox"/> E 継続 ※2「改善の必要性」の評価へ
⑤事業を廃止した場合の影響・廃止困難な理由など	<input type="checkbox"/> A 直ちに廃止 <input type="checkbox"/> B 30年度までに廃止 <input type="checkbox"/> C 33年度までに廃止 目標 年度			

※④で、A～Dのいずれを選択した場合も、⑤は必須。

⑤記載後 A～Cを選択している場合 → Action【今後の方向性】へ

Dを選択している場合 → 2「改善の必要性」の検証・評価以降、すべて記載

平成28年度事務事業総点検 評価シート

(2) 「改善の必要性」の検証・評価

(1)有効性	①目標に対する進捗状況	事業実施により意図した成果が得られているか検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 順調 <input type="checkbox"/> 不十分 法令で基準日等が決められており、学校の努力により高い検査率と勧告率をはかっています。							
	②成果向上の余地	今以上に成果が向上する可能性があるか検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> ない <input type="checkbox"/> ある 公立幼稚園・保育園は市をまたいでの入入れをしていないため、就学を機に引越しをする児童がかなりあります。こうした児童は就学希望先で受診するほか、住民票を置いたまま出国した外国人や事情により居所を隠しているなど、多様な状況であり、学齢簿の編成に合わせて指定した学校で受診することは、減少していくものと思われます。							
	③上位施策への貢献度	事業実施により上位の施策の実現に貢献しているか検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 高い <input type="checkbox"/> 低い 第8次総合計画のキーワードである「健幸都市」ですが、就学時健康診断は学校に入る前に健康状況を把握し、疾病等があれば治療の勧告を行い、健やかな学校生活を送ることを目的にしたもので、各項目にはカテゴライズされていませんが、まさに総合計画に合致するものといえます。							
(2)効率性	①民間活力等の活用	外部委託や指定管理者制度の導入、NPO等の活用による事業実施が可能か検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 不可能 <input type="checkbox"/> 可能 就学時検診は、健康状態の把握だけでなく特別に支援が必要かどうか知る機会でもあります。早期相談や検診結果をふまえて校内で適切な就学先を検討しますので、外部委託では行えません。							
	②事業費の削減	現在の成果水準のまま事業費の削減が可能か検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 不可能 <input type="checkbox"/> 可能 健診報酬は、毎年県医師会から要望額が出されていますが、支出額とかなりの乖離があり、報酬額を減額することは困難です。知能検査用紙といった印刷物の購入についても、単価が下がることはないものと思われます。							
	③事業の効率化・簡素化	実施方法の見直しや創意工夫により、事業の効率化・簡素化の可否を検証し、判断の理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 不可能 <input type="checkbox"/> 可能 通知は学校を通して行い、就園先がわかれば幼稚園、保育園に依頼するなど経費を極力抑え、かつ効果的です。検診は集団で行い、都合がつかなかった新就学時は学校医、学校歯科医の医院で受診してもらうよう、ご協力をいただいています。他校実施日での受診は不可能ではありませんが、煩雑になるため忌避しています。							
	④事務事業のスリム化	事務事業の統合や分割により、効果の向上を図ることができるか。できる場合は内容を記入 <input type="checkbox"/> ない <input checked="" type="checkbox"/> 統合 <input type="checkbox"/> 分割 <table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width:20%;">既存の事務事業</td> <td style="width:25%;">学校災害補償事業</td> <td style="width:25%;">児童生徒健康管理事業</td> <td style="width:30%;">就学時健康診断事業</td> </tr> <tr> <td>再編後の事務事業</td> <td>児童生徒保健事業</td> <td></td> <td></td> </tr> </table> (内容) いずれも、児童生徒への保健事業であるため、一本化していくことで事務事業のスリム化が可能です。	既存の事務事業	学校災害補償事業	児童生徒健康管理事業	就学時健康診断事業	再編後の事務事業	児童生徒保健事業	
既存の事務事業	学校災害補償事業	児童生徒健康管理事業	就学時健康診断事業						
再編後の事務事業	児童生徒保健事業								
		削減額見込(概算) 千円							
(3)公平性	①事業規模・サービス水準	環境変化や他の自治体等との比較により、当市の事業規模やサービス水準の可否を検証し、判断理由を記入 <input checked="" type="checkbox"/> 適正 <input type="checkbox"/> 過大 <input type="checkbox"/> 過小 新就学児に受診義務はなく、学校設置者に実施義務があり、学校が状態を把握すること、学校生活に影響がないよう早期治療を促すことが目的のため、適正水準です。							
	②受益者負担	受益者負担の適否を検証し、判断の理由を記入 <input type="checkbox"/> ある <input type="checkbox"/> 適正 <input type="checkbox"/> 過大 <input type="checkbox"/> 過小 <input checked="" type="checkbox"/> ない <input type="checkbox"/> 問題ない <input type="checkbox"/> 検討必要 学校設置者に実施義務があり、受益者負担を求めることはできません。							
「改善の必要性」の評価		<input checked="" type="checkbox"/> 有 <table style="display: inline-table; vertical-align: middle;"> <tr> <td style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <input type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 縮小・統合 目標 28 年度 </td> </tr> </table> <input type="checkbox"/> 無(現状維持)	<input type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 縮小・統合 目標 28 年度						
<input type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 縮小・統合 目標 28 年度									

平成28年度事務事業総点検 評価シート

Action【今後の方向性】

改善取組	課題	活動実績・成果・事業評価の内容を踏まえて記入 未受診者を極力少なくする必要があります。	
	改善取組	上記課題に対する平成28年度における改善取組 学校には未受診理由を細分化して報告させるようにしました。このことにより教育委員会でも実態調査を行うなど、実態把握を行い就学先指定につなげていきます。学校においても、学区の児童として実態把握に努めるよう自覚を促します。	
主管課評価 (再掲)	事業の必要性		改善の必要性
	必要性が低い	必要性が高い	
	<input type="checkbox"/> A 直ちに廃止 <input type="checkbox"/> B 30年度までに廃止 <input type="checkbox"/> C 33年度までに廃止 目標 0 年度 <input type="checkbox"/> D 廃止困難	<input checked="" type="checkbox"/> E 継続	<input type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 縮小・統合 <input type="checkbox"/> 現状維持
評価の総括	法令に定められた事務であり、経費としても削減できるところがありませんが、社会が多様化すればするほど必要になります。		

平成28年度事務事業総点検 評価シート

事業番号	693	所属	学校教育課学事係			起案者	松井清至
事業名	教職員健康管理事業					決裁者	兵藤 伸彦
事業区分	<input checked="" type="checkbox"/>	義務的	<input type="checkbox"/>	経常的	<input checked="" type="checkbox"/>	政策的	連絡先
							71-2254
事務事業の分類	<input type="checkbox"/>	企画計画立案	<input type="checkbox"/>	調査・研究	<input type="checkbox"/>	規制・指導	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	内部管理	<input type="checkbox"/>	広報・普及啓発	<input type="checkbox"/>	徴収・収納	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	施設管理	<input type="checkbox"/>	窓口、受付	<input type="checkbox"/>	用地取得・処分	<input checked="" type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	施設設計・建設	<input type="checkbox"/>	イベント・講座	<input type="checkbox"/>	現業業務	<input type="checkbox"/>
							育成・支援・相談
							補助・助成・手当・サービス給付
							検査・審査・監査
							その他

Plan【事業概要】

総合計画体系	第7次	4-3-2-9-9		予算科目	会計	一般会計			
	第8次	18-⑨			款	50 教育費			
					項	30 保健体育費			
					目	10 学校保健費			
市長マニフェスト	<input type="checkbox"/>	該当	<input checked="" type="checkbox"/>	非該当	H28当初予算説明書該当ページ				
実施計画	<input type="checkbox"/>	該当	<input checked="" type="checkbox"/>	非該当			333		
総合計画以外の計画									
根拠法令	有	学校保健安全法 第15条							
議会答弁	無								
陳情・市民要望	無								
実施方法	一部委託	委託先	民間検診事業者						
実施期間	開始	平成	元	年度	終期	平成	年度	<input checked="" type="checkbox"/>	なし
求める成果 (目的)	誰(受益者)が				~になる				
	安城市立小中学校に勤務する教職員が				各自の健康状況を把握し、健康を維持できるようになる。				
事務事業の内容 (手段)	教職員の健康管理のため、健康診断及びB型肝炎検査を実施し、その結果に基づき、個別指導並びに治療勧告等を行います。28年度からストレスチェックを実施します。								
事務の内容	健康診断業務委託、検診日程調整、検診結果通知、ストレスチェック委託、ストレスチェック実施								

Do【事業費(千円)、事業実績(活動・成果)】

	No	区分	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度	
			実績	実績	実績	予算	
年間事業費等推移	① 歳出	事業費 (千円)	4,005	3,955	6,417	8,729	
		需用費					
		役務費	135	165	170	216	
		委託料	3,870	3,790	6,247	8,513	
		使用料及び賃借料					
		負担金、補助及び交付金					
	② 歳入	人件費	正規職員 (人)	0.22	0.3	0.3	0.3
			臨時職員人件費 (千円)				
		③ 年間経費(①+②) (千円)	5,391	5,845	8,307	10,619	
		④ 歳入	特定財源(市税等の一般財源以外) (千円)	0	0	0	0
国庫・県支出金 (千円)							
受益者負担金 (千円)							
その他 (千円)							
⑤ 一般財源(③-④) (千円)	5,391	5,845	8,307	10,619			

平成28年度事務事業総点検 評価シート

活動実績	平成25年度実績	平成26年度実績	平成27年度実績	平成28年度計画			
	健康診断受診者・・・740名 B型肝炎検査者(養護教諭対象)・・・15名	健康診断受診者・・・744名 B型肝炎検査者(養護教諭対象)・・・22名	健康診断受診者・・・719名 B型肝炎検査者(養護教諭対象)・・・24名	健康診断受診者・・・770名 B型肝炎検査者(養護教諭対象)・・・20名			

成果	成果指標	単位	年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度
	健康診断受診率	(%)	目標	100	100	100	100
			実績	100	100	100	
	精密検査受診率	(%)	目標	100	100	100	100
実績			100	100	100		

Check【事業評価】

(1) 「事業の必要性」の検証・評価

(1)必要性	①行政関与の必要性	義務的な事務事業及び経常的な事務事業か <input type="checkbox"/> いいえ	➡	④「事業の必要性」の評価 ■ はい ■ E 継続 ※2「改善の必要性」の評価へ
	②特定項目	<input type="checkbox"/> 国・県・民間事業者等が同様のサービスを行っている <input type="checkbox"/> 社会情勢の変化等により市民ニーズの必要性が低下している事業や市民ニーズを把握しておらずニーズが不明な事業である <input type="checkbox"/> 該当する	➡	
	③第8次総合計画との関連性	第8次総合計画に体系付けられているか <input type="checkbox"/> いいえ	➡	
④「事業の必要性」の評価	必要性が低い <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> D 廃止困難(必要性を再評価)	<input type="checkbox"/> A 直ちに廃止 <input type="checkbox"/> B 30年度までに廃止 <input type="checkbox"/> C 33年度までに廃止 目標 年度	➡	
⑤事業を廃止した場合の影響・廃止困難な理由など				

※④で、A～Dのいずれを選択した場合も、⑤は必須。

⑤記載後 A～Cを選択している場合 → Action【今後の方向性】へ

Dを選択している場合 → 2「改善の必要性」の検証・評価以降、すべて記載

平成28年度事務事業総点検 評価シート

(2) 「改善の必要性」の検証・評価

(1)有効性	①目標に対する進捗状況	事業実施により意図した成果が得られているか検証し、判断の理由を記入 ■ 順調 □ 不十分 各種健診を実施することで、病気の早期発見や予防を行い、教職員の健康の増進を図れています。								
	②成果向上の余地	今以上に成果が向上する可能性があるか検証し、判断の理由を記入 ■ ない □ ある 各種健診を実施することで、病気の早期発見や予防を行っています。								
	③上位施策への貢献度	事業実施により上位の施策の実現に貢献しているか検証し、判断の理由を記入 ■ 高い □ 低い 教職員の健康の増進を図ることで、健幸都市推進への一助となっています。								
(2)効率性	①民間活力等の活用	外部委託や指定管理者制度の導入、NPO等の活用による事業実施が可能か検証し、判断の理由を記入 ■ 不可能 □ 可能 法定事務であり、市が実施するのが適切です。検診実務は業者委託しています。								
	②事業費の削減	現在の成果水準のまま事業費の削減が可能か検証し、判断の理由を記入 ■ 不可能 □ 可能 法で定める検診項目を実施しており、委託業者も入札にて実施しています。								
	③事業の効率化・簡素化	実施方法の見直しや創意工夫により、事業の効率化・簡素化の可否を検証し、判断の理由を記入 ■ 不可能 □ 可能 法で定める検診項目を実施しており、すでに効率化は図られています。								
	④事務事業のスリム化	事務事業の統合や分割により、効果の向上を図ることができるか。できる場合は内容を記入 ■ ない □ 統合 □ 分割 <table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width:20%;">既存の事務事業</td> <td style="width:30%;">教職員健康管理事業</td> <td style="width:20%;"></td> <td style="width:20%;"></td> </tr> <tr> <td>再編後の事務事業</td> <td>教職員保健事業</td> <td></td> <td></td> </tr> </table> (内容) 児童生徒及び幼稚園に係る事務事業を保健事業に一本化するため、本事業についても整合を図るものです。		既存の事務事業	教職員健康管理事業			再編後の事務事業	教職員保健事業	
既存の事務事業	教職員健康管理事業									
再編後の事務事業	教職員保健事業									
		削減額見込(概算)	千円							
(3)公平性	①事業規模・サービス水準	環境変化や他の自治体等との比較により、当市の事業規模やサービス水準の可否を検証し、判断理由を記入 ■ 適正 □ 過大 □ 過小 法で定める検診項目を実施しています。								
	②受益者負担	受益者負担の適否を検証し、判断の理由を記入 □ ある □ 適正 □ 過大 □ 過小 ■ ない ■ 問題ない □ 検討必要 法により学校設置者に実施義務があるため、受益者負担はなじまないものと考えます。								
「改善の必要性」の評価		■ 有 (■ 見直し □ 拡充 □ 縮小・統合 目標 28 年度) □ 無(現状維持)								

平成28年度事務事業総点検 評価シート

Action【今後の方向性】

改善取組	課題	活動実績・成果・事業評価の内容を踏まえて記入 <ul style="list-style-type: none"> ・今年度からストレスチェックが義務化されました。 ・平成29年は安城市文化センター改修に伴い、検診会場の確保が困難であると予想されます。 	
	改善取組	<ul style="list-style-type: none"> ・ストレスチェックについては、市等の実施状況を参考し、効率的な運用を研究します。 ・平成29年度会場については、実施機関・受診者の意見を参考に今年度中に調整します。 	
主管課評価 (再掲)	事業の必要性		改善の必要性
	必要性が低い	必要性が高い	
	<input type="checkbox"/> A 直ちに廃止 <input type="checkbox"/> B 30年度までに廃止 <input type="checkbox"/> C 33年度までに廃止 目標 0 年度 <input type="checkbox"/> D 廃止困難	<input checked="" type="checkbox"/> E 継続	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 縮小・統合 <input type="checkbox"/> 現状維持
評価の総括	法定事務のため経費削減はできません。今後も法改正により実施内容に変更が生じますので、適切に事業実施できるよう情報収集が今後も必要であり、事業継続を行っていきます。		

平成28年度事務事業総点検 評価シート

事業番号	692	所属	学校教育課学事係			起案者	鈴木 彰
事業名	学校災害補償事業					決裁者	兵藤 伸彦
事業区分	<input type="checkbox"/>	義務的	<input type="checkbox"/>	経常的	<input checked="" type="checkbox"/>	政策的	連絡先
							71-2254
事務事業の分類	<input type="checkbox"/>	企画計画立案	<input type="checkbox"/>	調査・研究	<input type="checkbox"/>	規制、指導	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	内部管理	<input type="checkbox"/>	広報・普及啓発	<input type="checkbox"/>	徴収・収納	<input checked="" type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	施設管理	<input type="checkbox"/>	窓口、受付	<input type="checkbox"/>	用地取得・処分	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	施設設計・建設	<input type="checkbox"/>	イベント・講座	<input type="checkbox"/>	現業業務	<input type="checkbox"/>
							<input type="checkbox"/>

Plan【事業概要】

総合計画体系	第7次	4-3-2-9-9		予算科目	会計	一般会計		
	第8次	18-⑨			款	50	教育費	
					項	30	保健体育費	
					目	10	学校保健費	
市長マニフェスト	<input type="checkbox"/>	該当	<input checked="" type="checkbox"/>	非該当	H28当初予算説明書該当ページ		333	
実施計画	<input type="checkbox"/>	該当	<input checked="" type="checkbox"/>	非該当				
総合計画以外の計画								
根拠法令	有	独立行政法人日本スポーツ振興センター法第16条						
議会答弁	無							
陳情・市民要望	無							
実施方法	直営		委託先					
実施期間	開始	平成 元 年度			終期	平成 年度 <input checked="" type="checkbox"/> なし		
求める成果 (目的)	誰(受益者)が				~になる			
	安城市立小中学校児童生徒及び幼稚園児が				学校(園)管理下での災害を補償されるようになる。			
事務事業の内容 (手段)	児童生徒等の日本スポーツ振興センターへの加入手続き(加入契約)を行います。一般児童生徒及び園児は市と保護者で掛金を負担、要保護及び準要保護は市が全額負担しています。平成20年度より、一般児童生徒の保護者負担額は370円、一般幼稚園児の保護者負担額は、170円です。災害にあった児童生徒は、治療費の4割相当額(幼稚園2割)の給付を受けることができます。							
事務の内容	日本スポーツ振興センターへの加入手続き(加入契約)、掛金の徴収、掛金の支払い、医療費の請求、給付手続き							

Do【事業費(千円)、事業実績(活動・成果)】

	No	区分	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度
			実績	実績	実績	予算
年間事業費等推移	① 歳出	事業費 (千円)	16,461	16,369	16,374	16,571
		需用費				
		役務費				
		委託料				
		使用料及び賃借料				
		負担金、補助及び交付金	16,461	16,369	16,374	16,571
	② 人件費	1,575	1,575	1,575	1,890	
		正規職員 (人)	0.25	0.25	0.25	0.3
		臨時職員人件費 (千円)				
	③ 年間経費(①+②) (千円)	18,036	17,944	17,949	18,461	
④ 歳入	特定財源(市税等の一般財源以外) (千円)	6,222	6,177	6,166	6,197	
	国庫・県支出金 (千円)					
	受益者負担金 (千円)	6,222	6,177	6,166	6,197	
	その他 (千円)					
⑤ 一般財源(③-④) (千円)	11,814	11,767	11,783	12,264		

平成28年度事務事業総点検 評価シート

活動実績	平成25年度実績	平成26年度実績	平成27年度実績	平成28年度計画			
	加入者18,327名 給付金12,737千円	加入者17,395名 給付金11,246千円	加入者17,459名 給付金14,344千円	加入者17,310名			

成果	成果指標		単位	年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度
	スポーツ振興センター加入率		(%)	目標	99.7	99.8	99.8	99.9
				実績	99.9	99.9	99.9	
				目標				
				実績				

Check【事業評価】

(1) 「事業の必要性」の検証・評価

(1)必要性	①行政関与の必要性	<input type="checkbox"/> 義務的な事務事業及び経常的な事務事業か <input checked="" type="checkbox"/> いいえ	→	④「事業の必要性」の評価
	②特定項目	<input type="checkbox"/> 国・県・民間事業者等が同様のサービスを行っている <input type="checkbox"/> 社会情勢の変化等により市民ニーズの必要性が低下している事業や市民ニーズを把握しておらずニーズが不明な事業である <input type="checkbox"/> 該当する	→	
	③第8次総合計画との関連性	<input type="checkbox"/> 第8次総合計画に体系付けられているか <input checked="" type="checkbox"/> いいえ	→	
④「事業の必要性」の評価	<input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 必要性が低い <input type="checkbox"/> D 廃止困難(必要性を再評価)			
⑤事業を廃止した場合の影響・廃止困難な理由など	<input type="checkbox"/> A 直ちに廃止 <input type="checkbox"/> B 30年度までに廃止 <input type="checkbox"/> C 33年度までに廃止 目標 年度			

※④で、A～Dのいずれを選択した場合も、⑤は必須。

⑤記載後 A～Cを選択している場合 → Action【今後の方向性】へ

Dを選択している場合 → 2「改善の必要性」の検証・評価以降、すべて記載

平成28年度事務事業総点検 評価シート

(2) 「改善の必要性」の検証・評価

(1)有効性	①目標に対する進捗状況	事業実施により意図した成果が得られているか検証し、判断の理由を記入 ■ 順調 □ 不十分 多様な価値観がある中、加入率は高水準を保っています。									
	②成果向上の余地	今以上に成果が向上する可能性があるか検証し、判断の理由を記入 ■ ない □ ある 現在全員加入に近い状況であり、複雑な家庭環境や多様な価値観があるため現状維持が難しくなっていると思われま。									
	③上位施策への貢献度	事業実施により上位の施策の実現に貢献しているか検証し、判断の理由を記入 ■ 高い □ 低い 8次総合計画では「健幸」をあるべき姿と計画しています。学校生活の中ではくしくも事故やケガに見舞われることがあり、治療することにより健やかな状態を取り戻すことができるため、共済制度の活用は総合計画にも合目的であるといえます。									
(2)効率性	①民間活力等の活用	外部委託や指定管理者制度の導入、NPO等の活用による事業実施が可能か検証し、判断の理由を記入 ■ 不可能 □ 可能 独立行政法人日本スポーツ振興センターが運営する共済制度は、全国の学校設置者が加入しているものです。									
	②事業費の削減	現在の成果水準のまま事業費の削減が可能か検証し、判断の理由を記入 ■ 不可能 □ 可能 日本スポーツ振興センターに支払う掛金は、個人負担分と市町村負担分となっており、この負担割合を変えると加入を取りやめる保護者が増加するものと予想されるため、困難と考えています。									
	③事業の効率化・簡素化	実施方法の見直しや創意工夫により、事業の効率化・簡素化の可否を検証し、判断の理由を記入 ■ 不可能 □ 可能 日本スポーツ振興センターと学校設置者との加入契約となるため、掛金の支給事務、給付事務は教育委員会で一括となりますが、罹災した個々の児童生徒の案件についてはオンライン入力により各学校から報告されるため、事務負担の軽減になっています。									
	④事務事業のスリム化	事務事業の統合や分割により、効果の向上を図ることができるか。できる場合は内容を記入 □ ない ■ 統合 □ 分割 <table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width:25%;">既存の事務事業</td> <td style="width:25%;">学校災害補償事業</td> <td style="width:25%;">児童生徒健康管理事業</td> <td style="width:25%;">就学時健康診断事業</td> </tr> <tr> <td>再編後の事務事業</td> <td>児童生徒保健事業</td> <td></td> <td></td> </tr> </table> <p>(内容) いずれも、児童生徒への保健事業であるため、一本化していくことで事務事業のスリム化が可能です。</p>			既存の事務事業	学校災害補償事業	児童生徒健康管理事業	就学時健康診断事業	再編後の事務事業	児童生徒保健事業	
既存の事務事業	学校災害補償事業	児童生徒健康管理事業	就学時健康診断事業								
再編後の事務事業	児童生徒保健事業										
		削減額見込(概算)	千円								
(3)公平性	①事業規模・サービス水準	環境変化や他の自治体等との比較により、当市の事業規模やサービス水準の可否を検証し、判断理由を記入 ■ 適正 □ 過大 □ 過小 西三河各市庶務担当者会において聞いたところ、自治体負担率の違いはあれども未加入及び自治体負担のない市町はありませんでした。請求事務等は同様であり、他市と同水準で行われていると考えられます。									
	②受益者負担	受益者負担の適否を検証し、判断の理由を記入 ■ ある ■ 適正 □ 過大 □ 過小 □ ない □ 問題ない □ 検討必要 小中学生945円の掛金のうち、370円が受益者負担額で市が575円負担しています。認められる最大限の公費負担率であり、適正と考えています。									
「改善の必要性」の評価		<p style="text-align: center;">■ 有</p> <div style="display: flex; align-items: center; justify-content: center;"> <div style="font-size: 2em; margin-right: 10px;">{</div> <div style="text-align: center;"> <input type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 縮小・統合 </div> <div style="font-size: 2em; margin-left: 10px;">}</div> </div> <p style="text-align: center;">目標 28 年度</p> <p style="text-align: center;">□ 無(現状維持)</p>									

平成28年度事務事業総点検 評価シート

Action【今後の方向性】

改善取組	課題	活動実績・成果・事業評価の内容を踏まえて記入 要・準要保護世帯からは掛金を徴収しておらず、就学援助者が増えると公費負担も増えます。給付金のうち、子ども医療を使用した場合は、国保年金課に負担分を支払します。使用の確認が煩雑となっています。		
	改善取組	上記課題に対する平成28年度における改善取組 罹災時に医療機関に作成してもらった医療等の状況報告書に、公費等の負担の有無を記入するように昨年途中から改めています。記入率が低いため、周知徹底していきます。		
主管課評価 (再掲)	事業の必要性		改善の必要性	
	必要性が低い	必要性が高い	目標 平成 28 年度	
	<input type="checkbox"/> A 直ちに廃止 <input type="checkbox"/> B 30年度までに廃止 <input type="checkbox"/> C 33年度までに廃止 目標 0 年度 <input type="checkbox"/> D 廃止困難	<input checked="" type="checkbox"/> E 継続	<input type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 縮小・統合 <input type="checkbox"/> 現状維持	
評価の総括	学校内での災害は、故意でなくとも加害行為を受けることがあるため、良好な教育環境の維持のため、制度の継続が必要です。			

平成28年度事務事業総点検 評価シート

事業番号	672	所属	学校教育課研究係			起案者	杉浦 実憲
事業名	教科書センター事業					決裁者	兵藤 伸彦
事業区分	<input type="checkbox"/>	義務的	<input type="checkbox"/>	経常的	<input checked="" type="checkbox"/>	政策的	連絡先
							71-2254
事務事業の分類	<input type="checkbox"/>	企画計画立案	<input type="checkbox"/>	調査・研究	<input type="checkbox"/>	規制、指導	<input type="checkbox"/>
	<input checked="" type="checkbox"/>	内部管理	<input type="checkbox"/>	広報・普及啓発	<input type="checkbox"/>	徴収・収納	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	施設管理	<input type="checkbox"/>	窓口、受付	<input type="checkbox"/>	用地取得・処分	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	施設設計・建設	<input type="checkbox"/>	イベント・講座	<input type="checkbox"/>	現業業務	<input type="checkbox"/>
							<input type="checkbox"/>
							<input type="checkbox"/>
							<input type="checkbox"/>
							<input type="checkbox"/>
							<input type="checkbox"/>
							<input type="checkbox"/>

Plan【事業概要】

総合計画体系	第7次	4-3-2-9-9		予算科目	会計	
	第8次	18-⑨			款	
					項	
					目	
市長マニフェスト	<input type="checkbox"/>	該当	<input checked="" type="checkbox"/>	非該当	H28当初予算説明書該当ページ	
実施計画	<input type="checkbox"/>	該当	<input checked="" type="checkbox"/>	非該当		
総合計画以外の計画						
根拠法令	有	義務教育諸学校の教科用図書の無償措置に関する法律				
議会答弁	無					
陳情・市民要望	無					
実施方法	直営	委託先				
実施期間	開始	平成 6 年度	終期	平成 年度	■ なし	
求める成果 (目的)	誰(受益者)が			~になる		
	市民及び教職員が			いつでも教科書を閲覧できるようになる		
事務事業の内容 (手段)	常時教科書が閲覧できるように教育センター図書室に常設展示を行います。					
事務の内容	常設展示ー常時教科書が閲覧できるように教育センター図書室に展示。 教科書展示会ー安城市中央図書館と安城市教育センターにて開催。					

Do【事業費(千円)、事業実績(活動・成果)】

	No	区分	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度
			実績	実績	実績	予算
年間事業費等推移	① 歳出	事業費 (千円)	0	0	0	0
		需用費				
		役務費				
		委託料				
		使用料及び賃借料				
		負担金、補助及び交付金				
	②	人件費	189	189	189	189
		正規職員 (人)	0.03	0.03	0.03	0.03
		臨時職員人件費 (千円)				
	③	年間経費(①+②) (千円)	189	189	189	189
④ 歳入	特定財源(市税等の一般財源以外) (千円)	0	0	0	0	
	国庫・県支出金 (千円)					
	受益者負担金 (千円)					
	その他 (千円)					
⑤	一般財源(③-④) (千円)	189	189	189	189	

平成28年度事務事業総点検 評価シート

活動実績	平成25年度実績	平成26年度実績	平成27年度実績	平成28年度計画			
	特別展示会閲覧者数 58名	特別展示会閲覧者数 75名	特別展示会閲覧者数 78名	特別展示会(教育センター・中央図書館)開催			

成果	成果指標	単位	年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度
	閲覧箇所数	(か所)	目標	2	2	2	2
			実績	2	2	2	
			目標				
実績							

Check【事業評価】

(1) 「事業の必要性」の検証・評価

(1)必要性	①行政関与の必要性	<input type="checkbox"/> 義務的な事務事業及び経常的な事務事業か <input checked="" type="checkbox"/> いいえ	→	④「事業の必要性」の評価
	②特定項目	<input type="checkbox"/> 国・県・民間事業者等が同様のサービスを行っている <input type="checkbox"/> 社会情勢の変化等により市民ニーズの必要性が低下している事業や市民ニーズを把握しておらずニーズが不明な事業である <input type="checkbox"/> 該当する	→	
	③第8次総合計画との関連性	第8次総合計画に体系付けられているか <input type="checkbox"/> いいえ	→	
④「事業の必要性」の評価	<input type="checkbox"/> 廃止 必要性が低い <input type="checkbox"/> D 廃止困難(必要性を再評価)	(<input type="checkbox"/> A 直ちに廃止 <input type="checkbox"/> B 30年度までに廃止 <input type="checkbox"/> C 33年度までに廃止 目標 年度)	→	必要性が高い <input checked="" type="checkbox"/> E 継続 ※2「改善の必要性」の評価へ
⑤事業を廃止した場合の影響・廃止困難な理由など				

※④で、A～Dのいずれを選択した場合も、⑤は必須。

⑤記載後 A～Cを選択している場合 → Action【今後の方向性】へ

Dを選択している場合 → 2「改善の必要性」の検証・評価以降、すべて記載

平成28年度事務事業総点検 評価シート

(2) 「改善の必要性」の検証・評価

(1)有効性	①目標に対する進捗状況	事業実施により意図した成果が得られているか検証し、判断の理由を記入 ■ 順調 □ 不十分 閲覧者は必ずあり、使用教科書以外の会社を参考にしていく姿も見られます。									
	②成果向上の余地	今以上に成果が向上する可能性があるか検証し、判断の理由を記入 ■ ない □ ある 教科書に対する意識はいろいろな意味で高くなってきておりますが、現状以上の成果は見込めません。									
	③上位施策への貢献度	事業実施により上位の施策の実現に貢献しているか検証し、判断の理由を記入 ■ 高い □ 低い 教科書採択への関心や子どもが使っている教科書への関心が高まりつつあり、閲覧機会を設けることにより開かれた教育行政になっているものと思われまます。									
(2)効率性	①民間活力等の活用	外部委託や指定管理者制度の導入、NPO等の活用による事業実施が可能か検証し、判断の理由を記入 ■ 不可能 □ 可能 外部委託になじまないと考えます。									
	②事業費の削減	現在の成果水準のまま事業費の削減が可能か検証し、判断の理由を記入 ■ 不可能 □ 可能 予算のない事業であり、削減は困難です。									
	③事業の効率化・簡素化	実施方法の見直しや創意工夫により、事業の効率化・簡素化の可否を検証し、判断の理由を記入 ■ 不可能 □ 可能 常設展示については、閲覧しやすい環境を整えていきます。教科書展については、簡素化すると市民の目に触れられず事業効果が薄れます。									
	④事務事業のスリム化	事務事業の統合や分割により、効果の向上を図ることができるか。できる場合は内容を記入 □ ない ■ 統合 □ 分割 <table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width:25%;">既存の事務事業</td> <td style="width:25%;">教育センター運営事業</td> <td style="width:25%;">教科書センター事業</td> <td style="width:25%;">講演会事業</td> </tr> <tr> <td>再編後の事務事業</td> <td>教育センター運営事業</td> <td></td> <td></td> </tr> </table> (内容) 教育センター運営事業に一本化し、事務事業のスリム化を図ります。			既存の事務事業	教育センター運営事業	教科書センター事業	講演会事業	再編後の事務事業	教育センター運営事業	
既存の事務事業	教育センター運営事業	教科書センター事業	講演会事業								
再編後の事務事業	教育センター運営事業										
		削減額見込(概算)	千円								
(3)公平性	①事業規模・サービス水準	環境変化や他の自治体等との比較により、当市の事業規模やサービス水準の可否を検証し、判断理由を記入 ■ 適正 □ 過大 □ 過小 近隣市8市中、5市に教科書センター機能を有しており、適正と考えます。									
	②受益者負担	受益者負担の適否を検証し、判断の理由を記入 □ ある □ 適正 □ 過大 □ 過小 ■ ない ■ 問題ない □ 検討必要 無償給与の教科書を市民に閲覧する機会の提供をしており、受益者負担になじみません。									
「改善の必要性」の評価		■ 有 (□ 見直し □ 拡充 ■ 縮小・統合 目標 28 年度) □ 無(現状維持)									

平成28年度事務事業総点検 評価シート

Action【今後の方向性】

改善取組	課題	活動実績・成果・事業評価の内容を踏まえて記入 常設展示の利用者を増やしたいと考えます。	
	改善取組	上記課題に対する平成28年度における改善取組 研修や会議で来所した教職員へ呼びかけを行います。 常設展示会場である図書室の環境整備を行っていきます。	
主管課評価 (再掲)	事業の必要性		改善の必要性
	必要性が低い	必要性が高い	
	<input type="checkbox"/> A 直ちに廃止 <input type="checkbox"/> B 30年度までに廃止 <input type="checkbox"/> C 33年度までに廃止 目標 0 年度 <input type="checkbox"/> D 廃止困難	<input checked="" type="checkbox"/> E 継続	<input type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 縮小・統合 <input type="checkbox"/> 現状維持
評価の総括	市民や教職員が訪れるような広報活動及び環境整備を行っていきます。事務事業を統合しスリム化を図ります。		