

地方行政サービス改革の取組状況等(平成30年4月1日現在)

| 自治体コード* | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分  |
|---------|-------|-------|---------|
| 232122  | 愛知県   | 安城市   | 都市 IV-2 |

(1)民間委託

|                 | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】<br>協賛団体<br>参加率 | 全国(当該財団分)<br>参加率 |
|-----------------|-------|---------------------------|---------------------|------------------|
| 本庁舎の清掃          |       |                           | 100.0%              | 99.7%            |
| 本庁舎の夜間警備        |       |                           | 100.0%              | 98.6%            |
| 案内・受付           |       |                           | 100.0%              | 91.2%            |
| 電話交換            |       |                           | 100.0%              | 94.2%            |
| 公用車運転           |       |                           | 92.3%               | 88.1%            |
| し尿収集            |       |                           | 100.0%              | 97.9%            |
| 一般ごみ収集          |       |                           | 100.0%              | 96.9%            |
| 学校給食(調理)        |       |                           | 76.9%               | 68.3%            |
| 学校給食(運搬)        |       |                           | 91.7%               | 91.2%            |
| 学校用務員事務         |       |                           | 25.0%               | 35.1%            |
| 水道メーター検針        |       |                           | 100.0%              | 99.1%            |
| 道路維持補修・清掃等      |       |                           | 92.3%               | 98.9%            |
| ホームヘルパー派遣       |       |                           | 100.0%              | 98.8%            |
| 在宅配食サービス        |       |                           | 100.0%              | 99.9%            |
| 情報処理・庁内情報システム維持 |       |                           | 100.0%              | 99.5%            |
| ホームページ作成・運営     |       |                           | 100.0%              | 97.7%            |
| 調査・集計           |       |                           | 100.0%              | 96.2%            |

※平成30年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

## (2)指定管理者制度等の導入

|                           | 公<br>の<br>施設数 | 制度導入<br>施設数 | 導入率    | 前年度以降、導入が進んでいる理由                                                                                                                        | 自治体職員<br>常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方                                                                            | 【参考】<br>施設提供<br>割合(%) | 全市市町村平均<br>利用率 |
|---------------------------|---------------|-------------|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|----------------|
| 体育館                       | 1             | 0           | 0.0%   | 指定管理者制度を含めた最適な管理手法を検討中であるため。                                                                                                            | 1              | 体育館が本市市民会館跡地の公有施設について、指定管理者制度導入も含め、スポーツ広場の観点から適切な管理手法を検討中である。                                      | 50.0%                 | 39.2%          |
| 競技場<br>(野球場、テニスコート等)      | 5             | 0           | 0.0%   | 指定管理者制度を含めた最適な管理手法を検討中であるため。                                                                                                            | 0              | 野球場・テニスコートは民間の所有施設について、指定管理者制度導入も含め、スポーツ広場の観点から適切な管理手法を検討中である。                                     | 50.4%                 | 46.9%          |
| プール                       | 2             | 1           | 50.0%  | 指定管理者制度を含めた最適な管理手法を検討中であるため。                                                                                                            | 1              | プールは市民会館跡地内公共施設の敷地について、指定管理者制度導入も含め、スポーツ広場の観点から適切な管理手法を検討中である。                                     | 72.2%                 | 49.1%          |
| 海水浴場                      | 0             | 0           | 0      |                                                                                                                                         | 0              |                                                                                                    | 0.0%                  | 13.2%          |
| 宿泊・休養施設<br>(ホテル、旅館等)      | 0             | 0           | 0      |                                                                                                                                         | 0              |                                                                                                    | 100.0%                | 87.8%          |
| 休養施設<br>(公園内遊歩道、無蓋バス停留所等) | 0             | 0           | 0      |                                                                                                                                         | 0              |                                                                                                    | 100.0%                | 76.3%          |
| キャンプ場等                    | 2             | 0           | 0.0%   | 指定管理者制度を含めた最適な管理手法を検討中であるため。                                                                                                            | 2              | 中央農林水産省に委託されているが、夏期間の運営で多くの中小事業者が参加する状況があり、一部の利用による騒音対策などにより今年も改善点は整理したいと考えている。                    | 47.4%                 | 58.7%          |
| 産業情報提供施設                  | 0             | 0           | 0      |                                                                                                                                         | 0              |                                                                                                    | 71.4%                 | 74.1%          |
| 展示場施設、見本市施設               | 0             | 0           | 0      |                                                                                                                                         | 0              |                                                                                                    | 42.9%                 | 63.6%          |
| 開放型研究施設等                  | 1             | 1           | 100.0% |                                                                                                                                         | 1              | 文化財の発掘調査、調査研究や市民の教育で実施しており、その他に青少年通学車を当該施設において100%のみの利用。今後、この方針を維持する予定である。                         | 100.0%                | 48.5%          |
| 大規模公園                     | 2             | 1           | 50.0%  | 東条市の施設に、林業振興の一環として施設を整備する事業を進捗させている。有明町等に比べており、スポーツ広場の観点から適切な管理手法を検討中でありながら、市民生活の向上のために「使い捨て」に近い考え方をしている。                               | 1              | 指定管理者である安城市民局入居地区農林事務所は、安城市内で出資会社全体の70%以上を担っており、また関係先があり、市民生活の向上を図る観点から、指定管理・運営業務を行う必要があると考えられている。 | 30.4%                 | 41.7%          |
| 公営住宅                      | 17            | 0           | 0.0%   | 指定管理者制度を含めた最適な管理手法を検討中であるため。                                                                                                            | 0              |                                                                                                    | 12.8%                 | 13.8%          |
| 駐車場                       | 13            | 13          | 100.0% |                                                                                                                                         | 0              |                                                                                                    | 55.4%                 | 38.0%          |
| 大規模置置、客待室                 | 1             | 0           | 0.0%   | 指定管理者制度を含めた最適な管理手法を検討中であるため。                                                                                                            | 1              | 公民館施設には給食の許可が必要であり、かつ公民館内の施設であることから、徴収して運営の方向とし、両方とも実施できている。                                       | 22.2%                 | 22.0%          |
| 図書館                       | 1             | 0           | 0.0%   | 本市の児童館と本郷町のコミュニティセンターを統合して、児童館サービスの統合の意向が明確化され、児童館サービスと児童センターとの連携強化を図りたいと考えている。児童館サービスの統合については指定管理者制度適用しない場合も含めて協議を進め、児童館の方向性について考えていく。 | 1              | 読書啓蒙サービスの継続性の確保、専門員によるサービスの提供、他機関等への活用や読書活動等のためのスペース確保、公民館の機能の確保に関する資料の発行など。                       | 26.5%                 | 18.4%          |
| 博物館                       | 1             | 1           | 100.0% |                                                                                                                                         | 1              | 博物館事業の社会貢献事業費、図書資料等専任者の給与が必要となっており、今後も市の運営で運営を行う方針を堅持する予定である。                                      | 27.3%                 | 28.0%          |
| 公民館、市民会館                  | 11            | 1           | 9.1%   | 指定し難き中で選定すべき施設だと考えていたためだが、「希望、集約、機能共有」の理念に基づいて、地域づくりを進めている。社会教育施設としてのありかたを模索しながら検討していく予定である。                                            | 10             | 指定管理者の経営者との話し合いを行い、行政と地域性が高いことが重要な要素と位置付けていたため、指定できない施設と考えている。                                     | 0.0%                  | 22.2%          |
| 文化会館                      | 1             | 0           | 0.0%   | 指定し難き中で選定すべき施設だと考えていたためだが、文化センターについては指定管理者制度適用しない場合も含めて協議を進め、市民生活の向上を図りたいと考えている。                                                        | 1              | 本施設は、公民館の機能も持っている。現状では公民館と併用の考え方で運営すべき施設と考えている。                                                    | 42.9%                 | 51.1%          |
| 合同庁、研修所等<br>青少年支援センター     | 1             | 0           | 0.0%   | 指定し難き中で選定すべき施設だと考えていたためだが、夏期青少年一泊二日合宿事業や青少年育成事業などを実施している。指定可能な施設と位置づけたいと考えている。                                                          | 1              | 本市の青少年のための、青少年支援施設であると同時に、青少年の健全育成事業に寄与する役割センターの機能を果たし、同時に青少年学習環境を整えているため、指定は見送るべき施設ではないとしている。     | 45.5%                 | 48.2%          |
| 特別養護老人ホーム                 | 0             | 0           | 0      |                                                                                                                                         | 0              |                                                                                                    | 100.0%                | 74.2%          |
| 介護支援センター                  | 0             | 0           | 0      |                                                                                                                                         | 0              |                                                                                                    | 22.2%                 | 50.5%          |
| 福祉・保健センター                 | 8             | 7           | 87.5%  | 導入していない施設は公民館との兼ね合いであり、福祉センター部分のみは指定管理者制度を導入する方針がある。道の駅の計画もある。                                                                          | 0              |                                                                                                    | 69.7%                 | 53.6%          |
| 児童クラブ、学習塾等                | 9             | 3           | 33.3%  | 本市保育所及び児童クラブの大半については指定可能な施設と位置づけたいと考えている。指定可能な施設と位置づけたいと考えている。                                                                          | 6              | 指定管理者制度を導入していない施設は公民館内にあり、運営で進めている。指定可能と認めない施設は指定可能な施設と位置づけたいと考えている。                               | 36.3%                 | 22.7%          |

### (3) 窓口業務

The diagram illustrates the BPR process flow and a comparison table. The flow starts with '総合窓口の設置' (Establishment of a Comprehensive Window), which leads to '設置状況' (Establishment Status) and '設置予定無し' (No Establishment Planned). This leads to '予定時期' (Planned Period), which is marked as '-'. This leads to '窓口業務の民間委託' (Outsourcing of Window Business), which leads to '委託状況' (Outsourcing Status) and '委託予定無し' (No Outsourcing Planned).

The comparison table shows the BPR process flow and the results of the BPR process. The table has two main sections: 'BPRの手法を用いた業務分析' (Business Analysis Using BPR Techniques) and '【参考】' (Reference). The 'BPRの手法を用いた業務分析' section shows '取組状況' (Implementation Status) and '業務改革効果' (Business Reform Effect). The '【参考】' section shows a comparison of '窓口業務' (Window Business) between '個別団体' (Individual Entities) and '全国(市区町村分)' (Nationwide (by City/Town/Village)).

| 総合窓口の設置 |        | → | 窓口業務の民間委託 |        |
|---------|--------|---|-----------|--------|
| 設置状況    | 設置予定無し |   | 委託状況      | 委託予定無し |
|         |        |   | 予定時期      | -      |

  

BPRの手法を用いた業務分析

| BPRの手法を用いた業務分析 |  | → | 【参考】  |           |
|----------------|--|---|-------|-----------|
| 取組状況           |  |   | 個別団体  | 全国(市区町村分) |
|                |  |   | 設置率   | 委託率       |
|                |  |   | 実施率   | 委託率       |
|                |  |   | 38.5% | 33.3%     |
|                |  |   | 12.7% | 22.4%     |

#### (4) 庶務業務の集約化

**実施状況**

| 実施状況   | 委託状況   |
|--------|--------|
| 実施予定無し | 委託予定無し |

➡

| 対象部局 |     |       |     | 対象業務 |    |      |      |
|------|-----|-------|-----|------|----|------|------|
| 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 | 給与   | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 |
|      |     |       |     |      |    |      |      |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。  
 【人口が5万人未満の団体は調査対象外】

| 【参考】     |      |
|----------|------|
| 概数団体     |      |
| 実施率      | 委託率  |
| 38.5%    | 0.0% |
| 全国(市町村別) |      |
| 実施率      | 委託率  |
| 27.2%    | 2.8% |

※調査を除き、物品調達や給与については特定の課で取りまとめているっており、経費事務として専門部署を作ることのメリットは少ないと考えているため。

BPRの手法を用いた業務分析

|      |   |        |
|------|---|--------|
| 取組状況 | ➡ | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

(5)自治体情報システムのクラウド化

|      |   | 類型      | 実施時期   | 自治体クラウドへの移行時期 | 実施率(類似団体)     |
|------|---|---------|--------|---------------|---------------|
| 実施済  | ○ | 自治体クラウド |        |               | 自治体クラウド 15.4% |
|      |   | 単独クラウド  | 平成27年度 | 平成39年度以降      | 単独クラウド 38.5%  |
| 実施予定 |   | 類型      | 実施予定時期 |               | 全国            |
|      |   | 自治体クラウド |        |               | 自治体クラウド 23.6% |
|      |   | 単独クラウド  |        |               | 単独クラウド 38.3%  |
| 検討中  |   | 検討状況    |        |               |               |
| 未実施  |   | 実施しない理由 |        |               |               |
|      |   |         |        |               |               |

(6)公共施設等総合管理計画

策定済      ○      策定予定      策定予定時期

【参考】

| 概算年度   | 市庁(市町村割合) |
|--------|-----------|
| 策定割合   | 策定割合      |
| 100.0% | 99.6%     |

### (7)地方公会計の整備

|                               |  |  |      |   |  |      |  |          |  |
|-------------------------------|--|--|------|---|--|------|--|----------|--|
| 統一の基準による財務書類の作成状況（一般会計主体財務書類） |  |  | 作成済み | ○ |  | 作成予定 |  | 作成完了予定年度 |  |
|-------------------------------|--|--|------|---|--|------|--|----------|--|

**【参考】**

|       |          |
|-------|----------|
| 整理団体  | 全国（市区町村） |
| 作成割合  | 作成割合     |
| 69.2% | 82.8%    |

(注1) 統一の基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成28年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該整備の基準日はその初年度の開始時である。

(注2) 「作成済」の※印は、平成29年度決算から取引の都度、係員単位ごとに仕訳を行う方法（日々仕訳）により平成30年度中に財務書類の作成を行う団体

(注1)統一的な基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。

(注2)「作成済」の※印は、平成29年度決算から取引の都度、伝票単位ごとに仕訳を行う方法(日々仕訳)により平成30年度中に財務書類の作成を行う団体