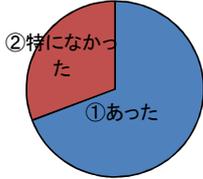
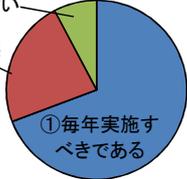
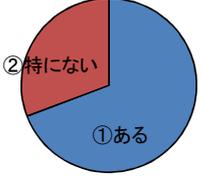


令和元年度 安城市公開行政レビュー 評価員アンケート

■回答者：13人、回答率92.3%

質問項目	回答	率	主なご意見等	
[性別]	①男性 ②女性	5 8	38.5% 61.5%	<p>■ ①男性 ■ ②女性</p>
[年代]	①10代 ②20代 ③30代 ④40代 ⑤50代 ⑥60代以上 ⑦不明	1 0 3 4 0 4 1	7.7% 0.0% 23.1% 30.8% 0.0% 30.8% 7.7%	<p>■ ①10代 ■ ②20代 ■ ③30代 ■ ④40代 ■ ⑤50代 ■ ⑥60代以上 ■ ⑦不明</p>
[ご職業]	①会社員 ②学生 ③家事専従 ④公務員 ⑤その他	9 0 1 0 3	69.2% 0.0% 7.7% 0.0% 23.1%	<p>■ ①会社員 ■ ②学生 ■ ③家事専従 ■ ④公務員 ■ ⑤その他</p>
1 全体の進行管理はいかがでしたか。	①良かった ②ふつう ③悪かった	9 4 0	69.2% 30.8% 0.0%	<p>■ ①良かった ■ ②ふつう ■ ③悪かった</p>
	【主な意見】			・全員の意見を聴きつつ、タイムスケジュール通りに進行された。
2 あなた以外の評価員の質問はいかがでしたか。	①良かった ②ふつう ③悪かった	12 1 0	92.3% 7.7% 0.0%	<p>■ ①良かった ■ ②ふつう ■ ③悪かった</p>
	【主な意見】			・それぞれの立場からの意見を聴けて良かった。 ・特に若い方の視点が貴重だと思いました。
3 市民を主体としたメンバー構成についてどうでしたか。	①良かった ②ふつう ③悪かった	8 5 0	61.5% 38.5% 0.0%	<p>■ ①良かった ■ ②ふつう ■ ③悪かった</p>
	【主な意見】			・女性委員が多い。 ・老人・女性に構成が偏っている。10代、20代、80代、現役サラリーマンなど均等に人選してほしい。 ・もっと知ってほしいが、10人というのが様々な意見を取り入れる限界だと思う。 ・バックグラウンドが異なるメンバーが集められている点で良かった。

<p>4 レビュー対象事業で関心のあ る事業がありま したか。</p>	<table border="1"> <tr> <td>①あった</td> <td>9</td> <td>69.2%</td> </tr> <tr> <td>②特になかった</td> <td>4</td> <td>30.8%</td> </tr> </table>	①あった	9	69.2%	②特になかった	4	30.8%	 <p>■ ①あった ■ ②特になかった</p>	<p>【主な意見】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・図書情報館ICT活用事業(電子図書館)(3) ・防災ラジオ普及(3) ・敬老祝品の贈呈(敬老事業)(3) 			
①あった	9	69.2%										
②特になかった	4	30.8%										
<p>5 今後もし レビューのような 外部評価を実施 したほうがよい と思われます か。</p>	<table border="1"> <tr> <td>①毎年実施すべきである</td> <td>9</td> <td>69.2%</td> </tr> <tr> <td>②定期的に実施すべきである</td> <td>3</td> <td>23.1%</td> </tr> <tr> <td>③必要ない</td> <td>1</td> <td>7.7%</td> </tr> </table>	①毎年実施すべきである	9	69.2%	②定期的に実施すべきである	3	23.1%	③必要ない	1	7.7%	 <p>■ ①毎年実施すべきである ■ ②定期的に実施すべきである ■ ③必要ない</p>	<p>【主な意見】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・可能であれば事業選定から市民と行うべき。 ・市として議論を提起したいものは積極的に提起していただきたい。 ・市民の多くの方の意識が高まり、より安心、安全住みよいまちづくりになると思います。 ・本当に評価が必要な事業は、この場に挙がらないだろうから不要。
①毎年実施すべきである	9	69.2%										
②定期的に実施すべきである	3	23.1%										
③必要ない	1	7.7%										
<p>6 今後、評価対 象にした方がよ いと思われる事 業(公共サービ ス)はあります か。</p>	<table border="1"> <tr> <td>①ある</td> <td>9</td> <td>69.2%</td> </tr> <tr> <td>②特にない</td> <td>4</td> <td>30.8%</td> </tr> </table>	①ある	9	69.2%	②特にない	4	30.8%	 <p>■ ①ある ■ ②特にない</p>	<p>【主な意見】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・文化振興事業 ・市が廃止を考えている事業 ・子育て、教育について ・あんくるバス、きーモビの後継事業 ・道路や交通に関すること ・渋滞緩和のための道路整備、小中学校の熱中症対策(エアコン導入等)、お誕生ここから記念事業(内容の拡充) 			
①ある	9	69.2%										
②特にない	4	30.8%										
<p>7 その他今回の レビュー全般へ のご意見・ご感 想などご記入く ださい。</p>	<p>【主な意見】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・「ロジカルに」という部分が、資料やプレゼンに反映されていない事業もあり、残念であった。継続的に論理的なレビューになるようよう努めてくださると幸いです。 ・一般参加が例年より少ないなら、テーマが妥当であったか等、分析の必要があるかと思います。 ・いい経験でした。行政からの視点で見ると市民の目線で微妙な違いがあることがわかりました。この隙間をうまく埋めていくことが大切であると改めて思いました。手法は多様であってよいと思う。 ・ただ生活をしているだけでは分からなかったことも、レビューをきっかけに知ることができました。厳しい意見も多いと思いますが、ぜひ続けていただきたいです。 ・皆が自由に意見を言えてよかった。行政評価委員の方の意見は、非常に参考になった。 ・市役所の方々も大変かと思いますが、広く意見を聴いて、アイデアを得るためにも良い機会になると思えます。事業の方向性を洗練させ、将来的なムダを省くためにも続けていってほしいと思います。 ・傍聴される方が一般市民よりも行政関連の方が多いように見受けられました。一般市民がもっと関心を持ってもらえるような工夫はできないものでしょうか。 											