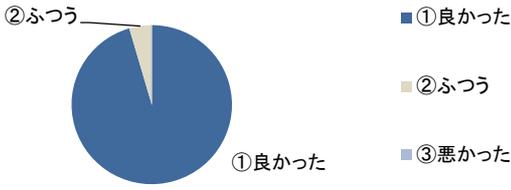
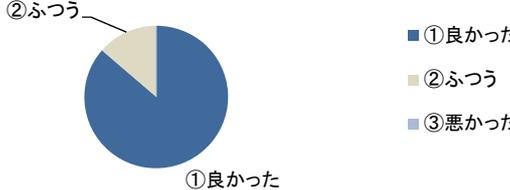
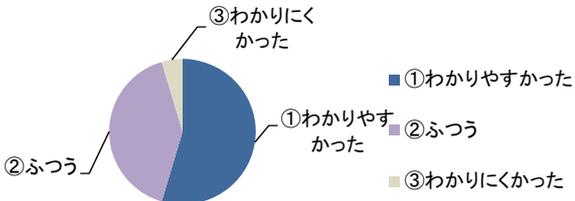
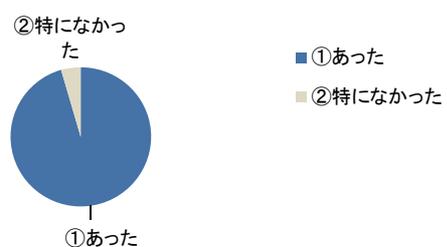
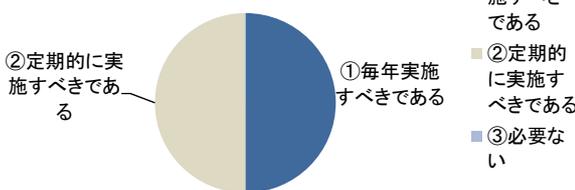
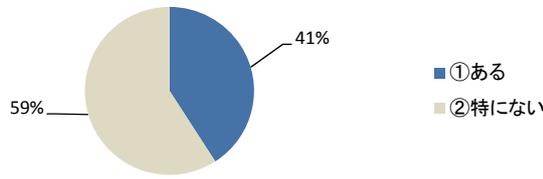


平成26年度 安城市公開行政レビュー 評価員アンケート

■回答者: 22人(23人中)、回答率95%

質問項目	回答	率	主なご意見等	
1 性別	①男性 ②女性	14 8	63.6% 36.4%	<p>①男性 ②女性</p>
2 年代	①20代 ②30代 ③40代 ④50代 ⑤60代以上	1 2 6 5 8	4.5% 9.1% 27.3% 22.7% 36.4%	<p>①20代 ②30代 ③40代 ④50代 ⑤60代以上</p>
3 ご職業	①会社員 ②学生 ③家事専従 ④公務員 ⑤その他	12 0 3 1 6	54.5% 0.0% 13.6% 4.5% 27.3%	<p>①会社員 ②学生 ③家事専従 ④公務員 ⑤その他</p> <p>【その他の内訳】自営業1人、町内会役員1人、アルバイト1人、無職1人、未記入2人</p>
4 全体の進行管理はいかがでしたか。	①良かった ②ふつう ③悪かった	19 3 0	86.4% 13.6% 0.0%	<p>①良かった ②ふつう ③悪かった</p> <p>【意見】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・スムーズな進行で良かった。 ・時間内にポイントを押さえ進行された。 ・全体を見ながら行っていた。 ・言葉が明確で聞きやすかった。
5 コメンテーターの振り返りやコメントはいかがでしたか。	①良かった ②ふつう ③悪かった	20 2 0	90.9% 9.1% 0.0%	<p>①良かった ②ふつう ③悪かった</p> <p>【意見】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・的確なコメントだった。 ・村林さんの総括がよかった。 ・的確なコメントでわかりやすく、補足説明していただいた。 ・的確に端的に話され、理解しやすかった。

<p>6 あなた以外の評価員の質問はいかがでしたか。</p>	<table border="1"> <tbody> <tr> <td>①良かった</td> <td>21</td> <td>95.5%</td> </tr> <tr> <td>②ふつう</td> <td>1</td> <td>4.5%</td> </tr> <tr> <td>③悪かった</td> <td>0</td> <td>0.0%</td> </tr> </tbody> </table>	①良かった	21	95.5%	②ふつう	1	4.5%	③悪かった	0	0.0%	 <p>■ ①良かった ■ ②ふつう ■ ③悪かった</p>
①良かった	21	95.5%									
②ふつう	1	4.5%									
③悪かった	0	0.0%									
<p>7 事業仕分けとの変更点について</p>											
<p>7-1 市民評価員が発言できる場を設けましたがどうでしたか。</p>	<table border="1"> <tbody> <tr> <td>①良かった</td> <td>22</td> <td>100.0%</td> </tr> <tr> <td>②ふつう</td> <td>0</td> <td>0.0%</td> </tr> <tr> <td>③悪かった</td> <td>0</td> <td>0.0%</td> </tr> </tbody> </table>	①良かった	22	100.0%	②ふつう	0	0.0%	③悪かった	0	0.0%	 <p>■ ①良かった ■ ②ふつう ■ ③悪かった</p>
①良かった	22	100.0%									
②ふつう	0	0.0%									
③悪かった	0	0.0%									
<p>【意見】</p>		<ul style="list-style-type: none"> ・質問される方も多く、質問内容もよかった。 ・いろいろな視点からたくさんの意見が出たと思う。 ・皆さんしっかりした意見を持っていた。 ・的を得た質問が多かった ・皆さん率直な意見で同感できた。 ・それぞれの視点での意見で参考になった。 ・よく研究(読み込み)されていた。 									
<p>7-2 市民を主体としたメンバー構成についてどうでしたか。</p>	<table border="1"> <tbody> <tr> <td>①良かった</td> <td>19</td> <td>86.4%</td> </tr> <tr> <td>②ふつう</td> <td>3</td> <td>13.6%</td> </tr> <tr> <td>③悪かった</td> <td>0</td> <td>0.0%</td> </tr> </tbody> </table>	①良かった	19	86.4%	②ふつう	3	13.6%	③悪かった	0	0.0%	 <p>■ ①良かった ■ ②ふつう ■ ③悪かった</p>
①良かった	19	86.4%									
②ふつう	3	13.6%									
③悪かった	0	0.0%									
<p>【意見】</p>		<ul style="list-style-type: none"> ・指名・市民評価員の割合だと議論が活発にできて良いと思う。 ・事業仕分けより良い。変な質問も出るが、手作り感がある。 ・30～40人位にしてもよい。 ・今後も継続していただき市民の関心を高めてください。 ・メンバー全員が安城市民であり、皆真剣だった。 ・男女比年齢構成にも気を配っていただいております。 ・幅広い年代・職種のように良かった。発言者は同じ人だった。 ・普段の生活に関わる目線での意見が多くて良い。 									
<p>7-3 行政側の説明をスライドを用いて行いましたがいかがでしたか。</p>	<table border="1"> <tbody> <tr> <td>①わかりやすかった</td> <td>12</td> <td>54.5%</td> </tr> <tr> <td>②ふつう</td> <td>9</td> <td>40.9%</td> </tr> <tr> <td>③わかりにくかった</td> <td>1</td> <td>4.5%</td> </tr> </tbody> </table>	①わかりやすかった	12	54.5%	②ふつう	9	40.9%	③わかりにくかった	1	4.5%	 <p>■ ①わかりやすかった ■ ②ふつう ■ ③わかりにくかった</p>
①わかりやすかった	12	54.5%									
②ふつう	9	40.9%									
③わかりにくかった	1	4.5%									
<p>【意見】</p>		<ul style="list-style-type: none"> ・パワーポイント資料が非常に良かった。 ・事業によって説明とスライド資料についてスキル差がありましたが、事業仕分けの時よりもレベルが上がっておりよかったです。 ・字が小さく見づらい。画面が変わるのが早い。 ・配布資料とスライドのものが違い、配布資料の必要性が低い。 ・もう少し大きく映してほしかった。 ・概ね分かりやすいものだった。 ・スライドがあれば視点が広がる。 ・可視化した形で判断できるので良い。 									

8 レビュー対象事業で関心のある事業がありましたか。	①あった	21	95.5%	 <p>②特になかった</p> <p>■ ①あった</p> <p>■ ②特になかった</p> <p>①あった</p>
	②特になかった	1	4.5%	
	【意見】			<ul style="list-style-type: none"> ・読書活動推進事業(6) ・ICT推進事業(1) ・商工業共同事業等補助事業(1) ・エコサイクルシティ協働推進事業(4) ・少人数学級推進事業(7) ・公民館施設管理事業(2) ・休日夜間急病診療事業(7)
9 今後もしレビューのような外部評価を実施したほうがよいと思われませんか。	①毎年実施すべきである	11	50.0%	 <p>■ ①毎年実施すべきである</p> <p>■ ②定期的に実施すべきである</p> <p>■ ③必要ない</p> <p>②定期的に実施すべきである</p> <p>①毎年実施すべきである</p>
	②定期的実施すべきである	11	50.0%	
	③必要ない	0	0.0%	
	【意見】			<ul style="list-style-type: none"> ・市民と行政側との気づきにつながる。 ・市民参加で実施してもらいたい。とてもよい企画と思う。 ・毎年だと事業選定や資料作成等で忙しくなると予想されるので定期的に行なうと良いと思う。 ・良いことなので、継続してください。 ・行政事業を市民が見守るためにも毎年実施した方がよい。
10 今後、評価対象にした方がよいと思われる事業(公共サービス)はありますか。	①ある	9	40.9%	 <p>■ ①ある</p> <p>■ ②特にない</p> <p>41%</p> <p>59%</p>
	②特にない	13	59.1%	
	【意見】			<ul style="list-style-type: none"> ・文化振興に関する事業 ・少人数指導推進事業(少人数学級推進事業との関連性も含めて) ・障害者入所施設・年金納付率・デンパーク ・新築の建物を建てる時、本当に必要か市民の声を聞いてほしい。 ・危機管理事業、課・係単位で横のつながりで実施している事業 ・市役所職員が多過ぎると思うため、それに関する事業。

<p>11 その他今回のレビュー全般へのご意見・ご感想などご記入ください。</p>	<p>【意見】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・新しい取り組みで市民目線での意見が多く出されて有意義だった。 ・テーマで議論することも良いのでは。商工業、公民館事業などソフト、ハード双方から討議がわかりやすい。 ・たくさんの人に公開レビューできた。しっかりした公開報告に期待。 ・公開行政レビューは良い仕組みなので今後も継続していただきたい。 ・これらのサービスを必要とする人の声も出してほしい。 ・評価員の評価は拡充が多かったが、拡充を図るほど資金不足にあえぐ事業、もっとよくしたいと熱意を感じる事業は無いように感じた。現状でも運営できるのでは。 ・役所の縦割り行政が多いと感じた。横の連携を密にして効率を上げてほしい。仕事を休んで参加してよかった。 ・コーディネーターは、始終笑顔で司会素敵でした。今後とも市民のためにご活躍ください。 ・事業仕分けに参加したが、納得感がなかった。今回は、質問もでき、大変満足できた。 ・説明者は質問している評価員を見ておらずコメントーターに向かっているのに残念。市民評価員の顔を見て回答してほしい。ただし、健康推進課の職員は質問者に向かい回答していた。 ・全体的に熱心に取り組む姿勢が良かった。 ・パワーポイントによる事業の説明は大変わかりやすかったです。全体的に改善の視点で良い協議がなされたと思います。 ・知らないことを知る良い機会となった。 ・事業仕分けとは違う雰囲気です市民評価員が意見を言えるので大変良いと思いました。もう少し時間を取って説明を長くし、質問も多くなると良かったと思います。評価員の指名と市民は首が似ているので紛らわしいと思いました。 ・他人の意見を聞くだけでなく、質問に答えていただくのは、より理解が深まり、参加しているという実感が出る。
---	---