

平成30年度 安城市公開行政レビュー 傍聴者アンケート

■回答者:91人、回答率:75%

質問項目		回答	率	主なご意見等	
1 性別	①男性	57	62.6%	<p>■①男性 ■②女性</p>	
	②女性	34	37.4%		
2 年代	①10代	2	2.2%	<p>■①10代 ■②20代 □③30代 □④40代 ■⑤50代 ■⑥60代 ■⑦70代以上 □⑧不明</p>	
	②20代	18	19.8%		
	③30代	15	16.5%		
	④40代	16	17.6%		
	⑤50代	25	27.5%		
	⑥60代	9	9.9%		
	⑦70代以上	3	3.3%		
	⑧不明	3	3.3%		
3 お住まい	①市内	70	76.9%	<p>■①市内 ■②市外</p>	
	②市外	21	23.1%		
4 ご職業	①会社員	8	8.8%	<p>■①会社員 ■②学生 □③家事専従 ■④公務員 ■⑤議員 ■⑥その他</p>	
	②学生	2	2.2%		
	③家事専従	6	6.6%		
	④公務員	61	67.0%		
	⑤議員	6	6.6%		
	⑥その他	8	8.8%		
5 レビューを何でお知りになりましたか。(複数回答あり)	①広報あんじょう	27	29.7%	<p>■①広報あんじょう ■②市ホームページ □③その他 ■④無回答</p>	
	②市ホームページ	8	8.8%		
	③その他	51	56.0%		
	④無回答	6	6.6%		
6 全体の進行管理はいかがでしたか。	①良かった	59	64.8%	<p>■①良かった ■②ふつう □③悪かった ■④無回答</p>	
	②ふつう	30	33.0%		
	③悪かった	1	1.1%		
	④無回答	1	1.1%		
	【主な意見】				

<p>7 職員の説明はいかがでしたか。</p>	<table border="1"> <tr> <td>①わかりやすかった</td> <td>63</td> <td>69.2%</td> </tr> <tr> <td>②ふつう</td> <td>25</td> <td>27.5%</td> </tr> <tr> <td>③わかりにくかった</td> <td>3</td> <td>3.3%</td> </tr> </table>	①わかりやすかった	63	69.2%	②ふつう	25	27.5%	③わかりにくかった	3	3.3%	<p>■①わかりやすかった ■②ふつう □③わかりにくかった</p>						
①わかりやすかった	63	69.2%															
②ふつう	25	27.5%															
③わかりにくかった	3	3.3%															
	<p>【主な意見】</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・表をもとに説明しており、理解しやすかったと思う。 ・論点説明の「判断のポイント」はより論点をわかりやすくするもので良かった。 ・もっと市民目線を意識した説明をしなければいけない。 ・制度の説明よりも今後どうしていくかという提案にもう少し時間をかけるとよいと思った。 															
<p>8 評価員の質問はいかがでしたか。</p>	<table border="1"> <tr> <td>①良かった</td> <td>39</td> <td>42.9%</td> </tr> <tr> <td>②ふつう</td> <td>47</td> <td>51.6%</td> </tr> <tr> <td>③悪かった</td> <td>3</td> <td>3.3%</td> </tr> <tr> <td>④無回答</td> <td>2</td> <td>2.9%</td> </tr> </table>	①良かった	39	42.9%	②ふつう	47	51.6%	③悪かった	3	3.3%	④無回答	2	2.9%	<p>■①良かった ■②ふつう □③悪かった ■④無回答</p>			
①良かった	39	42.9%															
②ふつう	47	51.6%															
③悪かった	3	3.3%															
④無回答	2	2.9%															
	<p>【主な意見】</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・行政評価委員の質疑時間が短く、市民評価員が長すぎた。 ・それぞれの個性が出ているようで良かったです。 															
<p>9 市民を主体としたメンバー構成についてどうでしたか。</p>	<table border="1"> <tr> <td>①良かった</td> <td>40</td> <td>44.0%</td> </tr> <tr> <td>②ふつう</td> <td>39</td> <td>42.9%</td> </tr> <tr> <td>③悪かった</td> <td>3</td> <td>3.3%</td> </tr> <tr> <td>④わからない</td> <td>7</td> <td>7.7%</td> </tr> <tr> <td>⑤無回答</td> <td>2</td> <td>2.2%</td> </tr> </table>	①良かった	40	44.0%	②ふつう	39	42.9%	③悪かった	3	3.3%	④わからない	7	7.7%	⑤無回答	2	2.2%	<p>■①良かった ■②ふつう □③悪かった ■④わからない ■⑤無回答</p>
①良かった	40	44.0%															
②ふつう	39	42.9%															
③悪かった	3	3.3%															
④わからない	7	7.7%															
⑤無回答	2	2.2%															
	<p>【主な意見】</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・年齢の偏りがなく、男女のバランスも良かった。 ・若い方が多いように思えた。 ・特に市民評価員は多様な構成となっていて良かった。 															
<p>10 行政側の説明をスライドを用いて行いましたがいかがでしたか。</p>	<table border="1"> <tr> <td>①わかりやすかった</td> <td>60</td> <td>65.9%</td> </tr> <tr> <td>②ふつう</td> <td>27</td> <td>29.7%</td> </tr> <tr> <td>③わかりにくかった</td> <td>3</td> <td>3.3%</td> </tr> <tr> <td>④無回答</td> <td>1</td> <td>1.1%</td> </tr> </table>	①わかりやすかった	60	65.9%	②ふつう	27	29.7%	③わかりにくかった	3	3.3%	④無回答	1	1.1%	<p>■①わかりやすかった ■②ふつう □③わかりにくかった ■④無回答</p>			
①わかりやすかった	60	65.9%															
②ふつう	27	29.7%															
③わかりにくかった	3	3.3%															
④無回答	1	1.1%															
	<p>【主な意見】</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・グラフが多くあり、分かりやすかった。 ・文字が小さいものがあった。 ・後ろの席からは少し見えにくいと思ったが、その分内容をわかりやすくしていた。 ・質疑の際に表示されるスライドが明るすぎて見えなかったのが残念だった。 ・手元の資料にないものがあり、その資料もほしかった。 															

<p>11 今後もしレビューのような外部の評価を実施したほうがよいと思われますか。</p>	<table border="1"> <tr> <td>①毎年実施すべきである</td> <td>29</td> <td>31.9%</td> </tr> <tr> <td>②定期的に実施すべきである</td> <td>52</td> <td>57.1%</td> </tr> <tr> <td>③必要ない</td> <td>8</td> <td>8.8%</td> </tr> <tr> <td>④無回答</td> <td>2</td> <td>2.2%</td> </tr> </table>	①毎年実施すべきである	29	31.9%	②定期的に実施すべきである	52	57.1%	③必要ない	8	8.8%	④無回答	2	2.2%		<p>③必要ない ④無回答 ①毎年実施すべきである ②定期的に実施すべきである</p> <ul style="list-style-type: none"> ■①毎年実施すべきである ■②定期的に実施すべきである ■③必要ない ■④無回答
①毎年実施すべきである	29	31.9%													
②定期的に実施すべきである	52	57.1%													
③必要ない	8	8.8%													
④無回答	2	2.2%													
	<p>【主な意見】</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・様々立場の人の意見が聞けて大変良かったので毎年実施すべき。 ・客観的に冷静に事業を見ることにつながるため、定期的に実施すべきである。 ・必要に応じて実施すればよい。 													
<p>12 今後、評価対象にした方がよいと思われる事業（公共サービス）はありますか。</p>	<table border="1"> <tr> <td>①ある</td> <td>22</td> <td>24.2%</td> </tr> <tr> <td>②特にない</td> <td>55</td> <td>60.4%</td> </tr> <tr> <td>③無回答</td> <td>14</td> <td>15.4%</td> </tr> </table>	①ある	22	24.2%	②特にない	55	60.4%	③無回答	14	15.4%		<p>③無回答 ①ある ②特にない</p> <ul style="list-style-type: none"> ■①ある ■②特にない ■③無回答 			
①ある	22	24.2%													
②特にない	55	60.4%													
③無回答	14	15.4%													
	<p>【主な意見】</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・ケンサチに関する事業 ・子育て支援 ・市民協働事業 ・町内会との関わり方 ・防災倉庫の設置 ・あんくるバス関連 ・ごみの収集方法 													
<p>13 その他今回のレビュー全般へのご意見・ご感想などご記入ください。</p>	<p>【主な意見】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・どんな事業も改善は必要であり、委員の意見からそのヒントを見出すことに意味があり、その仕組みを強化してほしい。 ・事業のやり方として、事業の改善方法や拡充のアイデアをもらう討論とした方がおもしろいと思う。 ・公開行政レビューにより市の事業を身近に感じるとともに理解を深めるができ、自分たちのことなのだと改めて考え直すことのできる機会になると思った。 ・いろいろな立場から意見が聞けて良かったと思います。市民として行うとよいことなど考えさせてもらえて良かったです。 ・市職員が質問に対して的確に答えていて良かった。また、多くの人の意見を聞くことによって、いろいろな視点で考えることができると思う。 ・行政の事業を共に考える機会なのでこの機会を行政だけでなく、市民も活かせる場になると良いと思う。 ・もう少し活発な意見交換であつたら良かったです。 ・初めてレビューを傍聴しました。行政評価委員の質疑応答の時間がもう少しとあると良かったです。 ・世代によりプレゼンの聞き方や捉え方が違うことが認識できた。今後も世代別に評価員を決定すべきだと思う。 														