

## 平成29年度 第2回安城市行政評価委員会 次第

日時 平成29年12月6日（水）

午後3時30分から午後5時

場所 市役所 本庁舎3階 第10会議室

1 市民憲章唱和

2 委員長あいさつ

3 副市長あいさつ

4 議題

(1) 行政評価報告書について

・資料1 (p.1) : 平成29年度安城市行政評価報告書 (案)

(2) 公開行政レビューのアンケート結果について

・資料2 (p.7) : 評価員アンケート

・資料3 (p.10) : 傍聴者アンケート

・資料4 (p.13) : 説明者に対する評価結果一覧表

5 行政評価報告書の提出について

平成 2 9 年度  
安城市行政評価報告書  
(案)

安城市行政評価委員会

平成29年12月6日

安城市長 神谷 学 様

安城市行政評価委員会

委員長 横山 幸司

副委員長 村林 聖子

委員 磯貝 禎之

委員 市川 彩

委員 鳥居 保

委員 松岡 万里子

平成29年11月12日に公開行政レビューを実施し、その結果を踏まえ、このたび行政評価報告書をまとめましたので報告いたします。

記

行政評価という仕組みは、各自治体が持続可能な行政経営を行っていく上で、行政改革とともに必要な取組みとされていますが、安城市では、事業仕分けに代わる新たな手法として、市民と行政との協働による「公開行政レビュー～市民による市民のための公開事業評価～」を平成26年度から4年間継続して実施されました。

今年度の公開行政レビューでは、今まで以上により有意義な公開行政レビューにするため、市民評価員に対して事前に説明会を実施していただき、公開行政レビュー及び対象事業に対する理解を深めていただきました。

そして、公開行政レビューでは、3つの事業に対して評価を行いました。うち1事業が「拡充」、2事業が「廃止」という結果になりました。

昨年度同様に論点が明確であったことから、市と評価員との活発な議論の場になったとともに、市民評価員の人数を20人から10人に変更したことにより、一歩踏み込んだ議論ができ、評価員には各事業の必要性や効率性等の観点から、客観的な評価を行っていただけたものと思っております。

このたび、今回の公開行政レビューにおいて評価員から出された意見等を集約し、当委員会として行政評価報告書を次のとおり取りまとめました。

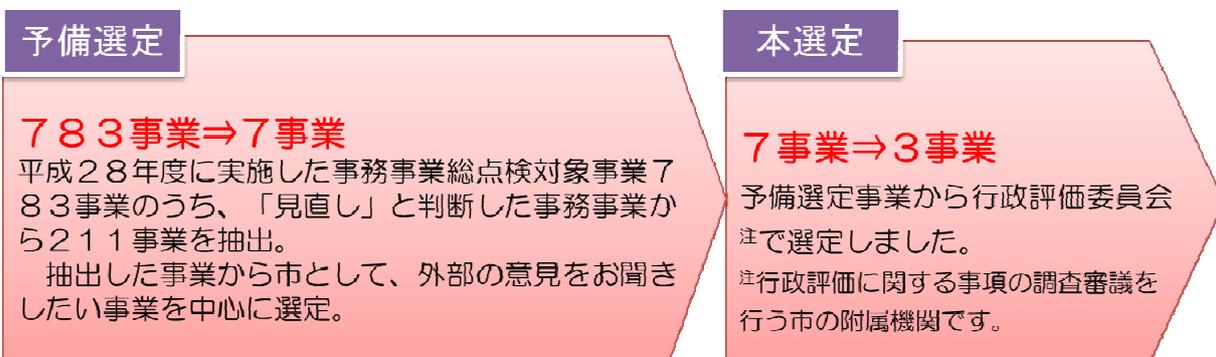
市は、この報告書の内容を踏まえ、事業内容を検証し、改善に向け、積極的に取り組んでいただくことにより、引き続き持続可能な行政経営が図られるよう期待いたします。

## 1 安城市の行政評価（公開行政レビュー）への取り組み

### (1) 公開行政レビュー「市民による市民のための公開事業評価」のポイント

- ・「外部の視点」、「公開議論」、「市民参加」という3つの視点で実施しました。
- ・市は事業をわかりやすく説明することで、市民・評価員にご理解いただき、そして、論点を明確にすることにより、市と評価員との活発な議論の場を創出しました。
- ・対象事業は、事務事業総点検から事業の「見直し」と評価した事業のうち、市として外部の意見を聞く必要がある事務事業を中心に選定し、行政評価委員会が3事業を選定しました。

### (2) 事業選定の流れ



### (3) 選定事業

No	事務事業名	担当課
1	市民盆踊りの集い開催事業	生涯学習課
2	秋葉いこいの広場施設管理運営事業	環境都市推進課
3	学校図書館教育推進事業	学校教育課

### (4) 公開行政レビューの実施

- ①実施日 平成29年11月12日（日） 午後1時30分から午後5時まで
- ②会場 アンフォーレ 1階 ホール
- ③参加者 コーディネーター：1人（行政評価委員会委員長）  
評価員：13人  
(内訳 行政評価委員：5人、市民評価員：8人（欠席2人）)
- ④公開行政レビューの流れ（1事業55分）
  - (ア) 担当課による事業説明（10分）
  - (イ) 行政評価委員との質疑応答（10分）
  - (ウ) 市民評価員・行政評価委員との質疑応答（25分）
  - (エ) 評価員による評価（3分）

(オ) 行政評価委員の意見（5分）

(カ) コーディネーターによる評価発表・総括（2分）

⑤評価方法

行政評価委員及び市民評価員が評価区分にしたがい、評価。

※市民評価員の募集及び選出について

(ア) 市民抽出500名に対し5名程度を募集し、応募8名。

(イ) 行政に関心の高いパートナーバンク登録者143名に対し、5名程度を募集し、応募4名。(ただし行政評価委員・事業仕分け・公開行政レビューに参加した実績のあるパートナーバンク登録者を除く)

⑥評価区分（5区分）

拡充：事業規模（事業量、予算、人員）を拡大し、事業内容を充実させるもの

現行どおり：事業規模または事業内容を現行どおり維持・継続するもの

要改善：事業規模または事業内容を現行どおり維持・継続するもので改善する必要があるもの

(実施主体の見直し、事業の手法・内容の一部見直し等)

縮小：事業規模または事業内容を減らすもの

廃止：事業を廃止するもの

(5) 平成29年度公開行政レビュー評価結果

(単位：人)

No	事業名	担当課	評価結果	評価結果内訳				
				拡充	現行どおり	要改善	縮小	廃止
1	市民盆踊りの集い開催事業	生涯学習課	廃止	0	0	1	0	12
2	秋葉いこいの広場施設管理運営事業	環境都市推進課	廃止	0	0	0	0	13
3	学校図書館教育推進事業	学校教育課	拡充	11	1	0	0	0

※事業No.1、事業No.2：評価員13人(行政評価委員5人、市民評価員8人)

※事業No.3：評価員12人(行政評価委員5人、市民評価員7人)

## 2 行政評価委員会における評価結果

事業名	1 市民盆踊りの集い開催事業【生涯学習課】
事業内容	盆踊りを通して、市内外の青少年団体のみならず、各種団体との交流を深めるとともに、安城市青年団協議会の活動のアピールの場として開催している。
論点	社会情勢の変化による青年団活動の衰退に伴い、青年団が市民盆踊りの集いを開催し続けることが困難となっていることから、新たな青年の交流・支援の場を設けていくこととし、市民盆踊りの集いを廃止したいが、どうか。
評価結果	<b>廃止</b>
意見等	事業の目的と時代の変化に伴う担い手不足といった現状等を踏まえ、青年団協議会主体の市民盆踊りは廃止して良いと考える。ただし、盆踊りのあり方については検討する必要がある。
今後担当課に取組みを求める内容	市民盆踊りの廃止にあたっては、事業の廃止に伴う課題を整理したうえで、関係機関等との調整を進めていただきたい。また、市民盆踊りに代わる青年の交流、支援となる事業展開を検討していただきたい。

事務名	2 秋葉いこいの広場施設管理運営事業【環境都市推進課】
事業内容	秋葉いこいの広場は、環境学習センターとテニスコート2面を有し、施設の管理運営や維持管理は指定管理者に委託している施設であり、環境学習センターでは環境に関する展示や体験講座のほか、会議室、多目的室及びテニスコートの貸出しなどを行っている。
論点	環境学習センターの機能である会議室、多目的室の貸し部屋は廃止し、環境学習事業は移転する。 よって、現行の指定管理者との契約が終了する平成30年度末をもって閉館し、建物を取り壊すこととしたいが、どうか。
評価結果	<b>廃止</b>
意見等	近隣の代替施設の整備状況や環境学習事業の移転先、建物の老朽化等を踏まえ、建物を取り壊して良いと考える。ただし、建物を取り壊した後の跡地利用については、今後も継続して実施するテニスコートも含めて、有効活用ができるよう検討していただきたい。
今後担当課に取組みを求める内容	建物の取り壊しに伴う環境学習機能の移転や貸し部屋の廃止について、現在の利用者等に代替施設の誘導を含めた周知を行ったうえで、事業の廃止を進めていただきたい。

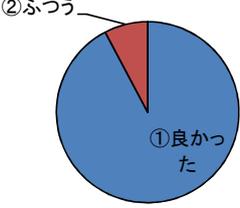
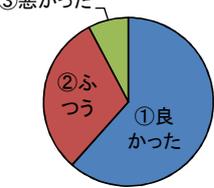
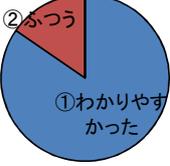
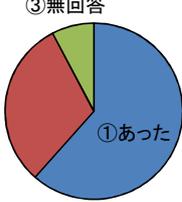
事業名	3 学校図書館教育推進事業【学校教育課】
事業内容	学校司書を配置し、学校図書館の環境整備や利用促進を図るため、書籍管理の徹底や本の貸出し、児童生徒への読み聞かせ、調べ学習等の授業補助などを行っている。また、アンフォーレや地域ボランティアと連携し、学校図書館環境の活性化を図っている。
論点	全校に学校司書を常時1人配置とし、さらに子どもたちが読書に親しめるようにするために、学校図書館の環境づくりや図書情報館との連携、教育活動の推進を図っていききたいが、どうか。
評価結果	<b>拡充</b>
意見等	<ul style="list-style-type: none"> <li>・全校に学校司書を常時1人配置に向けて拡充することが望ましいが、小学生と中学生では、学習内容や関心等が異なるため、事業拡充に向けた優先順位を整理し、効果的な学校司書の配置を検討していただきたい。</li> <li>・事業効果を高めるために、専門性の高い学校司書の更なる資質向上が必要と考える。</li> </ul>
今後担当課に取組みを求める内容	学校司書の配置の拡充に向けて推進していただきたいが、学校司書の資質の向上を図っていただきたい。また、効果的な学校司書の配置のあり方についても検討していただきたい。

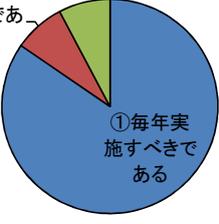
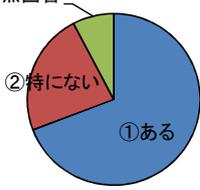
### 3 総括的な意見

<p>・3 事業すべてにおいて、市の提案どおりの評価となったことには、市の考えが評価員に十分伝わったことや、市が市民目線での評価ができていることが示されている。また、評価結果においても、評価員の判定にバラつきがないことから充実した議論ができたものとする。</p> <p>・担当職員の説明は総じてわかりやすく、資料も工夫され、見やすくわかりやすく示されていた。一方で、説明をする際に、配布資料にない情報が見受けられたため、事業評価シートの附属資料を有効活用する必要がある。</p> <p>・今年度から市民評価員に対して、公開行政レビューについて今まで以上に十分な時間を設けた説明会を実施したことにより、公開行政レビューの意義、市民評価員の役割及び対象事業等に対する理解を深めることができ、より有意義な公開行政レビューを実施することができたとする。</p> <p>・今後、各事業においては、様々な形で事業の推進・展開をするためにも、他部署との連携を進めていただきたい。</p>
--

■回答者:13人、回答率100%

質問項目	回答	率	主なご意見等	
1 性別	①男性 ②女性	7 6	53.8% 46.2%	<p>■①男性 ■②女性</p>
2 年代	①30代 ②40代 ③50代 ④60代以上	2 4 4 3	15.4% 30.8% 30.8% 23.1%	<p>■①30代 ■②40代 ■③50代 ■④60代以上</p>
3 ご職業	①会社員 ②学生 ③家事専従 ④公務員 ⑤その他	5 0 2 0 6	38.5% 0.0% 15.4% 0.0% 46.2%	<p>■①会社員 ■②学生 ■③家事専従 ■④公務員 ■⑤その他</p> <p>【その他の主な内訳】自営業2人</p>
4 全体の進行管理はいかがでしたか。	①良かった ②ふつう ③悪かった	12 1 0	92.3% 7.7% 0.0%	<p>■①良かった ■②ふつう ■③悪かった</p> <p>【主な意見】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・テンポが早くてついでいくのに必死でした。</li> <li>・時間厳守を大事にしていた。</li> </ul>
5 あなた以外の評価員の質問はいかがでしたか。	①良かった ②ふつう ③悪かった ④無回答	10 2 0 1	76.9% 15.4% 0.0% 7.7%	<p>■①良かった ■②ふつう ■③悪かった ■④無回答</p> <p>【主な意見】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・行政評価委員会の方が先に質問して下さい、わかりやすかった。</li> <li>・いろいろな角度から意見が出ていた。</li> </ul>

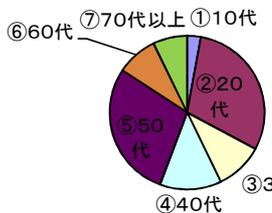
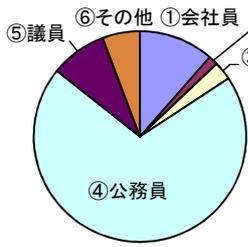
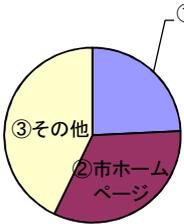
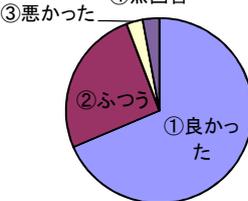
<p>6 市民評価員が発言できる場を設けましたがどうでしたか。</p>	<table border="1"> <tr> <td>①良かった</td> <td>12</td> <td>92.3%</td> </tr> <tr> <td>②ふつう</td> <td>1</td> <td>7.7%</td> </tr> <tr> <td>③悪かった</td> <td>0</td> <td>0.0%</td> </tr> </table>	①良かった	12	92.3%	②ふつう	1	7.7%	③悪かった	0	0.0%	 <ul style="list-style-type: none"> <li>■ ①良かった</li> <li>■ ②ふつう</li> <li>■ ③悪かった</li> </ul>
①良かった	12	92.3%									
②ふつう	1	7.7%									
③悪かった	0	0.0%									
	<p>【主な意見】</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・普段知る機会のない公共事業の事や市役所の方の仕事がわかり、うれしく思った。</li> <li>・年齢、性別、地域が分かれていたように思う。</li> <li>・大いに参加していただきたい。</li> </ul>									
<p>7 市民を主体としたメンバー構成についてどうでしたか。</p>	<table border="1"> <tr> <td>①良かった</td> <td>8</td> <td>61.5%</td> </tr> <tr> <td>②ふつう</td> <td>4</td> <td>30.8%</td> </tr> <tr> <td>③悪かった</td> <td>1</td> <td>7.7%</td> </tr> </table>	①良かった	8	61.5%	②ふつう	4	30.8%	③悪かった	1	7.7%	 <ul style="list-style-type: none"> <li>■ ①良かった</li> <li>■ ②ふつう</li> <li>■ ③悪かった</li> </ul>
①良かった	8	61.5%									
②ふつう	4	30.8%									
③悪かった	1	7.7%									
	<p>【主な意見】</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・男女比、年代別が更に広いと良いと思った。</li> <li>・オープンな市政という観点では非常に良い。</li> <li>・初めてですが、特に違和感は無かった。</li> </ul>									
<p>8 行政側の説明をスライドを用いて行いましたか、いかがでしたか。</p>	<table border="1"> <tr> <td>①わかりやすかった</td> <td>11</td> <td>84.6%</td> </tr> <tr> <td>②ふつう</td> <td>2</td> <td>15.4%</td> </tr> <tr> <td>③わかりにくかった</td> <td>0</td> <td>0.0%</td> </tr> </table>	①わかりやすかった	11	84.6%	②ふつう	2	15.4%	③わかりにくかった	0	0.0%	 <ul style="list-style-type: none"> <li>■ ①わかりやすかった</li> <li>■ ②ふつう</li> <li>■ ③わかりにくかった</li> </ul>
①わかりやすかった	11	84.6%									
②ふつう	2	15.4%									
③わかりにくかった	0	0.0%									
	<p>【主な意見】</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・係によって説明のわかりやすさが違ったが、スライドは必要だと思う。</li> <li>・量が多いので、少し理解しにくい。</li> <li>・メリット: 数値などを示していた(特に第1、第2の事業)。</li> <li>・デメリット: 第3の事業はその点が不足していた。</li> <li>・字も見やすく、説明もわかりやすい。</li> <li>・大いに展開してください。</li> </ul>									
<p>9 レビュー対象事業で関心のある事業がありましたか。</p>	<table border="1"> <tr> <td>①あった</td> <td>8</td> <td>61.5%</td> </tr> <tr> <td>②特になかった</td> <td>4</td> <td>30.8%</td> </tr> <tr> <td>③無回答</td> <td>1</td> <td>7.7%</td> </tr> </table>	①あった	8	61.5%	②特になかった	4	30.8%	③無回答	1	7.7%	 <ul style="list-style-type: none"> <li>■ ①あった</li> <li>■ ②特になかった</li> <li>■ ③無回答</li> </ul>
①あった	8	61.5%									
②特になかった	4	30.8%									
③無回答	1	7.7%									
	<p>【意見】</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・秋葉いこいの広場施設管理運営事業(2)</li> <li>・学校図書館教育推進事業(6)</li> </ul>									

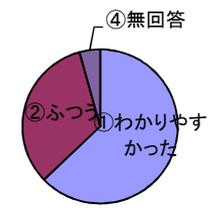
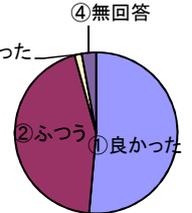
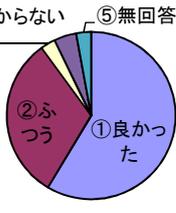
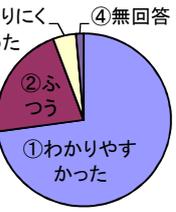
10 今後もしレビューのような外部評価を実施したほうがよいと思われますか。	①毎年実施すべきである	11	84.6%	<p>②定期的に実施すべきである</p> <p>③必要ない</p>  <p>■ ①毎年実施すべきである</p> <p>■ ②定期的に実施すべきである</p> <p>■ ③必要ない</p>
	②定期的に実施すべきである	1	7.7%	
	③必要ない	1	7.7%	
	【主な意見】			<ul style="list-style-type: none"> <li>・評価は、もっと専門の人（議員や役所の人）が話すべき。</li> <li>・所管別ではなく、テーマでできるとよい。例えば、公共施設全体の維持、継続、廃止の全体のバランス等。</li> <li>・市役所の仕事を市民に広める点ではとても意味がある。運営側は大変だと思うが。</li> <li>・業務に緊張感が根付き実施すべき。</li> </ul>
11 今後、評価対象にした方がよいと思われる事業（公共サービス）はありますか。	①ある	9	69.2%	<p>③無回答</p>  <p>■ ①ある</p> <p>■ ②特にない</p> <p>■ ③無回答</p>
	②特にない	3	23.1%	
	③無回答	1	7.7%	
	【主な意見】			<ul style="list-style-type: none"> <li>・デンパークの運営について</li> <li>・あんくるバス事業（路線や時刻の検討）</li> <li>・児童手当について、子どもの医療費無料化について</li> <li>・世代ごとに関心があるテーマ（若者、会社員等）</li> <li>・スポーツ推進に関する事業。健康をテーマとした事業は拡充側で関心あり。これまで情性で続いている事業は、積極的に仕分けるべき。</li> </ul>
12 その他今回のレビュー全般へのご意見・感想などご記入ください。	【主な意見】			<ul style="list-style-type: none"> <li>・とても良い経験になりました。ありがとうございました。</li> <li>・色々と参考になりました。ありがとうございました。</li> <li>・市民と行政の接点は、普段とても少ないと感じていたが、今回の機会をいただけたことで身近に感じたとともに、安城市に住んでいる自分はとても恵まれていると再認識した。</li> <li>・3議題はちょうど良い。以前の1日、5事業は多かったと思う。</li> <li>・「廃止」目的のプレゼンは、当然ネガティブな内容ばかりになる。しかも、市民評価とか以前に「廃止」が明確な状況だと思う。</li> <li>・会場が寒かった。</li> <li>・市民評価員の欠席が目立つ。見苦しい。席の変更など考慮すべきと考えます。</li> </ul>

平成29年度 安城市公開行政レビュー 傍聴者アンケート

資料3

■回答者:70人、回答率:80%

質問項目	回答	率	主なご意見等	
1 性別	①男性 ②女性	49 21	70.0% 30.0%	 <ul style="list-style-type: none"> <li>■①男性</li> <li>■②女性</li> </ul>
2 年代	①10代 ②20代 ③30代 ④40代 ⑤50代 ⑥60代 ⑦70代以上	2 21 7 9 20 6 5	2.9% 30.0% 10.0% 12.9% 28.6% 8.6% 7.1%	 <ul style="list-style-type: none"> <li>■①10代</li> <li>■②20代</li> <li>■③30代</li> <li>■④40代</li> <li>■⑤50代</li> <li>■⑥60代</li> <li>■⑦70代以上</li> </ul>
3 お住まい	①市内 ②市外	55 15	78.6% 21.4%	 <ul style="list-style-type: none"> <li>■①市内</li> <li>■②市外</li> </ul>
4 ご職業	①会社員 ②学生 ③家事専従 ④公務員 ⑤議員 ⑥その他	8 1 2 49 6 4	11.4% 1.4% 2.9% 70.0% 8.6% 5.7%	 <ul style="list-style-type: none"> <li>■①会社員</li> <li>■②学生</li> <li>■③家事専従</li> <li>■④公務員</li> <li>■⑤議員</li> <li>■⑥その他</li> </ul>
5 レビューを何でお知りになりましたか。(複数回答あり)	①広報あんじょう ②市ホームページ ③その他	17 23 30	24.3% 32.9% 42.9%	 <ul style="list-style-type: none"> <li>■①広報あんじょう</li> <li>■②市ホームページ</li> <li>■③その他</li> </ul>
6 全体の進行管理はいかがでしたか。	①良かった ②ふつう ③悪かった ④無回答	48 18 2 2	68.6% 25.7% 2.9% 2.9%	 <ul style="list-style-type: none"> <li>■①良かった</li> <li>■②ふつう</li> <li>■③悪かった</li> <li>■④無回答</li> </ul>
【主な意見】				<ul style="list-style-type: none"> <li>・スムーズで問題ないと思います。</li> <li>・パワーポイントも使ってわかりやすいが、手元がないため、少し早い。</li> <li>・活気がない。</li> </ul>

<p>7 職員の説明はいかがでしたか。</p>	<table border="1"> <tr> <td>①わかりやすかった</td> <td>44</td> <td>62.9%</td> </tr> <tr> <td>②ふつう</td> <td>23</td> <td>32.9%</td> </tr> <tr> <td>③わかりにくかった</td> <td>0</td> <td>0.0%</td> </tr> <tr> <td>④無回答</td> <td>3</td> <td>4.3%</td> </tr> </table>	①わかりやすかった	44	62.9%	②ふつう	23	32.9%	③わかりにくかった	0	0.0%	④無回答	3	4.3%	 <ul style="list-style-type: none"> <li>■ ①わかりやすかった</li> <li>■ ②ふつう</li> <li>□ ③わかりにくかった</li> <li>■ ④無回答</li> </ul>			
①わかりやすかった	44	62.9%															
②ふつう	23	32.9%															
③わかりにくかった	0	0.0%															
④無回答	3	4.3%															
	<p>【主な意見】</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・質問者の意図を量っている点が多い。</li> <li>・情報量の多すぎなスライド(グラフ)があった。</li> </ul>															
<p>8 評価員の質問はいかがでしたか。</p>	<table border="1"> <tr> <td>①良かった</td> <td>36</td> <td>51.4%</td> </tr> <tr> <td>②ふつう</td> <td>31</td> <td>44.3%</td> </tr> <tr> <td>③悪かった</td> <td>1</td> <td>1.4%</td> </tr> <tr> <td>④無回答</td> <td>2</td> <td>2.9%</td> </tr> </table>	①良かった	36	51.4%	②ふつう	31	44.3%	③悪かった	1	1.4%	④無回答	2	2.9%	 <ul style="list-style-type: none"> <li>■ ①良かった</li> <li>■ ②ふつう</li> <li>□ ③悪かった</li> <li>■ ④無回答</li> </ul>			
①良かった	36	51.4%															
②ふつう	31	44.3%															
③悪かった	1	1.4%															
④無回答	2	2.9%															
	<p>【主な意見】</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・現場に足を踏み入れて、現状分析をしたうえで、深い意見が欲しい。</li> <li>・様々な視点からの質問があり、良かった。</li> <li>・質問より意見が多い。</li> <li>・多方面からの切り口が必要。</li> </ul>															
<p>9 市民評価員が発言できる場を設けましたがどうでしたか。</p>	<table border="1"> <tr> <td>①良かった</td> <td>49</td> <td>70.0%</td> </tr> <tr> <td>②ふつう</td> <td>15</td> <td>21.4%</td> </tr> <tr> <td>③悪かった</td> <td>3</td> <td>4.3%</td> </tr> <tr> <td>④わからない</td> <td>1</td> <td>1.4%</td> </tr> <tr> <td>⑤無回答</td> <td>2</td> <td>2.9%</td> </tr> </table>	①良かった	49	70.0%	②ふつう	15	21.4%	③悪かった	3	4.3%	④わからない	1	1.4%	⑤無回答	2	2.9%	 <ul style="list-style-type: none"> <li>□ ①良かった</li> <li>■ ②ふつう</li> <li>□ ③悪かった</li> <li>■ ④わからない</li> <li>■ ⑤無回答</li> </ul>
①良かった	49	70.0%															
②ふつう	15	21.4%															
③悪かった	3	4.3%															
④わからない	1	1.4%															
⑤無回答	2	2.9%															
	<p>【主な意見】</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・小学校、中学校の違いなど、鋭い指摘があった。</li> <li>・欠席者もあり、もっと多くの市民評価員を参加させた方が良いと思う。</li> <li>・論点がずれていることが多い。実情をよく把握した発言になっていただろうか。</li> </ul>															
<p>10 市民を主体としたメンバー構成についてどうでしたか。</p>	<table border="1"> <tr> <td>①良かった</td> <td>41</td> <td>58.6%</td> </tr> <tr> <td>②ふつう</td> <td>22</td> <td>31.4%</td> </tr> <tr> <td>③悪かった</td> <td>2</td> <td>2.9%</td> </tr> <tr> <td>④わからない</td> <td>3</td> <td>4.3%</td> </tr> <tr> <td>⑤無回答</td> <td>2</td> <td>2.9%</td> </tr> </table>	①良かった	41	58.6%	②ふつう	22	31.4%	③悪かった	2	2.9%	④わからない	3	4.3%	⑤無回答	2	2.9%	 <ul style="list-style-type: none"> <li>■ ①良かった</li> <li>■ ②ふつう</li> <li>□ ③悪かった</li> <li>■ ④わからない</li> <li>■ ⑤無回答</li> </ul>
①良かった	41	58.6%															
②ふつう	22	31.4%															
③悪かった	2	2.9%															
④わからない	3	4.3%															
⑤無回答	2	2.9%															
	<p>【主な意見】</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・男女比率、若い子育て世代が少ない。</li> <li>・その課題についての有識者を入れるべき。</li> <li>・もっと初歩的な質問があがってほしかった。</li> </ul>															
<p>11 行政側の説明をスライドを用いて行ったがいかがでしたか。</p>	<table border="1"> <tr> <td>①わかりやすかった</td> <td>51</td> <td>72.9%</td> </tr> <tr> <td>②ふつう</td> <td>15</td> <td>21.4%</td> </tr> <tr> <td>③わかりにくかった</td> <td>3</td> <td>4.3%</td> </tr> <tr> <td>④無回答</td> <td>1</td> <td>1.4%</td> </tr> </table>	①わかりやすかった	51	72.9%	②ふつう	15	21.4%	③わかりにくかった	3	4.3%	④無回答	1	1.4%	 <ul style="list-style-type: none"> <li>■ ①わかりやすかった</li> <li>■ ②ふつう</li> <li>□ ③わかりにくかった</li> <li>■ ④無回答</li> </ul>			
①わかりやすかった	51	72.9%															
②ふつう	15	21.4%															
③わかりにくかった	3	4.3%															
④無回答	1	1.4%															
	<p>【主な意見】</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・とてもわかりやすかったです。</li> <li>・配布資料のデータとスライドが異なる。</li> <li>・手元にないものがあり、わかりにくい。理解できない。</li> <li>・明るすぎて見にくかった。</li> </ul>															

12 今後もレビューのような外部の評価を実施したほうがよいと思われますか。	①毎年実施すべきである	25	35.7%	<p>①毎年実施すべきである ②定期的に実施すべきである ③必要ない ④無回答</p>
	②定期的に実施すべきである	38	54.3%	
	③必要ない	5	7.1%	
	④無回答	2	2.9%	
	【主な意見】			<ul style="list-style-type: none"> <li>・必要に応じて、実施されると良いと感じた。</li> <li>・市民の意見を取り入れ、かつ広く内容を知らせていくという意味で、続けた方がよいと思います。</li> </ul>
13 今後、評価対象にした方がよいと思われる事業（公共サービス）はありますか。	①ある	14	20.0%	<p>①ある ②特にない ③無回答</p>
	②特にない	44	62.9%	
	③無回答	12	17.1%	
	【主な意見】			<ul style="list-style-type: none"> <li>・市の各施設の施設管理、教育関係の施策</li> <li>・高齢者対策事業</li> <li>・耐震化事業</li> <li>・市民協働事業</li> </ul>
14 その他今回のレビュー全般へのご意見・ご感想などご記入ください。	【主な意見】			<ul style="list-style-type: none"> <li>・評価をする際にコーディネーターが考え方を整理して説明していただけたので、分かりやすかった。</li> <li>・秋葉の件について、跡地利用についても委員の方々より、活発に意見が交わされたことにとっても好感が持てた。やはり、課という枠ではなく、市として、どのような街にしていきたいのかもっと意見が聞きやすくなった。</li> <li>・会場、発表方法等改善され、とても良い運営となっている。</li> <li>・市民の方々の意見と行政側の意見どちらも聞けたので事業内容についても理解がしやすかったと思います。</li> <li>・議論が活発に行われており、真剣に内容を理解しようとする姿勢が見えたと思います。今後も市民の意見を取り入れられるようなレビューを続けていくべきだと思います。</li> <li>・子どもを育てる事業に金を惜しんではいけない。もっと積極的にすべきである。</li> <li>・文化センターで開催していた時と比べ、今回の公開行政レビューでは多くの方が参加されていた点は良い。市民評価員の10名中、2名の欠席はなぜか？</li> <li>・事業のボリュームやコストがわかりにくかった。</li> </ul>

平成29年度 安城市公開行政レビュー 説明者に対する評価結果一覧表

資料4

事業 番号	事業名	担当課	区分	良	普通	不良	良より 不良が 多いもの	評価結果	評価結果内訳				
									拡充	現行どおり	要改善	縮小	廃止
1	市民盆踊りの集い開催事業	生涯学習課	事業説明は分かりやすかったか？	11	1	1		廃止	0	0	1	0	12
			分かりやすい言葉を使っていたか？	12	1	0							
			質疑応答は明快か？	11	1	1							
2	秋葉いこいの広場 施設管理運営事業	環境都市 推進課	事業説明は分かりやすかったか？	11	1	1		廃止	0	0	0	0	13
			分かりやすい言葉を使っていたか？	10	3	0							
			質疑応答は明快か？	10	3	0							
3	学校図書館教育推進事業	学校教育課	事業説明は分かりやすかったか？	8	1	3		拡充	11	1	0	0	0
			分かりやすい言葉を使っていたか？	9	3	0							
			質疑応答は明快か？	6	5	1							

\* 事業No.1、事業No.2：評価員13人(行政評価委員5人、市民評価員8人)

\* 事業No.3：評価員12人(行政評価委員5人、市民評価員7人)