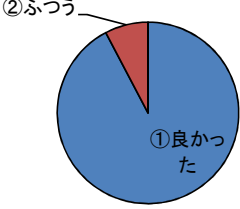
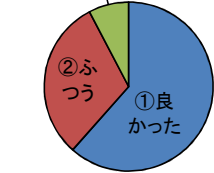
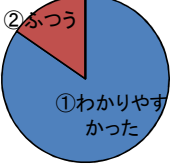
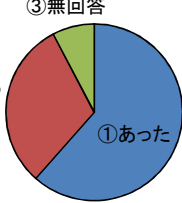
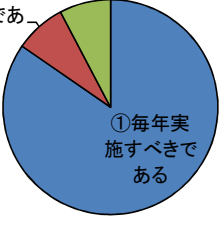
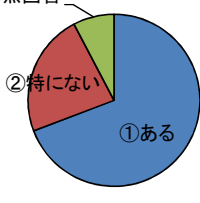


平成29年度 安城市公開行政レビュー 評価員アンケート

■回答者:13人、回答率100%

質問項目	回答	率	主なご意見等	
1 性別	①男性 ②女性	7 6	53.8% 46.2%	<p>■①男性 ■②女性</p>
2 年代	①30代 ②40代 ③50代 ④60代以上	2 4 4 3	15.4% 30.8% 30.8% 23.1%	<p>■①30代 ■②40代 ■③50代 ■④60代以上</p>
3 ご職業	①会社員 ②学生 ③家事専従 ④公務員 ⑤その他	5 0 2 0 6	38.5% 0.0% 15.4% 0.0% 46.2%	<p>■①会社員 ■②学生 ■③家事専従 ■④公務員 ■⑤その他</p> <p>【その他の主な内訳】自営業2人</p>
4 全体の進行管理はいかがでしたか。	①良かった ②ふつう ③悪かった	12 1 0	92.3% 7.7% 0.0%	<p>■①良かった ■②ふつう ■③悪かった</p> <p>【主な意見】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・テンポが早くついていくのに必死でした。 ・時間厳守を大事にしていた。
5 あなた以外の評価員の質問はいかがでしたか。	①良かった ②ふつう ③悪かった ④無回答	10 2 0 1	76.9% 15.4% 0.0% 7.7%	<p>■①良かった ■②ふつう ■③悪かった ■④無回答</p> <p>【主な意見】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・行政評価委員会の方が先に質問して下さい、わかりやすかった。 ・いろいろな角度から意見が出ていた。

<p>6 市民評価員が発言できる場を設けましたがどうでしたか。</p>	<table border="1"> <tr> <td>①良かった</td> <td>12</td> <td>92.3%</td> </tr> <tr> <td>②ふつう</td> <td>1</td> <td>7.7%</td> </tr> <tr> <td>③悪かった</td> <td>0</td> <td>0.0%</td> </tr> </table>	①良かった	12	92.3%	②ふつう	1	7.7%	③悪かった	0	0.0%		 <ul style="list-style-type: none"> ■ ①良かった ■ ②ふつう ■ ③悪かった
①良かった	12	92.3%										
②ふつう	1	7.7%										
③悪かった	0	0.0%										
	<p>【主な意見】</p>		<ul style="list-style-type: none"> ・普段知る機会のない公共事業の事や市役所の方の仕事がわかり、うれしく思った。 ・年齢、性別、地域が分かれていたように思う。 ・大いに参加していただきたい。 									
<p>7 市民を主体としたメンバー構成についてどうでしたか。</p>	<table border="1"> <tr> <td>①良かった</td> <td>8</td> <td>61.5%</td> </tr> <tr> <td>②ふつう</td> <td>4</td> <td>30.8%</td> </tr> <tr> <td>③悪かった</td> <td>1</td> <td>7.7%</td> </tr> </table>	①良かった	8	61.5%	②ふつう	4	30.8%	③悪かった	1	7.7%		 <ul style="list-style-type: none"> ■ ①良かった ■ ②ふつう ■ ③悪かった
①良かった	8	61.5%										
②ふつう	4	30.8%										
③悪かった	1	7.7%										
	<p>【主な意見】</p>		<ul style="list-style-type: none"> ・男女比、年代別が更に広いと良いと思った。 ・オープンな市政という観点では非常に良い。 ・初めてですが、特に違和感はなかった。 									
<p>8 行政側の説明をスライドを用いて行いましたか、いかがでしたか。</p>	<table border="1"> <tr> <td>①わかりやすかった</td> <td>11</td> <td>84.6%</td> </tr> <tr> <td>②ふつう</td> <td>2</td> <td>15.4%</td> </tr> <tr> <td>③わかりにくかった</td> <td>0</td> <td>0.0%</td> </tr> </table>	①わかりやすかった	11	84.6%	②ふつう	2	15.4%	③わかりにくかった	0	0.0%		 <ul style="list-style-type: none"> ■ ①わかりやすかった ■ ②ふつう ■ ③わかりにくかった
①わかりやすかった	11	84.6%										
②ふつう	2	15.4%										
③わかりにくかった	0	0.0%										
	<p>【主な意見】</p>		<ul style="list-style-type: none"> ・係によって説明のわかりやすさが違ったが、スライドは必要だと思う。 ・量が多いので、少し理解しにくい。 ・メリット: 数値などを示していた(特に第1、第2の事業)。 ・デメリット: 第3の事業はその点が不足していた。 ・字も見やすく、説明もわかりやすい。 ・大いに展開してください。 									
<p>9 レビュー対象事業で関心のある事業がありましたか。</p>	<table border="1"> <tr> <td>①あった</td> <td>8</td> <td>61.5%</td> </tr> <tr> <td>②特になかった</td> <td>4</td> <td>30.8%</td> </tr> <tr> <td>③無回答</td> <td>1</td> <td>7.7%</td> </tr> </table>	①あった	8	61.5%	②特になかった	4	30.8%	③無回答	1	7.7%		 <ul style="list-style-type: none"> ■ ①あった ■ ②特になかった ■ ③無回答
①あった	8	61.5%										
②特になかった	4	30.8%										
③無回答	1	7.7%										
	<p>【意見】</p>		<ul style="list-style-type: none"> ・秋葉いこいの広場施設管理運営事業(2) ・学校図書館教育推進事業(6) 									

10 今後もしレビューのような外部評価を実施したほうがよいと思われますか。	①毎年実施すべきである	11	84.6%	<p>②定期的に実施すべきである</p> <p>③必要ない</p>  <p>■①毎年実施すべきである ■②定期的に実施すべきである ■③必要ない</p>
	②定期的に実施すべきである	1	7.7%	
	③必要ない	1	7.7%	
	【主な意見】			<ul style="list-style-type: none"> ・評価は、もっと専門の人（議員や役所の人）が話すべき。 ・所管別ではなく、テーマでできるとよい。例えば、公共施設全体の維持、継続、廃止の全体のバランス等。 ・市役所の仕事を市民に広める点ではとても意味がある。運営側は大変だと思うが。 ・業務に緊張感が根付き実施すべき。
11 今後、評価対象にした方がよいと思われる事業（公共サービス）はありますか。	①ある	9	69.2%	<p>③無回答</p>  <p>■①ある ■②特にない ■③無回答</p>
	②特にない	3	23.1%	
	③無回答	1	7.7%	
	【主な意見】			<ul style="list-style-type: none"> ・デンパークの運営について ・あんくるバス事業（路線や時刻の検討） ・児童手当について、子どもの医療費無料化について ・世代ごとに関心があるテーマ（若者、会社員等） ・スポーツ推進に関する事業。健康をテーマとした事業は拡充側で関心あり。これまで情性で続いている事業は、積極的に仕分けるべき。
12 その他今回のレビュー全般へのご意見・感想などご記入ください。	【主な意見】			<ul style="list-style-type: none"> ・とても良い経験になりました。ありがとうございました。 ・色々と参考になりました。ありがとうございました。 ・市民と行政の接点は、普段とても少ないと感じていたが、今回の機会をいただけたことで身近に感じたとともに、安城市に住んでいる自分はとても恵まれていると再認識した。 ・3議題はちょうど良い。以前の1日、5事業は多かったと思う。 ・「廃止」目的のプレゼンは、当然ネガティブな内容ばかりになる。しかも、市民評価とか以前に「廃止」が明確な状況だと思う。 ・会場が寒かった。 ・市民評価員の欠席が目立つ。見苦しい。席の変更など考慮すべきと考えます。