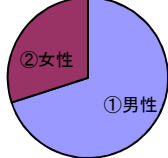
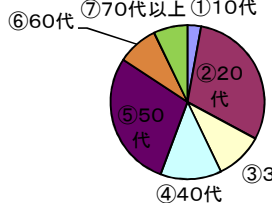
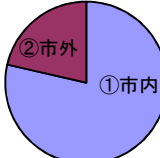
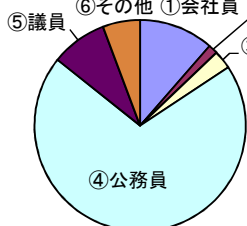
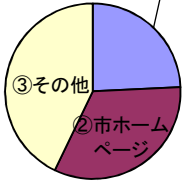
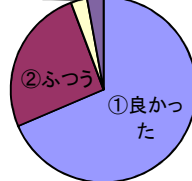


平成29年度 安城市公開行政レビュー 傍聴者アンケート

■回答者:70人、回答率:80%

質問項目	回答	率	主なご意見等	
1 性別	①男性 ②女性	49 21	70.0% 30.0%	 <ul style="list-style-type: none"> ■①男性 ■②女性
2 年代	①10代 ②20代 ③30代 ④40代 ⑤50代 ⑥60代 ⑦70代以上	2 21 7 9 20 6 5	2.9% 30.0% 10.0% 12.9% 28.6% 8.6% 7.1%	 <ul style="list-style-type: none"> ■①10代 ■②20代 ■③30代 ■④40代 ■⑤50代 ■⑥60代 ■⑦70代以上
3 お住まい	①市内 ②市外	55 15	78.6% 21.4%	 <ul style="list-style-type: none"> ■①市内 ■②市外
4 ご職業	①会社員 ②学生 ③家事専従 ④公務員 ⑤議員 ⑥その他	8 1 2 49 6 4	11.4% 1.4% 2.9% 70.0% 8.6% 5.7%	 <ul style="list-style-type: none"> ■①会社員 ■②学生 ■③家事専従 ■④公務員 ■⑤議員 ■⑥その他
5 レビューを何でお知りになりましたか。(複数回答あり)	①広報あんじょう ②市ホームページ ③その他	17 23 30	24.3% 32.9% 42.9%	 <ul style="list-style-type: none"> ■①広報あんじょう ■②市ホームページ ■③その他
6 全体の進行管理はいかがでしたか。	①良かった ②ふつう ③悪かった ④無回答	48 18 2 2	68.6% 25.7% 2.9% 2.9%	 <ul style="list-style-type: none"> ■①良かった ■②ふつう ■③悪かった ■④無回答
【主な意見】				<ul style="list-style-type: none"> ・スムーズで問題ないと思います。 ・パワーポイントも使ってわかりやすいが、手元がないため、少し早い。 ・活気がない。

<p>7 職員の説明はいかがでしたか。</p>	<table border="1"> <tr><td>①わかりやすかった</td><td>44</td><td>62.9%</td></tr> <tr><td>②ふつう</td><td>23</td><td>32.9%</td></tr> <tr><td>③わかりにくかった</td><td>0</td><td>0.0%</td></tr> <tr><td>④無回答</td><td>3</td><td>4.3%</td></tr> </table>	①わかりやすかった	44	62.9%	②ふつう	23	32.9%	③わかりにくかった	0	0.0%	④無回答	3	4.3%		<ul style="list-style-type: none"> ■ ①わかりやすかった ■ ②ふつう □ ③わかりにくかった ■ ④無回答 			
①わかりやすかった	44	62.9%																
②ふつう	23	32.9%																
③わかりにくかった	0	0.0%																
④無回答	3	4.3%																
	<p>【主な意見】</p>		<ul style="list-style-type: none"> ・質問者の意図を量っている点が多い。 ・情報量の多すぎなスライド(グラフ)があった。 															
<p>8 評価員の質問はいかがでしたか。</p>	<table border="1"> <tr><td>①良かった</td><td>36</td><td>51.4%</td></tr> <tr><td>②ふつう</td><td>31</td><td>44.3%</td></tr> <tr><td>③悪かった</td><td>1</td><td>1.4%</td></tr> <tr><td>④無回答</td><td>2</td><td>2.9%</td></tr> </table>	①良かった	36	51.4%	②ふつう	31	44.3%	③悪かった	1	1.4%	④無回答	2	2.9%		<ul style="list-style-type: none"> ■ ①良かった ■ ②ふつう □ ③悪かった ■ ④無回答 			
①良かった	36	51.4%																
②ふつう	31	44.3%																
③悪かった	1	1.4%																
④無回答	2	2.9%																
	<p>【主な意見】</p>		<ul style="list-style-type: none"> ・現場に足を踏み入れて、現状分析をしたうえで、深い意見が欲しい。 ・様々な視点からの質問があり、良かった。 ・質問より意見が多い。 ・多方面からの切り口が必要。 															
<p>9 市民評価員が発言できる場を設けましたがどうでしたか。</p>	<table border="1"> <tr><td>①良かった</td><td>49</td><td>70.0%</td></tr> <tr><td>②ふつう</td><td>15</td><td>21.4%</td></tr> <tr><td>③悪かった</td><td>3</td><td>4.3%</td></tr> <tr><td>④わからない</td><td>1</td><td>1.4%</td></tr> <tr><td>⑤無回答</td><td>2</td><td>2.9%</td></tr> </table>	①良かった	49	70.0%	②ふつう	15	21.4%	③悪かった	3	4.3%	④わからない	1	1.4%	⑤無回答	2	2.9%		<ul style="list-style-type: none"> □ ①良かった ■ ②ふつう □ ③悪かった ■ ④わからない ■ ⑤無回答
①良かった	49	70.0%																
②ふつう	15	21.4%																
③悪かった	3	4.3%																
④わからない	1	1.4%																
⑤無回答	2	2.9%																
	<p>【主な意見】</p>		<ul style="list-style-type: none"> ・小学校、中学校の違いなど、鋭い指摘があった。 ・欠席者もあり、もっと多くの市民評価員を参加させた方が良いと思う。 ・論点がずれていることが多い。実情をよく把握した発言になっていただろうか。 															
<p>10 市民を主体としたメンバー構成についてどうでしたか。</p>	<table border="1"> <tr><td>①良かった</td><td>41</td><td>58.6%</td></tr> <tr><td>②ふつう</td><td>22</td><td>31.4%</td></tr> <tr><td>③悪かった</td><td>2</td><td>2.9%</td></tr> <tr><td>④わからない</td><td>3</td><td>4.3%</td></tr> <tr><td>⑤無回答</td><td>2</td><td>2.9%</td></tr> </table>	①良かった	41	58.6%	②ふつう	22	31.4%	③悪かった	2	2.9%	④わからない	3	4.3%	⑤無回答	2	2.9%		<ul style="list-style-type: none"> ■ ①良かった ■ ②ふつう □ ③悪かった ■ ④わからない ■ ⑤無回答
①良かった	41	58.6%																
②ふつう	22	31.4%																
③悪かった	2	2.9%																
④わからない	3	4.3%																
⑤無回答	2	2.9%																
	<p>【主な意見】</p>		<ul style="list-style-type: none"> ・男女比率、若い子育て世代が少ない。 ・その課題についての有識者を入れるべき。 ・もっと初歩的な質問があがってほしかった。 															
<p>11 行政側の説明をスライドを用いて行ったか、いかがでしたか。</p>	<table border="1"> <tr><td>①わかりやすかった</td><td>51</td><td>72.9%</td></tr> <tr><td>②ふつう</td><td>15</td><td>21.4%</td></tr> <tr><td>③わかりにくかった</td><td>3</td><td>4.3%</td></tr> <tr><td>④無回答</td><td>1</td><td>1.4%</td></tr> </table>	①わかりやすかった	51	72.9%	②ふつう	15	21.4%	③わかりにくかった	3	4.3%	④無回答	1	1.4%		<ul style="list-style-type: none"> ■ ①わかりやすかった ■ ②ふつう □ ③わかりにくかった ■ ④無回答 			
①わかりやすかった	51	72.9%																
②ふつう	15	21.4%																
③わかりにくかった	3	4.3%																
④無回答	1	1.4%																
	<p>【主な意見】</p>		<ul style="list-style-type: none"> ・とてもわかりやすかったです。 ・配布資料のデータとスライドが異なる。 ・手元にないものがあり、わかりにくい。理解できない。 ・明るすぎて見にくかった。 															

12 今後もレビューのような外部の評価を実施したほうがよいと思われますか。	①毎年実施すべきである	25	35.7%	<p>① 毎年実施すべきである ② 定期的に実施すべきである ③ 必要ない ④ 無回答</p>
	②定期的 to 実施すべきである	38	54.3%	
	③必要ない	5	7.1%	
	④無回答	2	2.9%	
	【主な意見】			<ul style="list-style-type: none"> ・必要に応じて、実施されると良いと感じた。 ・市民の意見を取り入れ、かつ広く内容を知らせていくという意味で、続けた方がよいと思います。
13 今後、評価対象にした方がよいと思われる事業（公共サービス）はありますか。	①ある	14	20.0%	<p>① あり ② 特になし ③ 無回答</p>
	②特になし	44	62.9%	
	③無回答	12	17.1%	
	【主な意見】			<ul style="list-style-type: none"> ・市の各施設の施設管理、教育関係の施策 ・高齢者対策事業 ・耐震化事業 ・市民協働事業
14 その他今回のレビュー全般へのご意見・ご感想などご記入ください。	【主な意見】			<ul style="list-style-type: none"> ・評価をする際にコーディネーターが考え方を整理して説明していただけたので、分かりやすかった。 ・秋葉の件について、跡地利用についても委員の方々より、活発に意見が交わされたことにとっても好感が持てた。やはり、課という枠ではなく、市として、どのような街にしていくのかもっと意見が聞きやすくなった。 ・会場、発表方法等改善され、とても良い運営となっている。 ・市民の方々の意見と行政側の意見どちらも聞けたので事業内容についても理解がしやすかったと思います。 ・議論が活発に行われており、真剣に内容を理解しようとする姿勢が見えたと思います。今後も市民の意見を取り入れられるようなレビューを続けていくべきだと思います。 ・子どもを育てる事業に金を惜しんではいけない。もっと積極的にすべきである。 ・文化センターで開催していた時と比べ、今回の公開行政レビューでは多くの方が参加されていた点は良い。市民評価員の10名中、2名の欠席はなぜか？ ・事業のボリュームやコストがわかりにくかった。