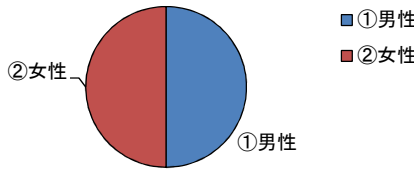
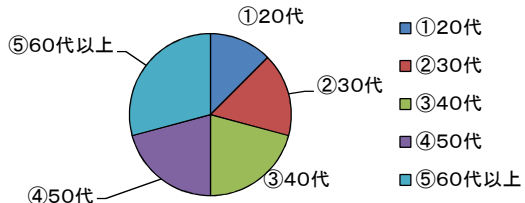
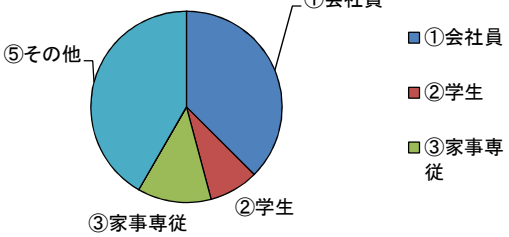
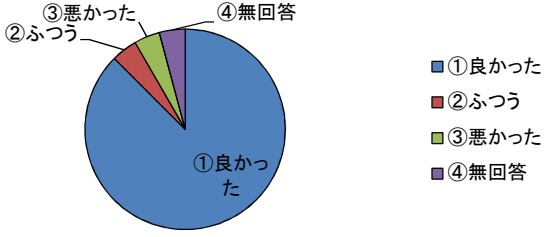
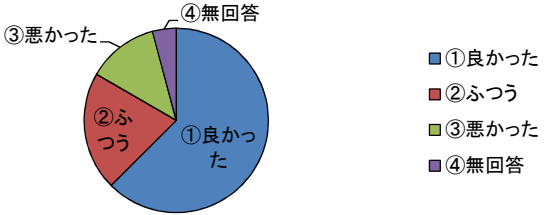
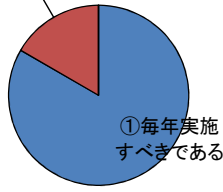
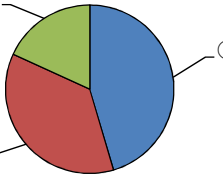


平成28年度 安城市公開行政レビュー 評価員アンケート

■回答者:24人、回答率100%

質問項目	回答	率	主なご意見等	
1 性別	①男性 ②女性	12 12	50.0% 50.0%	 <p>■①男性 ■②女性</p>
2 年代	①20代 ②30代 ③40代 ④50代 ⑤60代以上	3 4 5 5 7	12.5% 16.7% 20.8% 20.8% 29.2%	 <p>■①20代 ■②30代 ■③40代 ■④50代 ■⑤60代以上</p>
3 ご職業	①会社員 ②学生 ③家事専従 ④公務員 ⑤その他	9 2 3 0 10	37.5% 8.3% 12.5% 0.0% 41.7%	 <p>■①会社員 ■②学生 ■③家事専従 ■⑤その他</p> <p>【その他の主な内訳】パート2人、自営業2人</p>
4 全体の進行管理はいかがでしたか。	①良かった ②ふつう ③悪かった ④無回答	21 1 1 1	87.5% 4.2% 4.2% 4.2%	 <p>■①良かった ■②ふつう ■③悪かった ■④無回答</p> <p>【主な意見】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・タイムキーパーがしっかり管理され、コメントも短い間だが明確であった。 ・時間配分がちょうどよかった。
5 あなた以外の評価員の質問はいかがでしたか。	①良かった ②ふつう ③悪かった ④無回答	15 5 3 1	62.5% 20.8% 12.5% 4.2%	 <p>■①良かった ■②ふつう ■③悪かった ■④無回答</p> <p>【主な意見】</p> <p>時々質問が長かったり、論点からそれたりしたのが、残念だった。要点をまとめて話した方がよかった。忌憚のない意見がでている。</p>

6 市民評価員が発言できる場を設けましたがどうでしたか。	①良かった	20	83.3%	<ul style="list-style-type: none"> ■ ①良かった ■ ②ふつう ■ ③悪かった
	②ふつう	3	12.5%	
	③悪かった	1	4.2%	
	【主な意見】	<ul style="list-style-type: none"> ・皆さんそれぞれの立場で発言されたのはよかったです。 ・色々な意見が聞けた、貴重な発言の場だった。 ・もっと長い時間設けても良い。 ・色々な人の話しもあり、総合的に考えられた ・時間管理ができていないように思えたが、意見を言う場を設けることで直接的な質問、意見が事業主に伝わると思った。 		
7 市民を主体としたメンバー構成についてどうでしたか。	①良かった	19	79.2%	<ul style="list-style-type: none"> ■ ①良かった ■ ②ふつう ■ ③悪かった
	②ふつう	5	20.8%	
	③悪かった	0	0.0%	
	【主な意見】	<ul style="list-style-type: none"> ・18歳選挙権も導入されたので高校生。外国人がいてもいいと思う。 ・20代などの若い人の参加者とても少なかった。 ・広く意見が集まって参考になった。 ・これを形式でなく検討していただきたいです。 		
8 行政側の説明をスライドを用いて行いましたかいかげでしたか。	①わかりやすかった	17	70.8%	<ul style="list-style-type: none"> ■ ①わかりやすかった ■ ②ふつう ■ ③わかりにくかった ■ ④無回答
	②ふつう	4	16.7%	
	③わかりにくかった	0	0.0%	
	④無回答	3	12.5%	
	【主な意見】	<ul style="list-style-type: none"> ・もう少し詳しく説明してほしい。 ・文字が大きいといい。 ・課により差があった。専門用語がわかりにくい。 ・特に動画があったのでよくわかりました。 ・ほぼ配布資料にかかれていることなので、ポイントだけかく、などわかりやすくしてほしい。 		
9 レビュー対象事業で関心のある事業がありましたか。	①あった	22	91.7%	<ul style="list-style-type: none"> ■ ①あった ■ ②特になかった
	②特になかった	2	8.3%	
	【意見】	<ul style="list-style-type: none"> ・放課後子ども教室推進事業(13) ・アグリライフ支援事業(8) ・市政情報提供事業(6) ・障害者手当等支給事務(6) ・勤労福祉会館管理事業(3) 		

<p>10 今後もしレビューのような外部評価を実施したほうがよいと思われますか。</p>	<table border="1"> <tr> <td>①毎年実施すべきである</td> <td>20</td> <td>83.3%</td> </tr> <tr> <td>②定期的に実施すべきである</td> <td>4</td> <td>16.7%</td> </tr> <tr> <td>③必要ない</td> <td>0</td> <td>0.0%</td> </tr> </table>	①毎年実施すべきである	20	83.3%	②定期的に実施すべきである	4	16.7%	③必要ない	0	0.0%		 <p>■ ①毎年実施すべきである ■ ②定期的に実施すべきである ■ ③必要ない</p> <p>②定期的に実施すべきである</p> <p>①毎年実施すべきである</p>
①毎年実施すべきである	20	83.3%										
②定期的に実施すべきである	4	16.7%										
③必要ない	0	0.0%										
	<p>【主な意見】</p>		<ul style="list-style-type: none"> ・市民の考えていること、思っていることを市政に反映することは大切だと思います。 ・一般の市民の意見を反映する場所をもっとあった方がいい。 ・市民との対話の機会として、継続してほしい。 ・市民の意見を考慮することによって、新しい見方ができてよいと思う。 ・質疑を制限なく実施。 									
<p>11 今後、評価対象にした方がよいと思われる事業（公共サービス）はありますか。</p>	<table border="1"> <tr> <td>①ある</td> <td>10</td> <td>41.7%</td> </tr> <tr> <td>②特にない</td> <td>8</td> <td>33.3%</td> </tr> <tr> <td>③無回答</td> <td>4</td> <td>16.7%</td> </tr> </table>	①ある	10	41.7%	②特にない	8	33.3%	③無回答	4	16.7%		 <p>■ ①ある ■ ②特にない ■ ③無回答</p> <p>③無回答</p> <p>①ある</p> <p>②特にない</p>
①ある	10	41.7%										
②特にない	8	33.3%										
③無回答	4	16.7%										
	<p>【主な意見】</p>		<ul style="list-style-type: none"> ・介護サービス事業、年金事業。 ・市政業務、参加者の募集方法。もっと多くの人に参加してほしい。 ・町内会組織の見直し、加入率、役割等のルール。 ・街路樹について。 ・カーシェアリングの利用状況。あんくるバスの利用状況を知りたい。 ・各審議会等の在り方。 ・今まで行政レビューしたものを再度やりたい。 <p>・どんな公共サービスがあるのか知りたい。市の事業に参加することは大切だと思う。</p> <p>・市民の意見が聞けて、とても参考になった。安城市民は暖かい人が多いのを感じたので、市民の力を信じてほしい。行政の方は自分の仕事のことだけを考えず全体を見て欲しい。</p> <p>・事業全体として、1つの課で済む問題ではないので、各課での情報共有、連携もしてほしい。</p> <p>・市民評価員は感情的でなく、論理的な思考・発言が可能な人を選考すべき。</p> <p>・参加して市の考え、意見など知ることができたので、良かったと思います。思いを知ることは市民活動でも反映されると思います。</p> <p>・大変よい機会でしたので今後も続けてください。</p> <p>・質疑1人1分なので短い。時間が足りない感がありました。本来なら、もっと意見を出して、微力ですが役立たたかったです。</p> <p>・「市は一応市民の意見も聞いてます」というパフォーマンスに感じる。私たちの意見が市政に届くことはあるのだろうか？結局、全ては決定しているんじゃないのか？という思いはあります。</p> <p>・市民の声を聞くのはとても貴重な機会。しかし、年齢に関して自分より上の人が多かったので、バランスよくしてほしい。</p> <p>レビューまでどのように準備をすればよいのかを明確にしてほしかった。他の市民評価員の方はかなり準備されていたので、概要などを案内ではっきりとしてほしかった。</p>									