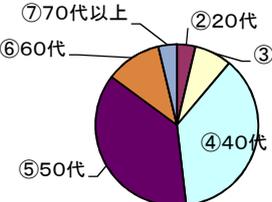
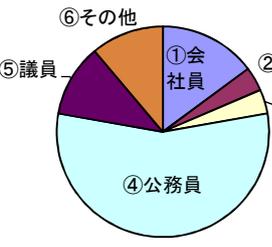
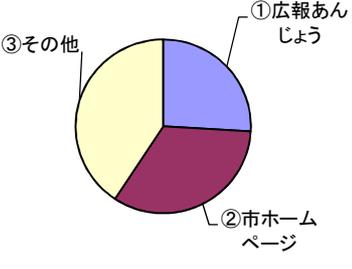
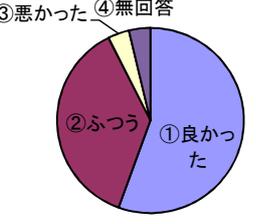
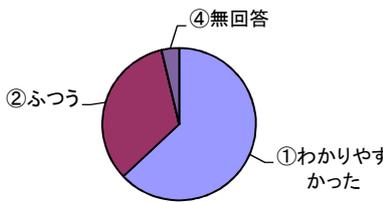
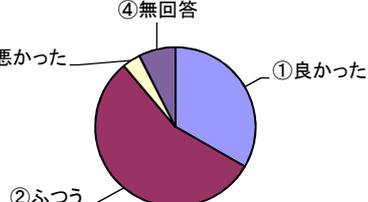
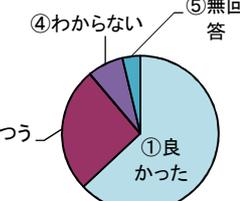
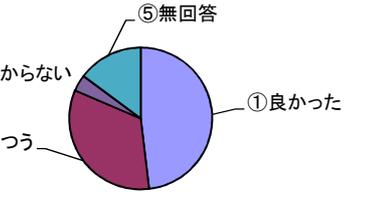
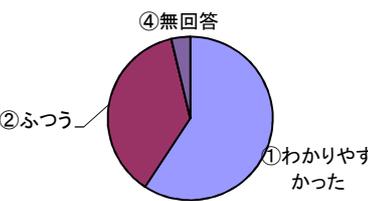


平成28年度 安城市公開行政レビュー 傍聴者アンケート

■回答者:27人、回答率:40%

質問項目		回答	率	主なご意見等	
1 性別	①男性	22	81.5%	 <ul style="list-style-type: none"> ■①男性 ■②女性 	
	②女性	5	18.5%		
2 年代	①10代	0	0.0%	 <ul style="list-style-type: none"> ■①10代 ■②20代 ■③30代 ■④40代 ■⑤50代 ■⑥60代 ■⑦70代以上 	
	②20代	1	3.7%		
	③30代	2	7.4%		
	④40代	10	37.0%		
	⑤50代	10	37.0%		
	⑥60代	3	11.1%		
	⑦70代以上	1	3.7%		
3 お住まい	①市内	22	81.5%	 <ul style="list-style-type: none"> ■①市内 ■②市外 	
	②市外	5	18.5%		
4 ご職業	①会社員	4	14.8%	 <ul style="list-style-type: none"> ■①会社員 ■②学生 ■③家事専従 ■④公務員 ■⑤議員 ■⑥その他 	
	②学生	1	3.7%		
	③家事専従	1	3.7%		
	④公務員	15	55.6%		
	⑤議員	3	11.1%		
	⑥その他	3	11.1%		
5 レビューを何でお知りになりましたか。(複数回答あり)	①広報あんじょう	7	25.9%	 <ul style="list-style-type: none"> ■①広報あんじょう ■②市ホームページ ■③その他 	
	②市ホームページ	9	33.3%		
	③その他	11	40.7%		
6 全体の進行管理はいかがでしたか。	①良かった	15	55.6%	 <ul style="list-style-type: none"> ■①良かった ■②ふつう ■③悪かった ■④無回答 	
	②ふつう	10	37.0%		
	③悪かった	1	3.7%		
	④無回答	1	3.7%		
	【主な意見】				・ちゃんと、進行をコントロールすべき。(時間、問題の本質)

<p>7 職員の説明はいかがでしたか。</p>	<table border="1"> <tr><td>①わかりやすかった</td><td>17</td><td>63.0%</td></tr> <tr><td>②ふつう</td><td>9</td><td>33.3%</td></tr> <tr><td>③わかりにくかった</td><td>0</td><td>0.0%</td></tr> <tr><td>④無回答</td><td>1</td><td>3.7%</td></tr> </table>	①わかりやすかった	17	63.0%	②ふつう	9	33.3%	③わかりにくかった	0	0.0%	④無回答	1	3.7%	 <ul style="list-style-type: none"> ■①わかりやすかった ■②ふつう □③わかりにくかった ■④無回答 			
①わかりやすかった	17	63.0%															
②ふつう	9	33.3%															
③わかりにくかった	0	0.0%															
④無回答	1	3.7%															
	<p>【主な意見】</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・内容が複雑な仕組みのものの説明の難しさを感じた。 ・論点がはっきりして良い。 															
<p>8 評価員の質問はいかがでしたか。</p>	<table border="1"> <tr><td>①良かった</td><td>9</td><td>33.3%</td></tr> <tr><td>②ふつう</td><td>15</td><td>55.6%</td></tr> <tr><td>③悪かった</td><td>1</td><td>3.7%</td></tr> <tr><td>④無回答</td><td>2</td><td>7.4%</td></tr> </table>	①良かった	9	33.3%	②ふつう	15	55.6%	③悪かった	1	3.7%	④無回答	2	7.4%	 <ul style="list-style-type: none"> ■①良かった ■②ふつう □③悪かった ■④無回答 			
①良かった	9	33.3%															
②ふつう	15	55.6%															
③悪かった	1	3.7%															
④無回答	2	7.4%															
	<p>【主な意見】</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・行政評価委員の質問、意見は良かった。 ・ただだら言っていることが多い。ポイントが不明確。もっと絞って本質をつくべき。 															
<p>9 市民評価員が発言できる場を設けましたがどうでしたか。</p>	<table border="1"> <tr><td>①良かった</td><td>17</td><td>63.0%</td></tr> <tr><td>②ふつう</td><td>7</td><td>25.9%</td></tr> <tr><td>③悪かった</td><td>0</td><td>0.0%</td></tr> <tr><td>④わからない</td><td>2</td><td>7.4%</td></tr> <tr><td>⑤無回答</td><td>1</td><td>3.7%</td></tr> </table>	①良かった	17	63.0%	②ふつう	7	25.9%	③悪かった	0	0.0%	④わからない	2	7.4%	⑤無回答	1	3.7%	 <ul style="list-style-type: none"> □①良かった ■②ふつう □③悪かった ■④わからない ■⑤無回答
①良かった	17	63.0%															
②ふつう	7	25.9%															
③悪かった	0	0.0%															
④わからない	2	7.4%															
⑤無回答	1	3.7%															
	<p>【主な意見】</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・様々な意見がでるからよい。 ・持ち時間をはっきりさせた方がよいと思います。 ・評価対象と違う発言があった。 ・長い発言のわりに内容が伝わりにくいが多かったと思います。 ・設けることはよいが、質問、指摘のポイントが狭く、要望を出している感じ。等 															
<p>10 市民を主体としたメンバー構成についてどうでしたか。</p>	<table border="1"> <tr><td>①良かった</td><td>13</td><td>48.1%</td></tr> <tr><td>②ふつう</td><td>9</td><td>33.3%</td></tr> <tr><td>③悪かった</td><td>0</td><td>0.0%</td></tr> <tr><td>④わからない</td><td>1</td><td>3.7%</td></tr> <tr><td>⑤無回答</td><td>4</td><td>14.8%</td></tr> </table>	①良かった	13	48.1%	②ふつう	9	33.3%	③悪かった	0	0.0%	④わからない	1	3.7%	⑤無回答	4	14.8%	 <ul style="list-style-type: none"> ■①良かった ■②ふつう □③悪かった ■④わからない ■⑤無回答
①良かった	13	48.1%															
②ふつう	9	33.3%															
③悪かった	0	0.0%															
④わからない	1	3.7%															
⑤無回答	4	14.8%															
	<p>【主な意見】</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・構成バランスがわかりづらいというか、偏っている感じ。 ・色々な方がいらっしやることから、説明について、少し考えさせられた。 ・人選としては、ベストとは言い難いと思いました。等 															
<p>11 行政側の説明をスライドを用いて行いましたがいかがでしたか。</p>	<table border="1"> <tr><td>①わかりやすかった</td><td>16</td><td>59.3%</td></tr> <tr><td>②ふつう</td><td>10</td><td>37.0%</td></tr> <tr><td>③わかりにくかった</td><td>0</td><td>0.0%</td></tr> <tr><td>④無回答</td><td>1</td><td>3.7%</td></tr> </table>	①わかりやすかった	16	59.3%	②ふつう	10	37.0%	③わかりにくかった	0	0.0%	④無回答	1	3.7%	 <ul style="list-style-type: none"> ■①わかりやすかった ■②ふつう □③わかりにくかった ■④無回答 			
①わかりやすかった	16	59.3%															
②ふつう	10	37.0%															
③わかりにくかった	0	0.0%															
④無回答	1	3.7%															
	<p>【主な意見】</p>																

12 今後もレビューのような外部の評価を実施したほうがよいと思われますか。	①毎年実施すべきである	6	22.2%	<p>① 毎年実施すべきである ② 定期的実施すべきである ③ 必要ない ④ 無回答</p>
	②定期的実施すべきである	16	59.3%	
	③必要ない	3	11.1%	
	④無回答	2	7.4%	
	【主な意見】			<ul style="list-style-type: none"> ・市民の方に市政を理解していただく場として実施すべき。 ・市民評価員の意見が聞けること。 ・イベントとしてのアピールはできるが、内容のある討論となっているか疑問です。別の手法を考えた方がよいと思います。 ・内容の本質をつく議論の場となる必要がある。等
13 今後、評価対象にした方がよいと思われる事業（公共サービス）はありますか。	①ある	7	25.9%	<p>① あり ② 特にない ③ 無回答</p>
	②特にない	13	48.1%	
	③無回答	7	25.9%	
	【主な意見】			<ul style="list-style-type: none"> ・給付金事業全般 ・防犯灯設置補助 ・8次総合計画の目玉事業をレビューしてほしい。 ・施設、サービスの廃止 等
14 その他今回のレビュー全般へのご意見・ご感想などご記入ください。	【主な意見】			<ul style="list-style-type: none"> ・公開レビューの評価員の方はいろいろな視点の方が見えるのはいいが、そのレビュー内容によりレビューをする。参加対象も変えてもいいのかと思った。放課後に関して子どもの教育に対してもっとも何を重点にやりたいのかを聞きたい。いろいろな口実にただやめたいように聞こえた。 ・傍聴者にも質問の出来るようにお願いしたい。 ・各事業に対する市民目線での意見・考え方などが聞け、参考になった。 ・文化センター入口に看板の設置も無く、市民へのアピール、PRが不足している。 ・どの事業も市民生活に関係が深いものだが、健幸のもっともわかりやすい「命を守る」事業をしっかりとレビューしていたらいいと思います。 ・プラカードの効果が疑問でした。 ・期待はずれ。レビューになっていない。評価員がどこまでそのテーマについて事前に学習しているか、疑問。