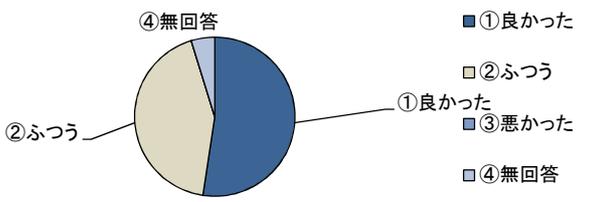
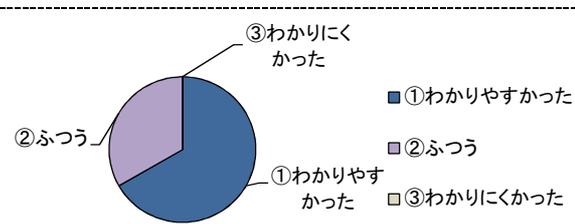


平成27年度 安城市公開行政レビュー 市民評価員アンケート

■回答者:21人、回答率100%

質問項目	回答	率	主なご意見等	
1 性別	①男性 ②女性	10 11	47.6% 52.4%	<p>■ ①男性 □ ②女性</p>
2 年代	①20代 ②30代 ③40代 ④50代 ⑤60代以上	0 2 2 2 15	0.0% 9.5% 9.5% 9.5% 71.4%	<p>■ ①20代 ■ ②30代 ■ ③40代 ■ ④50代 □ ⑤60代以上</p>
3 ご職業	①会社員 ②学生 ③家事専従 ④公務員 ⑤その他	4 0 7 1 9	19.0% 0.0% 33.3% 4.8% 42.9%	<p>■ ①会社員 ■ ②学生 ■ ③家事専従 ■ ④公務員 □ ⑤その他</p> <p>【その他の内訳】農業2人、アルバイト1人、パート2人、未記入5人</p>
4 全体の進行管理はいかがでしたか。	①良かった ②ふつう ③悪かった	7 12 2	33.3% 57.1% 9.5%	<p>■ ①良かった □ ②ふつう ■ ③悪かった</p> <p>【意見】 ・行政評価委員の質問時間が長すぎる。 ・「質問は1つだけ」とあったが質疑がピンポンしないと議論は盛り上がりませんと思う。</p>
5 コメンテーターの確認やコメントはいかがでしたか。	①良かった ②ふつう ③悪かった ④無回答	11 9 0 1	52.4% 42.9% 0.0% 4.8%	<p>■ ①良かった □ ②ふつう □ ③悪かった □ ④無回答</p> <p>【意見】 ・レビューの前にコメンテーターのヒアリングがあればさらに充実したと思います。 ・わからないときがありました。</p>

<p>6 あなた以外の評価員の質問はいかがでしたか。</p>	<table border="1"> <tr><td>①良かった</td><td>11</td><td>52.4%</td></tr> <tr><td>②ふつう</td><td>9</td><td>42.9%</td></tr> <tr><td>③悪かった</td><td>0</td><td>0.0%</td></tr> <tr><td>④無回答</td><td>1</td><td>4.8%</td></tr> </table>	①良かった	11	52.4%	②ふつう	9	42.9%	③悪かった	0	0.0%	④無回答	1	4.8%		 <ul style="list-style-type: none"> ■ ①良かった □ ②ふつう ■ ③悪かった □ ④無回答 <p>①良かった</p> <p>②ふつう</p> <p>④無回答</p>
①良かった	11	52.4%													
②ふつう	9	42.9%													
③悪かった	0	0.0%													
④無回答	1	4.8%													
	<p>【意見】</p>		<ul style="list-style-type: none"> ・一部のみに偏りがあった。 ・所々、自分の不満を伝えているところがあった ・一部あまりに身近な視点の意見があり議論が発散したのが残念だった。 ・質問の論点がずれてたり明確でなく、時間が長かったりとあった。 												
<p>7 市民評価員が発言できる場を設けましたがどうでしたか。</p>	<table border="1"> <tr><td>①良かった</td><td>20</td><td>95.2%</td></tr> <tr><td>②ふつう</td><td>1</td><td>4.8%</td></tr> <tr><td>③悪かった</td><td>0</td><td>0.0%</td></tr> </table>	①良かった	20	95.2%	②ふつう	1	4.8%	③悪かった	0	0.0%		 <ul style="list-style-type: none"> ■ ①良かった ■ ②ふつう ■ ③悪かった <p>①良かった</p>			
①良かった	20	95.2%													
②ふつう	1	4.8%													
③悪かった	0	0.0%													
	<p>【意見】</p>		<ul style="list-style-type: none"> ・伝える機会があつてとてもよかった。 ・もう少し時間があると良い。 ・さまざまな意見が出ることに意味があつたと考えます。 ・発言する場があるのはとてもよい。 ・もっと時間がほしい。 ・論点意見だけでなく、単なる要望も多々あつた。これからはなくすべき。 												
<p>8 市民を主体としたメンバー構成についてどうでしたか。</p>	<table border="1"> <tr><td>①良かった</td><td>15</td><td>71.4%</td></tr> <tr><td>②ふつう</td><td>5</td><td>23.8%</td></tr> <tr><td>③悪かった</td><td>0</td><td>0.0%</td></tr> <tr><td>④無回答</td><td>1</td><td>4.8%</td></tr> </table>	①良かった	15	71.4%	②ふつう	5	23.8%	③悪かった	0	0.0%	④無回答	1	4.8%		 <ul style="list-style-type: none"> ■ ①良かった □ ②ふつう ■ ③悪かった □ ④無回答 <p>①良かった</p> <p>②ふつう</p>
①良かった	15	71.4%													
②ふつう	5	23.8%													
③悪かった	0	0.0%													
④無回答	1	4.8%													
	<p>【意見】</p>		<ul style="list-style-type: none"> ・もっと市民主体を望む ・高齢者が多い。若い人がいない。 ・一部の行政評価委員は考え方が片寄っていた。 												
<p>9 行政側の説明をスライドを用いて行いましたがいかがでしたか。</p>	<table border="1"> <tr><td>①わかりやすかった</td><td>14</td><td>66.7%</td></tr> <tr><td>②ふつう</td><td>7</td><td>33.3%</td></tr> <tr><td>③わかりにくかった</td><td>0</td><td>0.0%</td></tr> </table>	①わかりやすかった	14	66.7%	②ふつう	7	33.3%	③わかりにくかった	0	0.0%		 <ul style="list-style-type: none"> ■ ①わかりやすかった ■ ②ふつう □ ③わかりにくかった <p>①わかりやすかった</p> <p>②ふつう</p> <p>③わかりにくかった</p>			
①わかりやすかった	14	66.7%													
②ふつう	7	33.3%													
③わかりにくかった	0	0.0%													
	<p>【意見】</p>		<ul style="list-style-type: none"> ・全体的にはよかったが、分かりにくいものもある ・細かい表がみづらい ・事前にスライド資料もいただいたほうがいいものあつたと思う。 ・案件によって非常に分かりやすいものから字だけで理解しにくいものもあつた ・限られた時間内で分かりやすく説明されていた。 ・内容的にはもっとわかり易く。(評価されるべき内容をわかり易く) ・見にくいものも、解り易いものもあつた。 												

10 レビュー対象事業で関心のある事業がありましたか。	①あった	17	81.0%	<p>■ ①あった □ ②特になかった</p>
	②特になかった	4	19.0%	
	【意見】	<ul style="list-style-type: none"> ・文化財保護事業(9) ・防災一般事業(8) ・地域包括支援センター運営事業(5) ・生活道路新設改良事業(4) ・野外センター活用、開放事業(4) ・屋外体育施設管理事業(2) ・市民参加、市民活動推進事業(1) 		
11 今後もしレビューのような外部評価を実施したほうがよいと思われますか。	①毎年実施すべきである	11	52.4%	<p>■ ①毎年実施すべきである □ ②定期的に実施すべきである ■ ③必要ない</p>
	②定期的に実施すべきである	10	47.6%	
	③必要ない	0	0.0%	
	【意見】	<ul style="list-style-type: none"> ・外部評価は重要。しかしやり方はもっと改善すべき ・いろいろな意見もあるし、市民に知ってもらう為にやるべきである。 		
12 今後、評価対象にした方がよいと思われる事業（公共サービス）はありますか。	①ある	7	33.3%	<p>■ ①ある □ ②特にない ■ ③無回答</p>
	②特にない	10	47.6%	
	③無回答	4	19.0%	
	【意見】	<ul style="list-style-type: none"> ・公園の遊具や小さい公園の駐車場について。 ・すべての対象部署5年に1回は必要 ・市民会館の利用率 ・多数あると思われるので多くの事業を議論できる方策を検討いただきたい ・あぐるバスについての事業。福祉サービス 今年同様「防災一般事業」なかでも「地震対策アクションプラン」の続き 		

<p>13 その他今回のレビュー全般へのご意見・ご感想などご記入ください。</p>	<p>【意見】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・一日中の長時間は非常にづらい。AMとPMで別に実施したほうがよいのでは ・今後もレビューは続けるべきです。市民評価員にはもっと30代、40代が必要です。 ・回数を多くしてほしい。 ・市民参加意識が高揚し、よかったですと思います。 ・できれば電卓もあった方がいいかと思いました。テーマは公募したらよいのではないか。 ・質問に対する回答が適切ではない場合や内容がよく分からない場合、再度質問をする必要があります。質問の時間が短いです。 ・今少し皆様の話し方が分かりにくかったです。 ・市役所内での発表会みたいな事をされたら良いと思います。行政レビューがもう少しまとまって出来ると思います。 ・時間の制約で議論が未消化に感じる方が多いテーマについては、後日時間を改めることも考えていただけるといいと思いました。 ・意義はあったと思います。 ・これからも行われるなら1事業に時間をもってほしいです(深めるために)。 ・紙資料のフォーマットが非常に分かりにくい。各事業で言いたくない事もきちんと書かせるべき。 ・市の政に町内会の力が大きく関係することに驚いた。 ・時間が短い。評価する方もされる方も欲求不満では？事業調書のフォーマットが評価に不向き。全体、長期的な流れ、事実がわからない。方針、方策、実施事項とその管理項目の関連が良くわからない。 ・もっと市民に公開すべきであり、もっと話し合う時間が必要だと思う。 ・市による説明時間5分は短すぎる(事業内容事業費用が把握しにくい)。論点に標準があってない事業があった。コメンテーターが毎回2回質問している。一度の発言ですっきりさせて欲しい。各資料とも長期目標と次年度明記されていると良い。
---	--