

■「安城市の公共交通に関する市民アンケート」自由意見の分析について

- ・市民アンケートにおいて、公共交通(鉄道・バス・一般タクシー・自転車)に関するアイデアや将来目指すべき公共交通とまちづくり等に対するご意見を自由記述方式で回答いただいておりますので、その結果を以下に整理します。
- ・交通モード別に自由意見の回答数を集計した結果、自転車利用者が最も多く193票、次いで鉄道利用者187票、バス利用者43票、タクシー利用者24票の順でした。
- ・次に、交通モード別に回答結果の特性・傾向を把握するため、回答者の属性(小学校区別・年齢階層別)でクロス集計した結果、各交通モードとも小学校区別の回答数は概ね20票以下、年代別の回答数は概ね30票以下と少なく、構成比の精度確保が困難(1票の持つ構成比が3~5%と大きくなる)なため、属性による比較分析は行わず、交通モード別の比較分析にとどめるものとしました。

表 交通モード別回答数と属性別回答数

交通モード	自由意見回答数	小学校区別回収数	年齢階層別回収数
鉄道利用者	187	各小学校区の回収数は20票以下	各年齢階層別の回収数は10~30票程度
バス利用者	43	各小学校区の回収数は5票以下	各年齢階層別の回収数は概ね10票以下
タクシー利用者	24	各小学校区の回収数は5票以下	各年齢階層別の回収数は概ね5票以下
自転車利用者	193	各小学校区の回収数は概ね15票以下	各年齢階層別の回収数は10~30票程度

- 各交通モードとも「バス」に関する回答が約73~92%(複1回答者が複数の項目を回答しているため数回答で集計)と最も多く、バス(特にあんくるバス)は市民にとって身近な交通手段として期待されていることが伺えます。
- バスでは、「路線見直し」および「運行本数増加」に対する回答が多く、鉄道駅と各地域とのアクセス利便性の強化や、安城駅-三河安城駅-新安城駅の拠点を結ぶトライアングル路線といったアイデアが出されました。
- 自転車では、「走行空間確保」に対する回答が多く、安全かつ快適な自転車通行帯等の整備により、健康増進や環境負荷の低減を図るといったアイデアが出されました。
- その他、鉄道では「三河安城駅の利便性」において新幹線停車駅における快速停車の要望、歩行者では「歩行空間の確保」による歩いて暮らせるまちの充実などのアイデア、タクシーでは「低廉な料金設定」および「利用促進」によりきめ細かなサービスを利用しやすい料金で提供して欲しいとの要望が多く挙げられました。

表 交通モード別の個別アイデア等回答結果の整理表

	まちづくり・市政	鉄道			バス										タクシー				自転車			歩行者	自動車	その他
		三河安城駅利便性	駐輪場整備・改善	その他	自動運転等運行システム	路線維持	路線見直し	運行本数増加	運行時間帯延長	ダイヤ見直し	バス停近接性、フリー乗降	運賃割引や無料化	情報・案内提供	その他	低廉な料金設定	台数増加・予約とれない	利用促進	その他	走行空間確保	マナー・ルール	その他	歩行空間確保	道路整備・改良	
鉄道利用者 n=187	10	8	9	11	16	8	33	29	10	6	10	11	11	19	13	3	9	1	28	8	7	6	6	8
	5.3%	4.3%	4.8%	5.9%	8.6%	4.3%	17.6%	15.5%	5.3%	3.2%	5.3%	5.9%	5.9%	10.2%	7.0%	1.6%	4.8%	0.5%	15.0%	4.3%	3.7%	3.2%	3.2%	4.3%
	10	28			153										26				43			6	6	8
	5.3%	15.0%			81.8%										13.9%				23.0%			3.2%	3.2%	4.3%
バス利用者 n=43	3	3	2	1	1	1	9	10	3	1	0	4	4	4	1	0	0	2	4	3	2	4	1	0
	7.0%	7.0%	4.7%	2.3%	2.3%	2.3%	20.9%	23.3%	7.0%	2.3%	0.0%	9.3%	9.3%	9.3%	2.3%	0.0%	0.0%	4.7%	9.3%	7.0%	4.7%	9.3%	2.3%	0.0%
	3	6			37										3				9			4	1	0
	7.0%	14.0%			86.0%										7.0%				20.9%			9.3%	2.3%	0.0%
タクシー利用者 n=24	1	3	2	1	1	0	6	6	2	1	0	2	2	2	1	3	0	1	4	2	0	1	0	3
	4.2%	12.5%	8.3%	4.2%	4.2%	0.0%	25.0%	25.0%	8.3%	4.2%	0.0%	8.3%	8.3%	8.3%	4.2%	12.5%	0.0%	4.2%	16.7%	8.3%	0.0%	4.2%	0.0%	12.5%
	1	6			22										5				6			1	0	3
	4.2%	25.0%			91.7%										20.8%				25.0%			4.2%	0.0%	12.5%
自転車利用者 n=193	21	9	11	10	18	7	27	20	8	4	14	14	8	20	7	5	10	1	33	9	6	3	4	2
	10.9%	4.7%	5.7%	5.2%	9.3%	3.6%	14.0%	10.4%	4.1%	2.1%	7.3%	7.3%	4.1%	10.4%	3.6%	2.6%	5.2%	0.5%	17.1%	4.7%	3.1%	1.6%	2.1%	1.0%
	21	30			140										23				48			3	4	2
	10.9%	15.5%			72.5%										11.9%				24.9%			1.6%	2.1%	1.0%