

令和５年度第１回安城市総合交通会議 議事録

1 日時

令和５年６月２１日（水） 午後１時３０分～

2 場所

安城市役所 第１０会議室

3 出席委員

２３名

4 会議内容

1 あいさつ

2 令和５年度安城市総合交通会議年間スケジュールについて 資料１

3 議題

（１）生活交通確保維持改善計画について 資料２

（２）あんくるバス停留所移設等について 資料３

（３）令和４年度事業進捗結果について

ア 地域公共交通計画に係る事業の進捗について 資料４－１

イ 自転車活用推進計画に係る事業の進捗について 資料４－２

4 報告事項

（１）あんくるバス・あんくるタクシー等の利用状況について 資料５

（２）令和４年度決算・監査報告について 資料６

（３）その他

■委員からの主な指摘事項と対応について

令和５年度安城市総合交通会議年間スケジュールについて

主な質問・指摘事項	回答・対応方針
〈会長〉 ・年３回の開催はよいが、今回の６月の後は１月となり、間が空いてしまう。委員の皆様は事業等の情報提供をしたほうが良いのではないか 〈運輸支局〉 ・書面での情報提供や、必要に応じて意見収集し、次回１月で議論してもよいと思う	〈事務局〉 ・検討する

議題（１）生活交通確保維持改善計画について

主な質問・指摘事項	回答・対応方針
〈大興タクシー〉 ・地域間幹線の計画は愛知県が提出し、フィーダー系統の計画は本協議会が提出するということは、議決はフィーダー系統に関するもののみという理解でよいのか ・地域間幹線の計画についても、本会議のような議論の場が別途あるのか	〈会長〉 ・議決はフィーダー系統の計画のみだが、地域間幹線があつてのフィーダーであることから、議論は一体で実施すべき 〈運輸支局〉 ・地域間幹線は、他市を跨る路線であることから、他市とも連携して利用促進する視点が大切 〈事務局〉 ・地域間幹線の計画は、愛知県の法定協議会にて議論する予定。本会議で地域間幹線系統に関するご意見が出された場合、県の会議に参加する安城市が、意見として伝えさせていただく
〈市民〉 ・国へ提出する資料は分かるが、全体で協議するような資料とすべきではないか	
〈会長〉 ・軽微な修正は事務局にて対応することとし、計画内容についてご承認いただくことでよろしいか	〈委員〉 ・異議なし

議題（２） あんくるバス停留所移設等について

主な質問・指摘事項	回答・対応方針
〈大興タクシー〉 ・③の廃止理由と④が危険という理由を教えてほしい	〈事務局〉 ・③は、バス停設置位置の民地における利用形態の変更に伴うもの ・④は、現経路の道路に歩道がなく、交差点に信号がないのに対し、変更案の道路は歩道が設置されており、信号制御の交差点であることから、より安全なルートとなると考えている
〈大興タクシー〉 ・何を目的で実施するのか口頭でご説明いただいたが、次回から資料にも記載していただけるとありがたい 〈会長〉 ・「危険なバス停B」という記載もあるが、そもそも、この危険なバス停というのがどのようなものなのか、説明してもよいのではないのか	〈事務局〉 ・今後、資料作成の際は留意する
〈県タクシー協会〉 ・①では道路管理者・警察協議の記載がなく、②では道路管理者・警察協議の記載があるが、違いを教えてほしい ・また、関係機関との調整状況を教えてほしい	〈事務局〉 ・①はバス停標識を民地に設置することから道路占用が不要であり、②は道路上にバス停標識を設置することから道路占用が必要であるという違い ・警察や道路管理者との事前協議は実施しており、概ね了承をいただいている
〈アイシン〉 ・今回の変更により約４ヵ月の期間を設けているが、少し移動するだけの変更であればもっと早急に実施してもよいと感じる。何故、これほど時間を要するのか	〈事務局〉 ・変更には、運輸支局への計画変更手続きの他、関連するバス停・時刻表・バスマップの変更等、準備・周知に時間を要するため、最短でもこの程度の時間が必要

議題（３）令和４年度事業進捗結果について

ア 地域公共交通計画に係る事業の進捗について

主な質問・指摘事項	回答・対応方針
〈市民〉 ・令和４年度の最終結果を報告・評価いただいたが、令和５年度の事業の見直しの必要はあるのか	〈事務局〉 ・令和４年度の結果より、全体としては概ね順調に推移していることから、予定していた事業内容は大きく変えることなく、部分的に改善を図っていく
〈市民〉 ・あんくるタクシーについて、里地区で利用者数が減少したが、その理由として何か考えられるのか	〈事務局〉 ・あんくるタクシーは、利用母数が少ないことから、これまで定期的に利用いただいた方がたった１人でも減少しただけで大きく影響する。今回の減少も、定期的な利用者の生活環境の変化によるものと考えられる
〈会長〉 ・人数の推移だけをみるのではなく、運転手へのヒアリング等を通じ、利用者の特性を分析するとよい	〈事務局〉 ・交通事業者へのヒアリングの他、昨年度実施した高棚地区では、地区の方との意見交換により利用者が増加したことから、里地区でも同様な勉強会を実施したいと考えている
〈エプロン会〉 ・現在、あんくるタクシーが使える地域以外の不便な地域でも使えるとよいのではない	〈事務局〉 ・どのような方法がよいか、タクシー補助事業を実施している福祉部局等と連携しながら考えていく
〈市民〉 ・町内会へのヒアリング実施場所と内容及び参加者を教えてほしい	〈事務局〉 ・ヒアリングした町内会は、里、城ヶ入、小川、東別所、高棚、川島、藤野、依佐美で、内容は、町内のあんくるバス利用者等の情報提供や、町内の利用実態等をヒアリングした。対象者は会長だが、高棚では、地元住民との意見交換も実施

主な質問・指摘事項	回答・対応方針
〈市民〉 ・町内会は最近加入率が低いため、情報は、町内会に固定するのではなく幅広く発信するようにしてほしい。 〈会長〉 ・事務局が色々とがんばっていることは分かる。努力している内容をより分かりやすい資料とすることで、市民の皆様にアピールできると思う。また、参加していただいている委員の皆様の手をお借りして、それぞれの団体に戻られた際の情報発信源となっていていただくなど、委員の皆さんの力を引き出すようなやり方もよいと思う	〈事務局〉 ・幅広く、分かりやすい情報発信に心がける
〈町内会連合〉 ・町内会として、「移動手段の確保」が大きな問題となっているが、あんくるタクシーの導入経緯やなぜその地区で実施しているのか対象地区が明確ではない。 ・あんくるタクシーの改善について、視点を変えて対応してほしい	〈事務局〉 ・あんくるタクシーは、平成26年度の再編の際、バスサービス全体の底上げを実施するなかで、サービス提供が難しい3地区についてバス路線の代替手段として導入している ・改善については、地域へのヒアリング等で意見をいただきながら考えたい
〈市民〉 ・「(仮称) 地域の交通を考える会」について、まちかど講座改善等の記載があるが、「会をつくります」と記載としないのはなぜか	〈市民〉 ・安城市地域公共交通計画の5年間でつくことを目標としているが、市が一方的につくるものではないと考えている。地域住民が主体となった考える仕組みは、地域住民の意識醸成が必要であると考えており、そのための施策を記載している

議題（３）令和４年度事業進捗結果について

イ 自転車活用推進計画に係る事業の進捗について

主な質問・指摘事項	回答・対応方針
〈大興タクシー〉 ・ＴＳマーク補助について、令和５年度から新車を対象外としたが、令和４年度以前の新車割合を把握していないと、この事業の推移状況が分からないと思う	〈事務局〉 ・正確な数値ではないが、防犯登録番号から推察すると、令和４年度の実績の内、四分の一が新車であると想定している
〈エプロン会〉 ・レンタサイクルはノーパンクタイヤか教えてほしい。ノーパンクタイヤは発災時にもつかえるため、よいと思う	〈事務局〉 ・レンタサイクルはノーパンクタイヤとなっている
〈エプロン会〉 ・私はバスツアーを企画して買い物に行くことがあるが、スーパーの入り口にバス停があると、買い物後の荷物が運びやすくて便利 ・レンタサイクルもよいが、長距離乗ることになるので、電動アシストがついていればありがたい	〈事務局〉 ・レンタサイクルは、電動アシスト機能はついていないが、今年度導入予定のシェアサイクルは電動アシスト付を想定している
〈エプロン会〉 ・交差点のお店がのぼり旗を道路に設置しているのを見かけるが、自転車で通行する際に対向車等が見えにくく危ないと感じる	〈事務局〉 ・道路管理部門に情報共有させていただく

報告事項（１）あんくるバス・あんくるタクシー等の利用状況について

主な質問・指摘事項	回答・対応方針
〈会長〉 ・あんくるバス、あんくるタクシー及び路線バスに加えて、一般タクシーの利用者数も追加するとよいのでは 〈大興タクシー〉 ・タクシー利用者数を報告することは可能で、昨年度分までは提供済	〈事務局〉 ・令和４年度分のタクシーの利用者数は、計画の確認指標として、資料４－１に掲載したが、今後、報告事項に追加することも検討する

報告事項（２）令和４年度決算・監査報告について

意見なし

報告事項（３）その他

- ・路線バス上限運賃改定申請について
- ・大東町大型商業施設について