認定中心市街地活性化基本計画の最終フォローアップに関する報告

平成３０年５月

安城市（愛知県）

全体総括
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| **○計画期間；平成２５年４月～平成３０年３月（５年）**  **１．計画期間終了後の市街地の状況（概況）**  平成２５年３月２９日に内閣総理大臣の認定を受けた「安城市中心市街地活性化基本計画」では、中心市街地活性化の基本理念である「にぎわい　こだわり　環境のまち」を実現するため、４つの活性化基本目標１．都市機能の集積による「にぎわいのある都市拠点」の形成、２．安城にしかない魅力満載の「こだわり商店街」の形成、３．人と環境にやさしい「まちなか居住環境」の形成、４．多様な主体との連携・協働による「市民が主役のまち」を掲げ、全３９事業を実施してきた。  平成２９年６月に中心市街地拠点整備事業によって整備された中心市街地拠点である公民複合施設「アンフォーレ」がオープンし、１０か月で１００万人を超える来館者が訪れたことから周辺における回遊性が向上し、歩行者通行量はアンフォーレオープン前後で大幅に増加した。アンフォーレ来館者を積極的に自店へ取り込もうとする動きが周辺商店街でも見られ相乗効果が発揮されつつある。  また、安城まちなかホコ天きーぼー市やアンフォーレで開催される活性化イベントにおいて出店される方や運営スタッフ・ボランティアのような市民参加が年々増加してきており市民主体の取り組みが日常的に展開されている。  これまで中心市街地の大きな課題であった空き店舗に関しては、空き店舗活用事業の実施などの効果により徐々に減りつつあり、特にアンフォーレのオープン前後には施設付近の出店が相次いだ。出店する店舗の中にはこれまで中心市街地にはあまり存在しなかった業種や若者をターゲットとする店の出店も散見され、多様な来街者が中心市街地を訪れるきっかけになっている。一方でアンフォーレや鉄道駅から離れた場所に位置する空き店舗の状況はあまり解消されておらず、今後の課題として残っている状況である。  このほか、中心市街地の既存商店街におけるこだわりのある店づくりにより、繁盛店の増加を目指し南吉観光事業や商店街飲み歩き事業「ごち天」を実施してきたことにより繁盛店の割合は増えつつあるが当初の想定程の効果は発現できていない。  　中心市街地の居住人口については土地区画整理事業による移転が進み大きく減少していたが、センターゾーン整備事業における分譲マンションの建設などの影響により増加に転じつつある。今後も南明治第一地区においては住居や居住区を含む都市拠点形成施設の建設が予定されており、増加傾向は続くことが予想される。  **【中心市街地の状況に関する基本的なデータ】**各年基準日４月１日   |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | （中心市街地区域内） | 平成２４年度  （計画期間開始前年度） | 平成２５年度 | 平成２６年度 | 平成２７年度 | 平成２８年度 | 平成２９年度  （計画最終年度） | | 人口 | 3,710人 | 3,693人 | 3,620人 | 3,555人 | 3,431人 | 3,452人 | | 人口増減数 |  | ‐17人 | -73人 | -65人 | -124人 | 21人 | | 社会増減数 |  |  |  |  |  |  | | 転入者数 |  |  |  |  |  |  |   **２．計画した事業は予定どおり進捗・完了したか。また、中心市街地の活性化は図られたか（個別指標毎ではなく中心市街地の状況を総合的に判断）**  **【進捗・完了状況】**  ①概ね順調に進捗・完了した　　②順調に進捗したとはいえない  **【活性化状況】**  ①かなり活性化が図られた  ②若干の活性化が図られた  ③活性化に至らなかった（計画策定時と変化なし）  ④活性化に至らなかった（計画策定時より悪化）  **３．進捗状況及び活性化状況の詳細とその理由（２．における選択肢の理由）**  　計画した４０事業については、１３事業が計画期間内に完了、２６事業が着手済みとなっており概ね順調に進捗・完了したといえる。  　しかしながら、後継者不足などによりの商店街の組合員数は大幅に減少（平成23年度801⇒平成29年度661）するなど当市、特に商店街を取り巻く環境は芳しくない。中心市街地拠点施設の影響などにより歩行者通行量が大幅に改善するなどにぎわいを取り戻しつつあるが、一方で繁盛店の数が想定した程は増えていないなど中心市街活性化の効果が個店までは行き届いていない部分も見受けられる。  ただし、このような状況がありながらも数値目標として掲げている数値については歩行者通行量、空き店舗数、活性化事業に参加した市民の数ともに目標値をクリアしており、中心市街地活性化基本計画における事業を着実に実施したことが成果につながっている。  　このように数字の上では活性化が図られたと判断できるが、一方で指標が示す値ほど活性化しているという実感がない、との意見も多く聞かれることもあり多くの人が活性化を実感できる状態にまでは達していない。  **４．中心市街地活性化基本計画の取組に対する中心市街地活性化協議会の意見**  **【活性化状況】**  ①かなり活性化が図られた  ②若干の活性化が図られた  ③活性化に至らなかった（計画策定時と変化なし）  ④活性化に至らなかった（計画策定時より悪化）  **【詳細を記載】**  安城市中心市街地活性化協議会としては、行政、関係団体等と協議・調整しながら中心市街地の活性化を推進した結果、目標数値を見直し、設定を高くしたことを踏まえると計画に位置付けた事業は概ね順調に実施されたと考える。  中心市街地内において、新しい拠点施設「安城市中心市街地拠点施設アンフォーレ」の整備や商店街イベントへの支援等により、活性化事業に参加した市民の数や歩行者通行量は増加し、中心市街地の活性化に一定の効果があったものと評価できる。  先般開催した「まちづくり構想打合せ会」においても「拠点施設からの回遊性強化」「既存イベントの見直し」が中心市街地の課題として優先順位の上位にあることからも、目標数値の結果ほど中心市街地の活性化がなされたという実感がないことが伺え、今後の活性化推進に向けた課題となっている。  今後は、「まちづくり構想打合せ会」で検討した優先順位の高い中心市街地の課題を解決するため、今回の計画の事業効果を活かしながら、市民等各層からの十分な理解や参加のもと、引き続き官民一体となって中心市街地の活性化に取り組んでいただきたい。  **５．市民意識の変化**  **【活性化状況】**  ①かなり活性化が図られた  ②若干の活性化が図られた  　③活性化に至らなかった（計画策定時と変化なし）  ④活性化に至らなかった（計画策定時より悪化）  **【詳細を記載】**  安城市総合計画　市民アンケート調査  調査日：平成２９年１１月７日～２７日  調査方法：１８歳以上の市民から無作為抽出によりアンケートを郵送  有効サンプル数：１，７４５人  自由意見：  ・安城駅周辺の商店街を活性化してほしいです。公共施設はどんどん立派になっていきますが、  個人商店が寂しい感じがするので元気なまちづくりを目指してほしいです。  ・路上駐車が前提の店舗ばかりが立ち並ぶ商店街は利用しづらいし、販売力・商品力の低い店舗  ばかりなので地元の人にとってもさしてメリットは無いし、ましてや外からの顧客獲得は望む  べくもないので先が暗い。  中心市街地における空き店舗対策などといった商工業に対する市民意識は計画最終年度に実施したアンケート調査の結果から悪化していることがわかる。  **６．今後の取組**  　計画策定当初の目標は概ね達成しつつあるが、市民アンケート結果からもわかるようにその成果が市民意識に反映するまでには至っておらず、中心市街地活性化に向けた更なる取り組みが必要と考える。  　今後は計画の成果を踏まえながら、中心市街地の商店主やまちづくり会社、商工会議所、中心市街地区域外の市民も一体となり、計画後の中心市街地のビジョンの策定・共有とそれを基にしたまちづくりに取り組んでいく。  　具体的には中心市街地拠点施設「アンフォーレ」や商業活性化センター「クリエーションプラザ」、観光案内所兼ビジネス交流施設「ＫＥＹＰＯＲＴ」、まちのえき「岡菊苑」といった既存ストックを活用したにぎわいづくりを推進することなどによって、回遊性向上を図っていく。  　今後も効果を継続していくことが重要であることから、目標の達成状況に関する評価指標に基づく評価を行い、ＰＤＣＡサイクルを継続する。  **（参考）**  **各目標の達成状況**   |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | 目標 | 目標指標 | 基準値 | 目標値 | 最新値 | | 達成状況 | | （数値） | （年月） | | 都市機能の集積による「にぎわいのある都市拠点」の形成 | 歩行者通行量（人） | 2,750（平日）  2,166（休日）  （Ｈ23） | 2,867（平日）  2,192（休日）  （Ｈ29） | 4,358（平日）  2,984（休日） | H29.10  H29.11 | ａ | | 安城にしかない魅力  満載の「こだわり商店  街」の形成 | 空き店舗数（店舗） | 64  （Ｈ23） | 46  （Ｈ29） | 26 | H30.3 | Ａ | | 安城にしかない魅力  満載の「こだわり商店  街」の形成 | 繁盛店数（店舗）  （繁盛店の割合（％））  ※参考目標 | 35  （19）  （Ｈ22） | 65  （35）  （Ｈ29） | 26  （37） | H30.2 | C | | 多様な主体との連  携・協働による「市民  が主役のまち」 | 活性化事業に参加した市民の数（人） | 1,279  （Ｈ23） | 1,525  （Ｈ29） | 3,575 | H30.3 | Ａ | | 人と環境にやさしい  「まちなか居住環境」  の形成 | 中心市街地の居住人口（人）  ※参考目標 | 3,710  （Ｈ24） | 3,710  （Ｈ29） | 3,452 | H29.4 | Ｃ |   注）達成状況欄 　（注：小文字のａ、ｂ、ｃは下線を引いて下さい）  Ａ（計画した事業は概ね予定どおり進捗・完了。さらに、最新の実績でも目標値を超えることができた。）  ａ（計画した事業は予定どおり進捗・完了しなかった。一方、最新の実績では目標値を超えることができた。）  Ｂ（計画した事業は概ね予定どおり進捗・完了。一方、最新の実績では基準値は超えることができたが、目標値には及ばず。）  ｂ（計画した事業は予定どおり進捗・完了しなかった。また、最新の実績では基準値を超えることができたが、目標値には及ばず。）  Ｃ（計画した事業は概ね予定どおり進捗・完了。一方、最新の実績では目標値および基準値にも及ばなかった。）  ｃ（計画した事業は予定どおり進捗・完了しなかった。また、最新の実績では目標値および基準値にも及ばなかった。） |

個別目標

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **「歩行者通行量（平日・休日）」※目標設定の考え方基本計画P５３～P５６参照**   |  |  | | --- | --- | | 年 | 人 | | H23 | 2,750（平日）2,166（休日）  （基準年値） | | H24 | 3,010（平日）  1,877（休日） | | H25 | 3,217（平日）  2,004（休日） | | H26 | 3,366（平日）  2,796（休日） | | H27 | 3,123（平日）  2,228（休日） | | H28 | 3,630（平日）  2,438（休日） | | H29 | 4,358（平日）  2,984（休日） | | H29 | 2,867（平日）  2,192（休日）  （目標値） |   **１．調査結果の推移**  ※調査方法：平日と休日の午前９時から午後７時の１０時間を計測  ※調査月：平成２９年１０月、１１月  ※調査主体：安城市  ※調査対象：中心市街地４地点における歩行者の通行量  **２．目標達成の状況　【ａ】**  　目標指標である歩行者通行量の増加に向けた各事業のうち主要事業である中心市街地拠点整備事業（中心市街地活性化用地）は予定通り実施、平成２９年６月にオープンした中心市街地拠点施設により大幅に通行量が増加したが南吉観光事業や三世代交流の場の整備事業は当初期待した効果を発現できているとは言い難いため、達成状況はａとした。  **３．目標達成に寄与する主要事業の計画終了後の状況（事業効果）**  ①．中心市街地拠点整備事業（中心市街地活性化用地）（安城市、清水建設㈱他）   |  |  | | --- | --- | | 支援措置名及び支援期間 | 社会資本整備総合交付金（都市再生整備計画事業（安城駅都市拠点地区））  平成28年度 | | 事業開始・完了時期 | 平成26年度～平成29年度【済】 | | 事業概要 | 中心市街地活性化用地を利用し、にぎわいの創出や活性化を目的とする公民複合施設や広場を整備する事業。 | | 目標値・最新値 | 目標値：370　（平日）、370　（休日）  最新値：414　（平日）、879　（休日） | | 達成状況 | 達成 | | 達成した（出来なかった）理由 | 中心市街地拠点施設のオープンとの相乗効果により、施設周辺の回遊性が増し、歩行者通行量が増加した。 | | 計画終了後の状況（事業効果） | 平成29年6月にオープンし、一日平均3,500人以上の利用があり、にぎわい創出の拠点として交流人口の増加に寄与している。 | | 中心市街地拠点整備事業（中心市街地活性化用地）の今後について | 実施済み。 |   ②．南吉観光事業（安城市）   |  |  | | --- | --- | | 支援措置名及び支援期間 | 中心市街地活性化ソフト事業  平成25年度～平成29年度 | | 事業開始・完了時期 | 平成24年度～【実施中】 | | 事業概要 | 新美南吉生誕100年にあわせ、南吉観光の拠点を設置し、南吉ウォーキングを開催するなど観光ルートの整備、紹介を行う事業。 | | 目標値・最新値 | 目標値：20　（平日）、20　（休日）  最新値：-（平日）、-（休日） | | 達成状況 | 未達成 | | 達成した（出来なかった）理由 | 新美南吉の足跡を辿る観光ルートを整備するなど新美南吉の世界を感じられるまちづくりに取り組んだが歩行者通行量の増加にはつながらなかった。 | | 計画終了後の状況（事業効果） | 新美南吉の足跡を辿る観光ルートを整備するなど新美南吉の世界を感じられるまちづくりに取り組み、中心市街地への来訪のきっかけとなっているが直接的な歩行者通行量の増加にはつながらなかった。 | | 南吉観光事業の今後について | 今後もこれまで同様の方法で継続して実施する。 |   ③．三世代交流の場の整備事業（安城中央商店街連盟）   |  |  | | --- | --- | | 支援措置名及び支援期間 | 中心市街地活性化ソフト事業  平成25年度～平成29年度 | | 事業開始・完了時期 | 平成24年度～【実施中】 | | 事業概要 | 空き店舗に子育て支援機能や高齢者支援機能を導入し、育児に悩む母親達が気軽に立ち寄れたり、高齢者が暮らしの知恵を授けたりする三世代交流の憩える場を創出する事業。 | | 目標値・最新値 | 目標値：42　（平日）、42　（休日）  最新値：-（平日）、-（休日） | | 達成状況 | 未達成 | | 達成した（出来なかった）理由 | 日常的に三世代が交流できる場を整備せず、イベント等で単発的に三世代交流の場を設置することとしたため、歩行者通行量の増加につながらなかった。 | | 計画終了後の状況（事業効果） | 安城まちなかホコ天きーぼー市や岡菊苑など様々な場面で三世代が交流する場を設置したが、常設的な交流の場を整備しなかったため交流人口の増加には十分に寄与していない。 | | 三世代交流の場の整備事業の今後について | 今後は実施主体を株式会社安城スタイルとしてこれまで同様の方法で継続実施する。 |   **４.今後について**  　目標達成に向けた主要事業である中心市街地拠点整備事業は、平成２９年６月の拠点施設オープン前後の歩行者通行量を比較するに非常に大きな効果があったと判断できる。  今後は拠点施設で行われるイベントとその周辺で行われる安城まちなかホコ天きーぼー市などのイベントと連携を図るとともに、拠点施設において周辺商店街の情報発信を行い施設の来場者をうまく周辺商店街に誘導することで回遊性の向上を図る取り組みが重要となってくる。  　計画期間終了後も引き続き、南吉観光事業、三世代交流の場事業といった事業を継続実施するとともに、計画期間中に発現した効果が持続しているか検証するために、目標指標の測定を継続的に実施していく。  **「空き店舗数」※目標設定の考え方基本計画P５７～P５８参照**   |  |  | | --- | --- | | 年 | 人 | | H23 | 64（基準年値） | | H24 | 62 | | H25 | 38 | | H26 | 35 | | H27 | 32 | | H28 | 29 | | H29 | 26 | | H29 | 46  （目標値） |   **１．調査結果の推移**  ※現地調査をして確認  ※調 査 月：平成３０年３月  ※調査主体：安城市  ※調査対象： 平成２３年度末時点の空き店舗６４店舗  **２．目標達成の状況　【Ａ】**  　目標指標である空き店舗数の減少に向けた各事業は予定通り実施、完了した。特に空き店舗活用事業においては当初見込んでいた以上に活用された結果期待以上の効果が発現し、目標達成したため、達成状況はＡとした。  **３．目標達成に寄与する主要事業の計画終了後の状況（事業効果）**  ①．空き店舗活用事業（安城市、商店街振興組合）   |  |  | | --- | --- | | 支援措置名及び支援期間 | 中心市街地活性化ソフト事業  平成25年度～平成29年度 | | 事業開始・完了時期 | 平成23年度～【実施中】 | | 事業概要 | 商業機能を確保するため、家賃・改装費を補助し、創業支援を行う。また、現在閉店している店舗が再び開店・開業するための調査・研究を行う事業。 | | 目標値・最新値 | 目標値：18店舗減少  最新値：24店舗減少 | | 達成状況 | 達成 | | 達成した（出来なかった）理由 | 中心市街地コーディネーターの協力を得て、同事業の紹介をするとともに中心市街地への出店を促したことで期待以上の件数の事業者が出店した。 | | 計画終了後の状況（事業効果） | 同事業による補助金の活用により年平均５件新規出店し既存店舗の有効利用を図り、空き店舗数の減少に寄与している。 | | 空き店舗活用事業の今後について | 今後も継続して実施しつつ、より効果的な支援内容への改正を検討していく。 |   ②．空き店舗等情報発信事業（安城市）   |  |  | | --- | --- | | 支援措置名及び支援期間 | 中心市街地活性化ソフト事業  平成25年度～平成26年度 | | 事業開始・完了時期 | 平成24年度～平成26年度【済】 | | 事業概要 | 空き店舗及び駐車場情報を「空き店舗システム」に反映させる事業。 | | 目標値・最新値 | 目標値：-  最新値：- | | 達成状況 |  | | 達成した（出来なかった）理由 | **-** | | 計画終了後の状況（事業効果） | 平成27年3月に構築した空き店舗情報サイトにより、既存店舗の有効利用を図り、空き店舗数の減少に寄与している。 | | 空き店舗等情報発信事業の今後について | 実施済み。 |   **４.今後について**  　目標達成に向けた主要事業である空き店舗活用事業は順調に推移し、当初見込んでいた目標を大きく上回ることに寄与した。  　計画期間終了後も引き続き、空き店舗活用事業を実施するとともに、更なる効果発現のために補助制度内容の改正なども逐次検討していく。また、計画期間中に発現した効果が持続しているか検証するために、目標指標の測定を計測的に実施していく。  **「繁盛店の数（繁盛店の割合）」※目標設定の考え方基本計画P５８～P５９参照**   |  |  | | --- | --- | | 年 | 人（％） | | H22 | 35（19）  （基準年値） | | H23 |  | | H24 |  | | H25 |  | | H26 | 21（32） | | H27 |  | | H28 |  | | H29 | 26（37） | | H29 | 65（35）  （目標値） |   **１．調査結果の推移**  ※調査方法：アンケートを実施  ※調 査 月：平成３０年２月～３月  ※調査主体：安城市  ※調査対象：商店街振興組合の組合員  **２．目標達成の状況　【C】**  　目標指標である繁盛店数の増加に向けた各事業は予定通り実施、完了したが期待どおりの効果は発現しなかった。繁盛店数自体は目標値に達しなかったため達成状況をCとしたが、これは指標を測る基準となる商店アンケートの有効回答件数が基準年に比較して大きく減少したためで繁盛店の割合は目標値を上回った。  **３．目標達成に寄与する主要事業の計画終了後の状況（事業効果）**  ①．中心市街地共同事業（まちの教室など）（安城中央商店街連盟）   |  |  | | --- | --- | | 支援措置名及び支援期間 | 中心市街地活性化ソフト事業  平成25年度～平成27年度 | | 事業開始・完了時期 | 平成23年度～平成27年度【済】 | | 事業概要 | まちの教室の開催や、Ａｋｉｎｄ（情報誌）の発行などに対して事業費の補助を行う事業。 | | 目標値・最新値 | 目標値：10  最新値：1 | | 達成状況 | 未達成 | | 達成した（出来なかった）理由 | まちの教室への新規参加店が伸び悩み、繁盛店数の増加に寄与しなかった。 | | 計画終了後の状況（事業効果） | まちの教室やAkindにより商店の魅力が広く発信されたが、新規顧客の獲得につながらなかった。 | | 中心市街地共同事業（まちの教室など）の今後について | 終了。 |   ②．安城シティブランド事業（安城中央商店街連盟）   |  |  | | --- | --- | | 支援措置名及び支援期間 | 中心市街地活性化ソフト事業  平成25年度～平成29年度 | | 事業開始・完了時期 | 平成24年度～【実施中】 | | 事業概要 | きーぼーの街宣言の策定によって示される商業のイメージを実践するため、講座の運営、安城ブランド顕彰、商品開発、安城シティプロモーションなどを展開する事業。 | | 目標値・最新値 | 目標値：10  最新値：- | | 達成状況 | 未達成 | | 達成した（出来なかった）理由 | シティブランドのイメージが周知の不足により中心市街地の商店に浸透せず、繁盛店の増加には繋がらなかった。 | | 計画終了後の状況（事業効果） | きーぼーの街宣言の策定によってシティブランドイメージの共有を目指したが中心市街地の商店に浸透し切れていないため、繁盛店の増加につながらなかった。 | | 安城シティブランド事業の今後について | 今後も効果的な周知方法を検討しながら継続して実施する。 |   ③．商店街飲み歩き事業（㈱安城スタイル）   |  |  | | --- | --- | | 支援措置名及び支援期間 | なし | | 事業開始・完了時期 | 平成23年度～【実施中】 | | 事業概要 | 店舗を自由に選んで、居酒屋、スナック、レストラン等、飲食店の飲み歩きイベントを開催する事業。 | | 目標値・最新値 | 目標値：10  最新値：15 | | 達成状況 | 達成 | | 達成した（出来なかった）理由 | 積極的に中心市街地内の飲食店に参加を呼びかけた結果、期待以上に参加店が増え、新規顧客の獲得に繋げることで繁盛店数の増加に寄与した。 | | 計画終了後の状況（事業効果） | 飲食店の来店動機につながり、安城にしかない魅力満載の「こだわり商店街」の形成に寄与した。 | | 商店街飲み歩き事業の今後について | 今後も効果的な手法を検討しながら継続して実施する。 |   **４.今後について**  　目標達成に向けた主要事業である商店街飲み歩き事業は順調に推移し、繁盛店割合の増加に寄与したが商業者アンケートの回収数が大きく減少したため繁盛店の数は目標に達しなかった。  　計画期間終了後も引き続き、安城シティブランド事業、商店街飲み歩き事業を実施するとともに、更なる効果発現のために実施内容の見直しなども逐次検討していく。  **「活性化事業に参加した市民の数」※目標設定の考え方基本計画P６２～P６３参照**   |  |  | | --- | --- | | 年 | 人 | | H23 | 1,279  （基準年値） | | H24 | 1,282 | | H25 | 1,451 | | H26 | 1,586 | | H27 | 1,918 | | H28 | 2,284 | | H29 | 3,575 | | H29 | 1,525  （目標値） |   **１．調査結果の推移**  ※調査方法：活性化事業にスタッフ及びボランティアとして参加した人数  ※調 査 月：平成３０年３月  ※調査主体：安城市  ※調査対象：安城市民  **２．目標達成の状況　【Ａ】**  　目標指標である活性化事業に参加した市民の数の増加に向けた各事業は予定通り実施、完了した。まちなか緑化事業や安城七夕まつり事業では参画団体やその構成員の減少により市民参加の人数が減少したが、まちなかギャラリー事業や中心市街地共同事業（安城まちなかホコ天きーぼー市）などの事業でこれまで中心市街地の事業に接点の少なかった団体にも参画してもらうことで期待以上の効果が発現し、目標達成したため、達成状況はＡとした。  **３．目標達成に寄与する主要事業の計画終了後の状況（事業効果）**  ①．まちなか緑化事業（安城市、安城中央商店街連盟）   |  |  | | --- | --- | | 支援措置名及び支援期間 | 中心市街地活性化ソフト事業  平成25年度～平成29年度 | | 事業開始・完了時期 | 平成24年度～【実施中】 | | 事業概要 | 地域住民との協働により、緑や花の維持管理活動を行う事業 | | 目標値・最新値 | 目標値：16  最新値：6 | | 達成状況 | 未達成 | | 達成した（出来なかった）理由 | 緑や花の維持管理活動を行う団体の活動休止が相次いだため。 | | 計画終了後の状況（事業効果） | 人と環境にやさしい「まちなか居住環境」の形成、多様な主体との連携・協働による「市民が主役のまち」の形成に寄与した。 | | まちなか緑化事業の今後について | 今後は緑や花の維持管理を継続するとともに、街路樹、植栽といった歩道の環境についても検討する。 |   ②．三世代交流の場の整備事業（安城中央商店街連盟）   |  |  | | --- | --- | | 支援措置名及び支援期間 | 中心市街地活性化ソフト事業  平成25年度～平成29年度 | | 事業開始・完了時期 | 平成24年度～【実施中】 | | 事業概要 | 空き店舗に子育て支援機能や高齢者支援機能を導入し、育児に悩む母親達が気軽に立ち寄れたり、高齢者が暮らしの知恵を授けたりする三世代交流の憩える場を創出する事業。 | | 目標値・最新値 | 目標値：10  最新値：56 | | 達成状況 | 達成 | | 達成した（出来なかった）理由 | 安城まちなかホコ天きーぼー市で木工教室、ものづくり教室など常時三世代が交流できる場を設置したことで市民参加が増加した。 | | 計画終了後の状況（事業効果） | 様々な場面で三世代が交流する場を設けることにより交流人口の増加に寄与している。 | | 三世代交流の場の整備事業の今後について | 今後は実施主体を株式会社安城スタイルとしてこれまで同様の方法で継続実施する。 |   ③．まちなかギャラリー事業（㈱安城スタイル）   |  |  | | --- | --- | | 支援措置名及び支援期間 | 中心市街地活性化ソフト事業  平成25年度～平成29年度 | | 事業開始・完了時期 | 平成24年度～【実施中】 | | 事業概要 | 元安城町長岡田菊次郎居宅を活用し、一般市民や団体のアートを展示する。さらに、安城市の発展に貢献した岡田氏の歴史的資料を展示する事業。 | | 目標値・最新値 | 目標値：40  最新値：96 | | 達成状況 | 達成 | | 達成した（出来なかった）理由 | 平成26年に開苑したまちの駅「岡菊苑」において、予想以上に多くの団体が様々な事業に参画したため。 | | 計画終了後の状況（事業効果） | 様々な主体がまちなかで自発的に活動する契機となり、活性化事業に参加する市民数の増加に寄与した。 | | まちなかギャラリー事業の今後について | 今後もこれまで同様の方法で継続して実施する。 |   ④．願いごと事業（安城市中心市街地活性化協議会）   |  |  | | --- | --- | | 支援措置名及び支援期間 | 中心市街地活性化ソフト事業  平成25年度～平成29年度 | | 事業開始・完了時期 | 平成23年度～【実施中】 | | 事業概要 | 「願いごと、日本一。」をキーワードに願いごとの聖地のPR活動を行う。また、七夕まつりの公式キャラクターである「きーぼー」のブランド化を行う事業。 | | 目標値・最新値 | 目標値：15  最新値：82 | | 達成状況 | 達成 | | 達成した（出来なかった）理由 | 七夕まつり以外でも願いごとに関する事業を年間通じて実施したことで市民参加が増加した。 | | 計画終了後の状況（事業効果） | 願いごとをキーワードに複数事業を市民とともに実施することで多くの市民参加を得た。 | | 願いごと事業の今後について | 今後も主体を変えてこれまで同様の方法で継続して実施する。 |   ⑤．安城七夕まつり事業（七夕まつり協賛会）   |  |  | | --- | --- | | 支援措置名及び支援期間 | 中心市街地活性化ソフト事業  平成25年度～平成29年度 | | 事業開始・完了時期 | 平成23年度～【実施中】 | | 事業概要 | 「願いごと、日本一。」を目指す安城七夕まつりを中心市街地一円で実施する事業 | | 目標値・最新値 | 目標値：1,357  最新値：1,285 | | 達成状況 | 未達成 | | 達成した（出来なかった）理由 | 順調に推移していたが計画最終年に一部団体のボランティア参加者が大きく減ったため目標値に達しなかった。 | | 計画終了後の状況（事業効果） | 商店街だけでなく、多様な主体との連携・協働により、多くの市民参加を得ることができた。 | | 安城七夕まつり事業の今後について | 今後も多くの市民参加を得るため効果的なボランティア募集方法などを検討しながら継続して実施する。 |   ⑥．中心市街地共同事業（安城サンクスフェスティバル）（安城中央商店街連盟）   |  |  | | --- | --- | | 支援措置名及び支援期間 | 中心市街地活性化ソフト事業  平成25年度～平成26年度 | | 事業開始・完了時期 | 平成23年度～平成26年度【済】 | | 事業概要 | 日常の安城のまちに、商店街や町内会、高校生をはじめ様々な市民団体・グループが参加し、体感する事業。 | | 目標値・最新値 | 目標値：72  最新値：58 | | 達成状況 | 未達成 | | 達成した（出来なかった）理由 | 地元高校生を中心に市民参加を得ていたが当初想定したほど参加を得ることができなかった。 | | 計画終了後の状況（事業効果） | 商店街だけでなく、多様な主体との連携・協働により、多くの市民参加を得ることができた。 | | 中心市街地共同事業（安城サンクスフェスティバル）の今後について | 事業を「安城まちなかホコ天きーぼー市」に集約して実施する。 |   ⑦．まちなか学びと発見ウォーキング事業（安城市）   |  |  | | --- | --- | | 支援措置名及び支援期間 | 中心市街地活性化ソフト事業  平成25年度～平成29年度 | | 事業開始・完了時期 | 平成24年度～【実施中】 | | 事業概要 | まちなかの歴史ポイント、名物商店巡りなど、歴史あり、発見あり、グルメありの１日ウォーキングコースを複数設定し、定期的にボランティアガイドによりウォーキングツアーを実施する事業。 | | 目標値・最新値 | 目標値：15  最新値：20 | | 達成状況 | 達成 | | 達成した（出来なかった）理由 | 中心市街地拠点施設を発着点としたウォーキングイベントを実施する中で多くの市民参加を得ることができた。 | | 計画終了後の状況（事業効果） | 商店街だけでなく、多様な主体との連携・協働により、多くの市民参加を得ることができた。 | | まちなか学びと発見ウォーキング事業の今後について | 今後もこれまで同様の方法で継続して実施する。 |   ⑧．中心市街地共同事業（安城まちなかホコ天きーぼー市）（安城中央商店街連盟）   |  |  | | --- | --- | | 支援措置名及び支援期間 | 中心市街地活性化ソフト事業  平成25年度～平成29年度 | | 事業開始・完了時期 | 平成23年度～【実施中】 | | 事業概要 | ＪＲ安城駅前を歩行者天国にして手作り品や地元産野菜・特産物、飲食物の販売やイベントを実施する事業。 | | 目標値・最新値 | 目標値：  最新値：200 | | 達成状況 | - | | 達成した（出来なかった）理由 | - | | 計画終了後の状況（事業効果） | 商店街だけでなく、多様な主体との連携・協働により、多くの市民参加を得ることができた。 | | 中心市街地共同事業（安城まちなかホコ天きーぼー市）の今後について | 今後も実施主体を株式会社安城スタイルに変えてこれまで同様の方法で継続して実施する。 |   **４.今後について**  　目標達成に向けた主要事業である安城七夕まつり事業やまちなか学びと発見ウォーキング事業は順調に推移し、活性化事業に参加した市民の数は目標値を大幅に超えた。  　計画期間終了後も引き続き、これらの事業を実施するとともに、更なる効果発現のために市民活動センターを通じて市民団体とのコーディネートを図ったり、市民参加呼びかけの情報発信を強化するなど市民主体の取り組みが展開できるような機会や場所を提供していくとともに計画期間中に発現した効果が持続しているか検証するため、目標指標の測定を継続的に実施していく。  **「中心市街地の居住人口」※目標設定の考え方基本計画P６０～P６１参照**   |  |  | | --- | --- | | 年 | 人 | | H24 | 3,710  （基準年値） | | H25 | 3,693 | | H26 | 3,620 | | H27 | 3,555 | | H28 | 3,431 | | H29 | 3,452 | | H29 | 3,710  （目標値） |   **１．調査結果の推移**  ※調査方法：住民基本台帳  ※調 査 月：平成２９年４月  ※調査主体：安城市  ※調査対象：中心市街地の居住人口  **２．目標達成の状況　【Ｃ】**  　目標指標である中心市街地の居住人口の増加に向けた各事業は予定通り実施、完了しているがセンターゾーン整備事業で整備した分譲マンションには多くの住民が入居した一方で、南明治第二土地区画整理事業では見込んだ程の効果を発現することができず、目標を達成することができなかったため、達成状況はＣとした。  **３．目標達成に寄与する主要事業の計画終了後の状況（事業効果）**  ①．南明治第一土地区画整理事業（安城市）   |  |  | | --- | --- | | 支援措置名及び支援期間 | 社会資本整備総合交付金（都市再生土地区画整理事業）  平成22年度～平成26年度、平成28年度～平成29年度  社会資本整備総合交付金（都市再生整備計画事業（安城駅都市拠点地区））  平成27年度 | | 事業開始・完了時期 | 平成19年度～平成38年度【実施中】 | | 事業概要 | 末広町及び花ノ木町において、土地区画整理事業を行う事業 | | 目標値・最新値 | 目標値：**-**  最新値：**-** | | 達成状況 | 未達成 | | 達成した（出来なかった）理由 | 密集市街地において区画整理事業を実施しているため、区域内のほとんどの建物が移転の対象となることから計画期間内においては移転作業が中心となり当初の目標を達成できなかった。 | | 計画終了後の状況（事業効果） | 良質な住宅の供給や生活支援サービスの提供、人と環境にやさしいまちづくりを進めた。 | | 南明治第一土地区画整理事業の今後について | 今後も平成38年度の事業完了に向けて建物移転や道水路工事を継続して実施する |   ②．南明治第二土地区画整理事業（安城市）   |  |  | | --- | --- | | 支援措置名及び支援期間 | 社会資本整備総合交付金（都市再生土地区画整理事業）  平成22年度～平成26年度、平成28年度～平成29年度  社会資本整備総合交付金（都市再生整備計画事業（安城駅都市拠点地区））  平成27年度 | | 事業開始・完了時期 | 平成21年度～平成30年度【実施中】 | | 事業概要 | 中心市街地活性化用地の有効利活用を図るとともに、周辺土地利用の再編を図り、安城市の顔としてふさわしい整備を行うことを目的とした土地区画整理事業 | | 目標値・最新値 | 目標値：40  最新値：- | | 達成状況 | 未達成 | | 達成した（出来なかった）理由 | 事業自体は概ね予定通り進捗したが、効果が発現するには時間を要する状況である。  密集市街地において区画整理事業を実施しているため、区域内のほとんどの建物が移転の対象となることから計画期間内においては移転作業が中心となり当初の目標を達成できなかった。 | | 計画終了後の状況（事業効果） | 良質な住宅の供給や生活支援サービスの提供、人と環境にやさしいまちづくりを進めたが効果が発現するには時間を要する状況である。 | | 南明治第二土地区画整理事業の今後について | 今後は換地処分に向けて手続きを進めていく |   ③．末広・花ノ木地区住宅市街地総合整備事業（安城市）   |  |  | | --- | --- | | 支援措置名及び支援期間 | 社会資本整備総合交付金（住宅市街地総合整備事業）  平成22年度～平成29年度 | | 事業開始・完了時期 | 平成18年度～平成38年度【実施中】 | | 事業概要 | 南明治第一土地区画整理事業との合併施行で、老朽建築物の除去により、居住環境の整備及び建替を促進する。また、事業による住宅困窮者のためにコミュニティ住宅を整備する事業。 | | 目標値・最新値 | 目標値：**-**  最新値：**-** | | 達成状況 | 未達成 | | 達成した（出来なかった）理由 | 密集市街地において区画整理事業を実施しているため、区域内のほとんどの建物が移転の対象となることから計画期間内においては移転作業が中心となり当初の目標を達成できなかった。 | | 計画終了後の状況（事業効果） | 安全で快適な住宅地整備を進めた。 | | 末広・花ノ木地区住宅市街地総合整備事業の今後について | 今後も平成38年度の事業完了に向けて建物移転や道水路工事を継続して実施する |   ④．センターゾーン整備事業（積水ハウス、積和トータルサポート、青島設計等）   |  |  | | --- | --- | | 支援措置名及び支援期間 | 社会資本整備総合交付金（住宅市街地総合整備事業）  平成25年度～平成29年度 | | 事業開始・完了時期 | 平成25年度～平成29年度【済】 | | 事業概要 | 南明治第一土地区画整理事業の施行地区内で、老朽住宅の建て替え促進を図ることを目的として、共同施設(店舗併用共同住宅）を整備する事業。 | | 目標値・最新値 | 目標値：170  最新値：189 | | 達成状況 | 達成 | | 達成した（出来なかった）理由 | 住居棟に当初見込んだ以上の82世帯が居住することになった結果、居住人口の増加に寄与した。 | | 計画終了後の状況（事業効果） | 住居棟の完成により８２戸が入居し、居住人口の増加に寄与した。 | | センターゾーン整備事業の今後について | 実施済み |   **４.今後について**  　目標達成に向けた主要事業である南明治第一土地区画整理事業は区域内のほとんどの建物が移転の対象となることから計画期間内においては移転作業が中心となり、居住人口は当初の目標値に達しなかった。一方でセンターゾーン整備事業では区画整理区域に地上15階建てのマンションが建設され居住人口の増加に寄与している。  　計画期間終了後も引き続き、南明治第一土地区画整理事業、南明治第二土地区画整理事業、末広・花ノ木地区住宅市街地総合整備事業など居住人口の増加につながる取り組みを継続実施していくとともに計画期間中に発現した効果が持続しているか検証するため、目標指標の測定を継続的に実施していく。 |