

事務事業評価シート（1/2）

1頁
令和 5年 8月15日
11時56分52秒

評価年度 令和 4年度 進捗区分 1次評価

所属 0001401010 都市計画課都市計画係

事務事業 02220 都市計画管理事務

電話番号 0566-71-2243

【基本情報】

計画次数	02	第8次安城市総合計画		
5Kの分類	002	環境		
項目（施策）	002	4都市基盤（住環境）		
施策の方針	001	4都市基盤（住環境） その他		
事務事業	001	都市計画管理事務		
事業期間	昭和44年度～			
実施方法	一部委託			
会計区分	一般会計	事業区分	義務的	性質別費目
健全事業		マニフェスト		地方創生 定住・移住促進
根拠法令等	都市計画法、測量法、生産緑地法、駐車場法、安城市都市計画審議会条例ほか			
備考	平成28年度の事務事業の見直しにより、平成29年度から以下の事業を統合しています。 ・都市計画決定事務 ・都市計画基本図管理事務 ・生産緑地管理事務 ・都市計画規制指導事務 ・駐車場整備計画管理事務 ・都市計画基礎調査事務			

【事業分析】

対象	
目的	
手段	
事務内容	都市計画決定・協議・届出審査（区域区分、地域地区、地区計画、生産緑地等） 駐車場（届出審査） 都市計画基礎調査 窓口事務（システム、問合せ）

【コスト】

（単位：千円）

	令和 3年度 決算額	令和 4年度 決算額	令和 5年度 予算額
トータルコスト	78,422	20,036	18,970
事業費	65,222	14,756	10,390
国庫支出金	0	0	0
県支出金	0	0	0
地方債	0	0	0
その他	0	0	0
一般財源	65,222	14,756	10,390
人件費計	13,200	5,280	8,580
正規（人）	2.00	0.80	1.30
その他経費	0	0	0

	令和 3年度	令和 4年度	令和 5年度
【事務事業活動実績】	都市計画決定・協議・届出審査（区域区分、地域地区、地区計画、生産緑地等） 駐車場（届出審査） 都市計画基礎調査 窓口事務（システム、問合せ）	都市計画決定・協議・届出審査（区域区分、地域地区、地区計画、生産緑地等） 駐車場（届出審査） 都市計画基礎調査 窓口事務（システム、問合せ）	都市計画決定・協議・届出審査（区域区分、地域地区、地区計画、生産緑地等） 駐車場（届出審査） 都市計画基礎調査 窓口事務（システム、問合せ）

事務事業評価シート（2/2）

2頁
令和 5年 8月15日
11時56分52秒

評価年度 令和 4年度 進捗区分 1次評価
所属 0001401010 都市計画課都市計画係
事務事業 02220 都市計画管理事務

【定量評価】

上段：目標値 下段：実績値

指標名	単位	令和 3年度	令和 4年度	令和 5年度

【定性評価】

カテゴリ	評価の観点	基準	ランク
1	必要性 国・県・民間等との補 完性	1 国・県・民間等がサービスを行っていない	1
		2 国・県・民間等のサービスは不十分で、市で補完する必要がある	
		3 国・県・民間等が同様のサービスを行っている	
理由	都市計画法・駐車場法等で実施が市に義務付けられています。		
2	必要性 市民ニーズの有無	1 市民ニーズは充分にある	1
		2 社会情勢の変化等により市民ニーズは低下している	
		3 市民ニーズはない又は不明である	
理由	法令に基づき実施しています。		
3	有効性 目標に対する進捗状況	1 目標を上回る又は目標どおりの進捗である	
		2 目標を下回る進捗状況である	
		3 進捗はかなり遅れている	
理由			
4	効率性 事業の効率化・事業費 の削減	1 事業手法の検討や事務改善に取り組み、具体的な成果を上げている	2
		2 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる	
		3 事業手法の検討や事務改善にあまり取り組めていない	
理由	適時的確に処理するよう、常に改善検討に取り組んでいます。		
5	公平性 事業規模・サービス水 準	1 環境変化や他自治体等と比較して適正である。	1
		2 環境変化や他自治体等と比較してあまり適正でない。	
		3 環境変化や他自治体等と比較して適正でない。	
理由	他自治体でも同様の事務を実施しています。		

【1次評価結果】

事業の方向性	維持・継続
1次コメント (400文字)	都市計画管理事務は、都市計画法、駐車場法などの法令に基づき、公正かつ適正に事務処理する必要があるため、法改正や通知を注視し、事務の正確性や効率化を常に考えながら事務を行います。

【2次評価結果】

事業の方向性	評価未実施
2次コメント (400文字)	本事業においては、2次評価を実施していません。

事務事業評価シート (1 / 2)

3 頁
令和 5 年 8 月 15 日
11 時 56 分 52 秒

評価年度 令和 4 年度 進捗区分 1 次評価

所属 0001401010 都市計画課都市計画係

事務事業 02221 社会資本整備促進事務

電話番号 0566-71-2243

【基本情報】

計画次数	02	第 8 次安城市総合計画			
5 K の分類	002	環境			
項目 (施策)	004	6 都市基盤 (交通)			
施策の方針	002	幹線道路の整備促進			
事務事業	001	社会資本整備促進事務			
事業期間	平成元年度 ~				
実施方法	一部委託				
会計区分	一般会計	事業区分	義務的	性質別費目	
健全事業		マニフェスト		地方創生	
根拠法令等	補助金等に係る予算の執行の適正化に関する法律				
備考	平成 2 8 年度の事務事業の見直しにより、平成 2 9 年度から以下の事業を統合しています。 ・ 広域道路計画促進調整事業 ・ 幹線道路整備促進調整事務 ・ 国庫補助金申請事務				

【事業分析】

対象	
目的	
手段	
事務内容	広域道路計画促進調整 (県内道路整備関連) 幹線道路整備促進 (市内県道整備関連) 国庫補助 (補助申請、執行管理)

【コスト】

(単位 : 千円)

	令和 3 年度 決算額	令和 4 年度 決算額	令和 5 年度 予算額
トータルコスト	11,380	40,558	11,543
事業費	2,140	32,638	4,943
国庫支出金	0	0	0
県支出金	0	0	0
地方債	0	0	0
その他	0	0	0
一般財源	2,140	32,638	4,943
人件費計	9,240	7,920	6,600
正規 (人)	1.40	1.20	1.00
その他経費	0	0	0

	令和 3 年度	令和 4 年度	令和 5 年度
【事務事業活動実績】	広域道路計画促進調整 (県内道路整備関連) 幹線道路整備促進 (市 内県道整備関連) 国庫補助 (補助申請、 執行管理)	広域道路計画促進調整 (県内道路整備関連) 幹線道路整備促進 (市 内県道整備関連) 国庫補助 (補助申請、 執行管理)	広域道路計画促進調整 (県内道路整備関連) 幹線道路整備促進 (市 内県道整備関連) 国庫補助 (補助申請、 執行管理)

事務事業評価シート (2 / 2)

評価年度 令和 4年度 進捗区分 1次評価
所属 0001401010 都市計画課都市計画係
事務事業 02221 社会資本整備促進事務

【定量評価】

上段：目標値 下段：実績値

指標名	単位	令和 3年度	令和 4年度	令和 5年度

【定性評価】

カテゴリ	評価の観点	基準	ランク
1	必要性 国・県・民間等との補 完性	1 国・県・民間等がサービスを行っていない	1
		2 国・県・民間等のサービスは不十分で、市で補完する必要がある	
		3 国・県・民間等が同様のサービスを行っている	
		理由 他の主体が行うものではありません。	
2	必要性 市民ニーズの有無	1 市民ニーズは充分にある	1
		2 社会情勢の変化等により市民ニーズは低下している	
		3 市民ニーズはない又は不明である	
		理由 社会資本整備を促進させるために必要です。	
3	有効性 目標に対する進捗状況	1 目標を上回る又は目標どおりの進捗である	
		2 目標を下回る進捗状況である	
		3 進捗はかなり遅れている	
		理由 	
4	効率性 事業の効率化・事業費 の削減	1 事業手法の検討や事務改善に取り組み、具体的な成果を上げている	2
		2 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる	
		3 事業手法の検討や事務改善にあまり取り組めていない	
		理由 個別の状況に合わせて、常に検討や事務改善に取り組んでいます。	
5	公平性 事業規模・サービス水 準	1 環境変化や他自治体等と比較して適正である。	1
		2 環境変化や他自治体等と比較してあまり適正でない。	
		3 環境変化や他自治体等と比較して適正でない。	
		理由 他自治体も同様に実施しています。	

【1次評価結果】

事業の方向性	維持・継続 社会資本整備を促進させるため、国庫補助金の獲得や関係機関への要望活動、整備検討調査などを継続して実施します。
1次コメント (400文字)	

【2次評価結果】

事業の方向性	評価未実施 本事業においては、2次評価を実施していません。
2次コメント (400文字)	

事務事業評価シート（1/2）

5頁
令和 5年 8月15日
11時56分52秒

評価年度 令和 4年度 進捗区分 1次評価

所属 0001401010 都市計画課都市計画係

事務事業 02223 まちづくり承認申請事務

電話番号 0566-71-2243

【基本情報】

計画次数	02	第8次安城市総合計画		
5Kの分類	002	環境		
項目（施策）	002	4都市基盤（住環境）		
施策の方針	002	人がふれあうまちの形成		
事務事業	001	まちづくり承認申請事務		
事業期間	平成 4年度 ~			
実施方法	直営			
会計区分	一般会計	事業区分	義務的	性質別費目
健全事業		マニフェスト		地方創生
根拠法令等	都市計画法、三河安城駅周辺地区まちづくり指導要綱			
備考				

【事業分析】

対象	
目的	
手段	
事務内容	三河安城駅周辺地区まちづくり指導要綱に基づき、事前協議や審査の届け出に対する指導を行います。

【コスト】

（単位：千円）

	令和 3年度 決算額	令和 4年度 決算額	令和 5年度 予算額
トータルコスト	1,980	1,980	1,980
事業費	0	0	0
国庫支出金	0	0	0
県支出金	0	0	0
地方債	0	0	0
その他	0	0	0
一般財源	0	0	0
人件費計	1,980	1,980	1,980
正規（人）	0.30	0.30	0.30
その他経費	0	0	0

	令和 3年度	令和 4年度	令和 5年度
【事務事業活動実績】	事前協議や審査の届け出に対する指導	事前協議や審査の届け出に対する指導	事前協議や審査の届け出に対する指導

事務事業評価シート (2 / 2)

6 頁
令和 5 年 8 月 15 日
11 時 56 分 52 秒

評価年度 令和 4 年度 進捗区分 1 次評価
所属 0001401010 都市計画課都市計画係
事務事業 02223 まちづくり承認申請事務

【定量評価】

上段：目標値 下段：実績値

指標名	単位	令和 3 年度	令和 4 年度	令和 5 年度

【定性評価】

カテゴリ	評価の観点	基準	ランク
1	必要性 国・県・民間等との補完性	1 国・県・民間等がサービスを行っていない	1
		2 国・県・民間等のサービスは不十分で、市で補完する必要がある	
		3 国・県・民間等が同様のサービスを行っている	
理由	市の要綱に基づく事務で、他の主体が行うものではありません。		
2	必要性 市民ニーズの有無	1 市民ニーズは充分にある	1
		2 社会情勢の変化等により市民ニーズは低下している	
		3 市民ニーズはない又は不明である	
理由	三河安城駅周辺の良好な環境を維持するために必要です。		
3	有効性 目標に対する進捗状況	1 目標を上回る又は目標どおりの進捗である	
		2 目標を下回る進捗状況である	
		3 進捗はかなり遅れている	
理由			
4	効率性 事業の効率化・事業費の削減	1 事業手法の検討や事務改善に取り組み、具体的な成果を上げている	2
		2 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる	
		3 事業手法の検討や事務改善にあまり取り組めていない	
理由	適時的確に処理するよう、常に改善検討に取り組んでいます。		
5	公平性 事業規模・サービス水準	1 環境変化や他自治体等と比較して適正である。	1
		2 環境変化や他自治体等と比較してあまり適正でない。	
		3 環境変化や他自治体等と比較して適正でない。	
理由	まちの保全の手法のひとつであり、適正であると考えています。		

【1次評価結果】

事業の方向性	維持・継続
1次コメント (400文字)	三河安城駅周辺地区において西三河地域の玄関口にふさわしい広域的な商業、業務等を中心とする計画的なまちづくりを推進するためのものであるため、今後も継続して事前協議や届け出に対する指導を適正に行います。

【2次評価結果】

事業の方向性	評価未実施
2次コメント (400文字)	本事業においては、2次評価を実施していません。

事務事業評価シート (1 / 2)

7 頁
令和 5年 8月15日
11時56分52秒

評価年度 令和 4年度 進捗区分 1次評価

所属 0001401010 都市計画課都市計画係

事務事業 02224 まちづくり支援事業

電話番号 0566-71-2243

【基本情報】

計画次数	02	第8次安城市総合計画		
5Kの分類	002	環境		
項目(施策)	002	4都市基盤(住環境)		
施策の方針	002	人がふれあうまちの形成		
事務事業	002	まちづくり支援事業		
事業期間	平成 4年度 ~			
実施方法	直営			
会計区分	一般会計	事業区分	義務的	性質別費目
健全事業		マニフェスト		地方創生
根拠法令等	安城市まちづくり推進補助金交付要綱、安城市まちづくり建築物建設資金利子補給交付要綱			
備考				

【事業分析】

対象	
目的	
手段	
事務内容	三河安城駅壁面後退補助(交付金決定)

【コスト】

(単位:千円)

	令和 3年度 決算額	令和 4年度 決算額	令和 5年度 予算額
トータルコスト	4,514	4,458	4,980
事業費	2,534	2,478	3,000
国庫支出金	0	0	0
県支出金	0	0	0
地方債	0	0	0
その他	0	0	0
一般財源	2,534	2,478	3,000
人件費計	1,980	1,980	1,980
正規(人)	0.30	0.30	0.30
その他経費	0	0	0

	令和 3年度	令和 4年度	令和 5年度
【事務事業活動実績】	三河安城駅壁面後退補助(交付金決定)	三河安城駅壁面後退補助(交付金決定)	三河安城駅壁面後退補助(交付金決定)

事務事業評価シート（2/2）

評価年度 令和 4年度 進捗区分 1次評価
所属 0001401010 都市計画課都市計画係
事務事業 02224 まちづくり支援事業

【定量評価】

上段：目標値 下段：実績値

指標名	単位	令和 3年度	令和 4年度	令和 5年度

【定性評価】

カテゴリ	評価の観点	基準	ランク
1	必要性 国・県・民間等との補 完性	1 国・県・民間等がサービスを行っていない	1
		2 国・県・民間等のサービスは不十分で、市で補完する必要がある	
		3 国・県・民間等が同様のサービスを行っている	
理由	市の要綱に基づく事務で、他の主体が行うものではありません。		
2	必要性 市民ニーズの有無	1 市民ニーズは充分にある	1
		2 社会情勢の変化等により市民ニーズは低下している	
		3 市民ニーズはない又は不明である	
理由	三河安城駅周辺の魅力あるまちづくりに必要です。		
3	有効性 目標に対する進捗状況	1 目標を上回る又は目標どおりの進捗である	
		2 目標を下回る進捗状況である	
		3 進捗はかなり遅れている	
理由			
4	効率性 事業の効率化・事業費 の削減	1 事業手法の検討や事務改善に取り組み、具体的な成果を上げている	2
		2 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる	
		3 事業手法の検討や事務改善にあまり取り組めていない	
理由	適時的確に処理するよう、常に改善検討に取り組んでいます。		
5	公平性 事業規模・サービス水 準	1 環境変化や他自治体等と比較して適正である。	1
		2 環境変化や他自治体等と比較してあまり適正でない。	
		3 環境変化や他自治体等と比較して適正でない。	
理由	他自治体でも同様の補助を実施しています。		

【1次評価結果】

事業の方向性	維持・継続
1次コメント (400文字)	三河安城駅周辺地区まちづくり指導要綱において、魅力あるまちづくりの推進を図るための補助であるため、今後も継続して適正な事務処理を行います。

【2次評価結果】

事業の方向性	評価未実施
2次コメント (400文字)	本事業においては、2次評価を実施していません。

事務事業評価シート（1/2）

9頁
令和 5年 8月15日
11時56分52秒

評価年度 令和 4年度 進捗区分 1次評価

所属 0001401010 都市計画課都市計画係

事務事業 03369 都市計画マスタープラン推進事業

電話番号 0566-71-2243

【基本情報】

計画回数	02	第8次安城市総合計画		
5Kの分類	002	環境		
項目（施策）	002	4都市基盤（住環境）		
施策の方針	001	4都市基盤（住環境） その他		
事務事業	003	都市計画マスタープラン推進事業		
事業期間	令和 4年度 ~ 令和 5年度	2年間		
実施方法	一部委託			
会計区分	一般会計	事業区分	政策的	性質別費目
健全事業	まちづくり	マニフェスト	地方創生	定住・移住促進
根拠法令等	都市計画法、都市再生特別措置法等			
備考				

【事業分析】

対象	安城市全域（都市計画に関する全般）
目的	都市計画マスタープランを策定し、目指す都市像の実現を図ります。
手段	市の都市計画に関する基本的な方針を定め、都市の健全な発展と秩序ある整備を図ります。
事務内容	第三次安城市都市計画マスタープランの中間見直しの実施

【コスト】

（単位：千円）

	令和 3年度 決算額	令和 4年度 決算額	令和 5年度 予算額
トータルコスト	0	10,094	15,878
事業費	0	6,134	8,618
国庫支出金	0	0	0
県支出金	0	0	0
地方債	0	0	0
その他	0	0	0
一般財源	0	6,134	8,618
人件費計	0	3,960	7,260
正規（人）	0.00	0.60	1.10
その他経費	0	0	0

	令和 3年度	令和 4年度	令和 5年度
【事務事業活動実績】		都市計画マスタープラン中間見直し	都市計画マスタープラン中間見直し

事務事業評価シート (2 / 2)

10 頁
令和 5 年 8 月 15 日
11 時 56 分 52 秒

評価年度 令和 4 年度 進捗区分 1 次評価
所属 0001401010 都市計画課都市計画係
事務事業 03369 都市計画マスタープラン推進事業

上段：目標値 下段：実績値

【定量評価】

指標名	単位	令和 3 年度	令和 4 年度	令和 5 年度

【定性評価】

カテゴリ	評価の観点	基準	ランク
1	必要性 国・県・民間等との補完性	1 国・県・民間等がサービスを行っていない	1
		2 国・県・民間等のサービスは不十分で、市で補完する必要がある	
		3 国・県・民間等が同様のサービスを行っている	
理由	都市計画法で実施が市に義務付けられています。		
2	必要性 市民ニーズの有無	1 市民ニーズは充分にある	1
		2 社会情勢の変化等により市民ニーズは低下している	
		3 市民ニーズはない又は不明である	
理由	法令に基づき実施しています。		
3	有効性 目標に対する進捗状況	1 目標を上回る又は目標どおりの進捗である	1
		2 目標を下回る進捗状況である	
		3 進捗はかなり遅れている	
理由	予定通り進捗しています。		
4	効率性 事業の効率化・事業費の削減	1 事業手法の検討や事務改善に取り組み、具体的な成果を上げている	2
		2 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる	
		3 事業手法の検討や事務改善にあまり取り組めていない	
理由	常に改善検討に取り組んでいます。		
5	公平性 事業規模・サービス水準	1 環境変化や他自治体等と比較して適正である。	1
		2 環境変化や他自治体等と比較してあまり適正でない。	
		3 環境変化や他自治体等と比較して適正でない。	
理由	他自治体でも同様の事務を実施しています。		

【1次評価結果】

事業の方向性	維持・継続
1次コメント (400文字)	都市計画マスタープラン推進事業は、都市計画法に基づくとともに、上位計画である安城市総合計画や各種関連計画に即して作成する必要があるため、法改正や各種計画の状況等を注視しながら、まちづくりの基本的な方針について見直しを行っていきます。

【2次評価結果】

事業の方向性	評価未実施
2次コメント (400文字)	本事業においては、2次評価を実施していません。

事務事業評価シート（1/2）

1頁
令和 5年 8月15日
11時57分47秒

評価年度 令和 4年度 進捗区分 1次評価

所属 0001401020 都市計画課拠点整備係

事務事業 02228 まちづくり推進事業

電話番号 0566-71-2243

【基本情報】

計画次数	02	第8次安城市総合計画			
5Kの分類	002	環境			
項目（施策）	002	4都市基盤（住環境）			
施策の方針	002	人がふれあうまちの形成			
事務事業	003	まちづくり推進事業			
事業期間	平成29年度～				
実施方法	一部委託				
会計区分	一般会計	事業区分	政策的	性質別費目	
健全事業	まちづくり	マニフェスト		地方創生	定住・移住促進
根拠法令等					
備考	令和2年度より都市計画課都市計画係から都市計画課拠点整備係へ一部移管されます。				

【事業分析】

対象	まちづくりに係る地元組織
目的	地域の方針や方向性などを地元と協力しながらまちづくりを推進します。
手段	協議会やまちづくり活動を行う団体を支援します。
事務内容	三河安城駅南地区（地元協議） つかう.meet伴走支援（三河安城駅周辺パワーアップ再生） 新安城北口を考える会支援

【コスト】

（単位：千円）

	令和3年度 決算額	令和4年度 決算額	令和5年度 予算額
トータルコスト	67,621	96,357	88,880
事業費	54,421	72,597	69,080
国庫支出金	0	20,191	21,000
県支出金	0	0	0
地方債	0	0	0
その他	0	0	0
一般財源	54,421	52,406	48,080
人件費計	13,200	23,760	19,800
正規（人）	2.00	3.60	3.00
その他経費	0	0	0

	令和3年度	令和4年度	令和5年度
【事務事業活動実績】	三河安城駅周辺パワーアップ再生推進 三河安城駅南地区（発起人支援） 新安城駅北口を考える会勉強会（地元支援） まちづくり推進計画検討	三河安城駅周辺パワーアップ再生推進 三河安城駅南地区（発起人支援） 新安城駅北口を考える会勉強会（地元支援） まちづくり推進計画検討	三河安城駅周辺パワーアップ再生推進 新安城駅北口を考える会勉強会（地元支援） まちづくり推進計画検討

事務事業評価シート (2 / 2)

評価年度 令和 4 年度 進捗区分 1 次評価
所属 0001401020 都市計画課拠点整備係
事務事業 02228 まちづくり推進事業

【定量評価】

上段：目標値 下段：実績値

指標名	単位	令和 3 年度	令和 4 年度	令和 5 年度
三河安城南地区協議会等回数	回	8.00 8.00	8.00 8.00	0.00 0.00
新城駅北口を考える会勉強会	回	3.00 3.00	3.00 3.00	0.00 0.00
つかう.meet開催	回	12.00 12.00	12.00 12.00	8.00 8.00

【定性評価】

カテゴリ	評価の観点	基準	ランク
1	必要性 国・県・民間等との補完性	1 国・県・民間等がサービスを行っていない	1
		2 国・県・民間等のサービスは不十分で、市で補完する必要がある	
		3 国・県・民間等が同様のサービスを行っている	
理由	活動が自走するまで市で実施する必要があります。		
2	必要性 市民ニーズの有無	1 市民ニーズは充分にある	1
		2 社会情勢の変化等により市民ニーズは低下している	
		3 市民ニーズはない又は不明である	
理由	協創の理念に基づき市民とともに実施する必要があります。		
3	有効性 目標に対する進捗状況	1 目標を上回る又は目標どおりの進捗である	1
		2 目標を下回る進捗状況である	
		3 進捗はかなり遅れている	
理由	予定通り進捗しています。		
4	効率性 事業の効率化・事業費の削減	1 事業手法の検討や事務改善に取り組み、具体的な成果を上げている	2
		2 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる	
		3 事業手法の検討や事務改善にあまり取り組めていない	
理由	効率的な事業手法を検討しています。		
5	公平性 事業規模・サービス水準	1 環境変化や他自治体等と比較して適正である。	1
		2 環境変化や他自治体等と比較してあまり適正でない。	
		3 環境変化や他自治体等と比較して適正でない。	
理由	他自治体でも概ね同規模で実施しています。		

【1次評価結果】

事業の方向性	維持・継続
1次コメント (400文字)	第8次安城市総合計画では、複雑かつ多様化する行政ニーズに対応するために多様な主体との連携や協働を通じ、より細やかで質の高い市民サービスを提供することができるよう、新しい公共によるまちづくりに取り組むこととしています。また、第三次都市計画マスタープランでは、総合計画を基本としながら都市づくりや地域の身近なまちづくりなどに対して自発的・積極的に取り組む「市民とともに作り、つかう協創のまちづくり」を進めていくこととしており、今後も継続して本事業に取り組みます。

【2次評価結果】

事業の方向性	評価未実施
2次コメント (400文字)	本事業においては、2次評価を実施していません。

事務事業評価シート (1 / 2)

1 頁
令和 5 年 8 月 15 日
11 時 59 分 32 秒

評価年度 令和 4 年度 進捗区分 1 次評価

所属 0001401030 都市計画課総合交通係

事務事業 02225 あんくるバス運行事業

電話番号 0566-71-2243

【基本情報】

計画次数	02	第 8 次安城市総合計画			
5 K の分類	002	環境			
項目 (施策)	004	6 都市基盤 (交通)			
施策の方針	003	公共交通網の充実			
事務事業	001	あんくるバス運行事業			
事業期間	平成 12 年度 ~				
実施方法	一部委託				
会計区分	一般会計	事業区分	政策的	性質別費目	
健全事業		マニフェスト		地方創生	
根拠法令等					
備考	平成 2 8 年度の事務事業の見直しのより、平成 2 9 年度から以下の事業を統合しています。 ・あんくるバス運行事業 ・あんくるバス利用促進事業				

【事業分析】

対象	移動の困難な高齢者を始めとした、すべての市民が
目的	公共交通を利用して移動できるようになります。
手段	民間事業者の運営する路線バスとも連携し、あんくるバス、あんくるタクシーの運行及び利用促進を実施し、市民が日常生活に必要な公共交通を提供します。
事務内容	あんくるバス運行管理、バス停維持管理、バスロケーションシステム維持管理、あんくるタクシー運行管理、国庫補助事務、利用促進

【コスト】

(単位 : 千円)

	令和 3 年度 決算額	令和 4 年度 決算額	令和 5 年度 予算額
トータルコスト	278,704	269,095	311,622
事業費	270,124	259,855	302,382
国庫支出金	0	0	0
県支出金	1,000	824	1,000
地方債	0	0	0
その他	120	99	120
一般財源	269,004	258,932	301,262
人件費計	8,580	9,240	9,240
正規 (人)	1.30	1.40	1.40
その他経費	0	0	0

	令和 3 年度	令和 4 年度	令和 5 年度
【事務事業活動実績】	運行費用の負担 バス停維持管理 バスロケーションシステム管理 国庫補助事務 運行ダイヤの一部見直し	運行費用の負担 バス停維持管理 バスロケーションシステム管理 国庫補助事務	運行費用の負担 バス停維持管理 バスロケーションシステム管理 国庫補助事務 バス停・運行ルート・運行ダイヤの一部見直し

事務事業評価シート (2 / 2)

2 頁
令和 5 年 8 月 15 日
11 時 59 分 32 秒

評価年度 令和 4 年度 進捗区分 1 次評価
所属 0001401030 都市計画課総合交通係
事務事業 02225 あんくるバス運行事業

【定量評価】

上段：目標値 下段：実績値

指標名	単位	令和 3 年度	令和 4 年度	令和 5 年度
あんくるバスの利用人数	人	413,000.00	450,000.00	482,000.00
		443,073.00	504,761.00	0.00
利用者 1 人当たりの市負担額	円	413.00	450.00	646.00
		443.10	553.00	0.00

【定性評価】

カテゴリ	評価の観点	基準	ランク
1	必要性 国・県・民間等との補完性	1 国・県・民間等がサービスを行っていない	2
		2 国・県・民間等のサービスは不十分で、市で補完する必要がある	
		3 国・県・民間等が同様のサービスを行っている	
理由	国・県は事業を行っておらず、民間は撤退傾向にあります。		
2	必要性 市民ニーズの有無	1 市民ニーズは充分にある	1
		2 社会情勢の変化等により市民ニーズは低下している	
		3 市民ニーズはない又は不明である	
理由	移動手段として市民からニーズがあります。		
3	有効性 目標に対する進捗状況	1 目標を上回る又は目標どおりの進捗である	1
		2 目標を下回る進捗状況である	
		3 進捗はかなり遅れている	
理由	目標を上回りましたが、コロナ前までは戻っていません。		
4	効率性 事業の効率化・事業費の削減	1 事業手法の検討や事務改善に取り組み、具体的な成果を上げている	1
		2 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる	
		3 事業手法の検討や事務改善にあまり取り組めていない	
理由	企画競争により事業費を抑えられています。		
5	公平性 事業規模・サービス水準	1 環境変化や他自治体等と比較して適正である。	1
		2 環境変化や他自治体等と比較してあまり適正でない。	
		3 環境変化や他自治体等と比較して適正でない。	
理由	他市と比較しても充実した本数・路線数で運行されています。		

【1 次評価結果】

事業の方向性	維持・継続
1 次コメント (4 0 0 文字)	あんくるバスは公共交通の一つであり、鉄道・民間路線バス・一般タクシーと相互に補完して、合理的で効果的な公共交通ネットワークを形成していくために、継続して実施します。

【2 次評価結果】

事業の方向性	評価未実施
2 次コメント (4 0 0 文字)	本事業においては、2 次評価を実施していません。

事務事業評価シート（1/2）

3頁
令和 5年 8月15日
11時59分32秒

評価年度 令和 4年度 進捗区分 1次評価

所属 0001401030 都市計画課総合交通係

事務事業 02226 路線バス補助事業

電話番号 0566-71-2243

【基本情報】

計画回数	02	第8次安城市総合計画			
5Kの分類	002	環境			
項目（施策）	004	6都市基盤（交通）			
施策の方針	003	公共交通網の充実			
事務事業	002	路線バス補助事業			
事業期間	平成16年度～				
実施方法	直営				
会計区分	一般会計	事業区分	政策的	性質別費目	
健全事業		マニフェスト		地方創生	
根拠法令等					
備考					

【事業分析】

対象	移動困難な高齢者を始めとした、すべての市民が
目的	公共交通を利用して移動できるようになります。
手段	バス事業者が経営の合理化を進める中で、赤字路線であるために存続が困難とされたバス路線について、事業者に対して補助を行い路線を存続することで、市民の移動手段を確保します。
事務内容	補助金の交付

【コスト】

（単位：千円）

	令和 3年度 決算額	令和 4年度 決算額	令和 5年度 予算額
トータルコスト	46,451	38,832	28,300
事業費	43,151	35,532	25,000
国庫支出金	0	0	0
県支出金	0	0	0
地方債	0	0	0
その他	0	0	0
一般財源	43,151	35,532	25,000
人件費計	3,300	3,300	3,300
正規（人）	0.50	0.50	0.50
その他経費	0	0	0

	令和 3年度	令和 4年度	令和 5年度
【事務事業活動実績】	安城線及び岡崎安城線への補助金の交付	安城線及び岡崎安城線への補助金の交付 路線バス利用者増進対策	安城線及び岡崎安城線への補助金の交付 路線バス利用者増進対策

事務事業評価シート (2 / 2)

評価年度 令和 4年度 進捗区分 1次評価
所属 0001401030 都市計画課総合交通係
事務事業 02226 路線バス補助事業

【定量評価】

上段：目標値 下段：実績値

指標名	単位	令和 3年度	令和 4年度	令和 5年度
運行路線の確保	路線数	2.00	2.00	2.00
		2.00	2.00	0.00
補助路線利用者数	人	269,000.00	234,000.00	255,000.00
		234,000.00	239,280.00	0.00

【定性評価】

カテゴリ	評価の観点	基準	ランク
1	必要性 国・県・民間等との補完性	1 国・県・民間等がサービスを行っていない	1
		2 国・県・民間等のサービスは不十分で、市で補完する必要がある	
		3 国・県・民間等が同様のサービスを行っている	
理由	国・県は補助を行っていません。		
2	必要性 市民ニーズの有無	1 市民ニーズは充分にある	1
		2 社会情勢の変化等により市民ニーズは低下している	
		3 市民ニーズはない又は不明である	
理由	一定量の利用があります。		
3	有効性 目標に対する進捗状況	1 目標を上回る又は目標おりの進捗である	2
		2 目標を下回る進捗状況である	
		3 進捗はかなり遅れている	
理由	回復傾向ですがコロナ禍前まで回復していません。		
4	効率性 事業の効率化・事業費の削減	1 事業手法の検討や事務改善に取り組み、具体的な成果を上げている	3
		2 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる	
		3 事業手法の検討や事務改善にあまり取り組めていない	
理由	事業費の廃止は路線の廃止につながるためなじみません。		
5	公平性 事業規模・サービス水準	1 環境変化や他自治体等と比較して適正である。	1
		2 環境変化や他自治体等と比較してあまり適正でない。	
		3 環境変化や他自治体等と比較して適正でない。	
理由	関連自治体である岡崎市とも協議しながら実施しています。		

【1次評価結果】

事業の方向性	維持・継続
1次コメント (400文字)	公共交通としての利用促進に取り組み利用率向上を図るために、継続して実施します。

【2次評価結果】

事業の方向性	評価未実施
2次コメント (400文字)	本事業においては、2次評価を実施していません。

事務事業評価シート（1/2）

5頁
令和 5年 8月15日
11時59分32秒

評価年度 令和 4年度 進捗区分 1次評価

所属 0001401030 都市計画課総合交通係

事務事業 02227 自転車活用推進事業

電話番号 0566-71-2243

【基本情報】

計画次数	02	第8次安城市総合計画			
5Kの分類	002	環境			
項目（施策）	004	6都市基盤（交通）			
施策の方針	004	安全、安心、快適な道路交通環境の実現			
事務事業	001	自転車活用推進事業			
事業期間	平成16年度～				
実施方法	一部委託				
会計区分	一般会計	事業区分	政策的	性質別費目	
健全事業		マニフェスト		地方創生	
根拠法令等					
備考	平成28年度の事務事業の見直しにより、平成29年度から以下の事業を統合しています。 ・エコサイクルシティ協働推進事業 ・レンタサイクル事業 平成31年度より事務事業名を以下のとおり変更しています。 ・（旧称）エコサイクルシティ推進事業 ・（改名）自転車活用推進事業				

【事業分析】

対象	移動手段として、主に自動車を利用している者が
目的	日頃の移動において、自転車を利用するようになります。
手段	自転車利用の利便性を高めるため、利用環境の整備を行うとともに、健康的で経済性に優れ、環境にやさしい自転車の有益性や交通ルールの周知、マナーの向上のための取組みを、市民・事業者・行政の協働により実施します。
事務内容	自転車走行空間の整備、自転車安全整備費補助、利用啓発、エコサイクルシティ計画の進捗管理

【コスト】

（単位：千円）

	令和 3年度 決算額	令和 4年度 決算額	令和 5年度 予算額
トータルコスト	14,103	23,655	23,149
事業費	5,523	15,075	14,569
国庫支出金	0	0	0
県支出金	0	0	0
地方債	0	0	0
その他	0	0	0
一般財源	5,523	15,075	14,569
人件費計	8,580	8,580	8,580
正規（人）	1.30	1.30	1.30
その他経費	0	0	0

	令和 3年度	令和 4年度	令和 5年度
【事務事業活動実績】	自転車走行空間の整備 啓発イベントの開催 自転車利用啓発 自転車安全整備補助金 の交付	自転車走行空間の整備 検討 啓発イベントの開催 市制70周年記念事業イ ベントの開催 自転車利用啓発 自転車安全整備補助金 の交付	シェアサイクル事業へ の転換 自転車走行空間の整備 検討 自転車利用啓発 自転車安全整備補助金 の交付

事務事業評価シート (2 / 2)

評価年度 令和 4 年度 進捗区分 1 次評価
所属 0001401030 都市計画課総合交通係
事務事業 02227 自転車活用推進事業

【定量評価】

上段：目標値 下段：実績値

指標名	単位	令和 3 年度	令和 4 年度	令和 5 年度
自転車走行空間整備延長	km	13.80	13.80	14.90
		13.80	14.90	0.00
子ども自転車教室参加満足度	%	0.00	80.00	80.00
		0.00	100.00	0.00

【定性評価】

カテゴリ	評価の観点	基準	ランク
1	必要性 国・県・民間等との補完性	1 国・県・民間等がサービスを行っていない	1
		2 国・県・民間等のサービスは不十分で、市で補完する必要がある	
		3 国・県・民間等が同様のサービスを行っている	
理由	民間と協同して啓発を行っています。		
2	必要性 市民ニーズの有無	1 市民ニーズは充分にある	1
		2 社会情勢の変化等により市民ニーズは低下している	
		3 市民ニーズはない又は不明である	
理由	レンタサイクルや子供自転車教室等の利用があります。		
3	有効性 目標に対する進捗状況	1 目標を上回る又は目標どおりの進捗である	1
		2 目標を下回る進捗状況である	
		3 進捗はかなり遅れている	
理由	県道区間を整備されました。		
4	効率性 事業の効率化・事業費の削減	1 事業手法の検討や事務改善に取り組み、具体的な成果を上げている	2
		2 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる	
		3 事業手法の検討や事務改善にあまり取り組めていない	
理由	道路管理者と整備時期の調整を行い事業費の削減に努めています。		
5	公平性 事業規模・サービス水準	1 環境変化や他自治体等と比較して適正である。	1
		2 環境変化や他自治体等と比較してあまり適正でない。	
		3 環境変化や他自治体等と比較して適正でない。	
理由	他市も同様に整備しています。		

【1次評価結果】

事業の方向性	維持・継続
1次コメント (400文字)	自転車を交通手段の一つとして利用促進を図るとともに、自転車利用の利便性を高めるために、継続して実施します。 レンタサイクル事業からより高品質なサービスとなるシェアサイクル事業への転換を予定している。

【2次評価結果】

事業の方向性	評価未実施
2次コメント (400文字)	本事業においては、2次評価を実施していません。

事務事業評価シート（1/2）

7頁
令和 5年 8月15日
11時59分32秒

評価年度 令和 4年度 進捗区分 1次評価

所属 0001401030 都市計画課総合交通係

事務事業 02231 交通結節点整備促進事業

電話番号 0566-71-2243

【基本情報】

計画回数	02	第8次安城市総合計画			
5Kの分類	002	環境			
項目（施策）	004	6都市基盤（交通）			
施策の方針	003	公共交通網の充実			
事務事業	003	交通結節点整備促進事業			
事業期間	平成20年度～				
実施方法	直営				
会計区分	一般会計	事業区分	政策的	性質別費目	
健全事業		マニフェスト		地方創生	
根拠法令等					
備考					

【事業分析】

対象	すべての市民が
目的	バリアフリー化された快適な駅や周辺施設を利用できるようになります。
手段	駅舎へのエレベーター設置要請など、交通結節点である駅のバリアフリー化を鉄道事業者に促すとともに、駅前広場、自由通路など駅周辺施設の整備について、調査・検討を行い、安全安心なまちづくりを推進します。
事務内容	駅及び駅周辺施設の整備、鉄道事業者との調整

【コスト】

（単位：千円）

	令和 3年度 決算額	令和 4年度 決算額	令和 5年度 予算額
トータルコスト	13,878	0	0
事業費	12,558	0	0
国庫支出金	0	0	0
県支出金	0	0	0
地方債	0	0	0
その他	0	0	0
一般財源	12,558	0	0
人件費計	1,320	0	0
正規（人）	0.20	0.00	0.00
その他経費	0	0	0

	令和 3年度	令和 4年度	令和 5年度
【事務事業活動実績】	踏切道路改良促進法に関する事務		

事務事業評価シート（2/2）

評価年度 令和 4年度 進捗区分 1次評価
所属 0001401030 都市計画課総合交通係
事務事業 02231 交通結節点整備促進事業

上段：目標値 下段：実績値

指標名	単位	令和 3年度	令和 4年度	令和 5年度
駅及び周辺施設の整備	箇所	0.00	0.00	0.00
		0.00	0.00	0.00

【定性評価】

カテゴリ	評価の観点	基準	ランク
1 必要性	国・県・民間等との補完性	1 国・県・民間等がサービスを行っていない	1
		2 国・県・民間等のサービスは不十分で、市で補完する必要がある	
		3 国・県・民間等が同様のサービスを行っている	
理由	基本的に国・県により対応されません。		
2 必要性	市民ニーズの有無	1 市民ニーズは充分にある	1
		2 社会情勢の変化等により市民ニーズは低下している	
		3 市民ニーズはない又は不明である	
理由	十分な市民ニーズが確認された折に実施していきます。		
3 有効性	目標に対する進捗状況	1 目標を上回る又は目標どおりの進捗である	1
		2 目標を下回る進捗状況である	
		3 進捗はかなり遅れている	
理由	交通結節点に関する事業を適宜適切に実施します。		
4 効率性	事業の効率化・事業費の削減	1 事業手法の検討や事務改善に取り組み、具体的な成果を上げている	1
		2 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる	
		3 事業手法の検討や事務改善にあまり取り組めていない	
理由	適切な事業手法により実施していきます。		
5 公平性	事業規模・サービス水準	1 環境変化や他自治体等と比較して適正である。	1
		2 環境変化や他自治体等と比較してあまり適正でない。	
		3 環境変化や他自治体等と比較して適正でない。	
理由	社会情勢や他自治体等の動向を確認し適正に実施していきます。		

【1次評価結果】

事業の方向性	維持・継続
1次コメント (400文字)	今後交通結節点整備についての法改正など、随時情報収集に努めていきます。 また、社会情勢の変化に合わせ事業実施を検討してまいります。

【2次評価結果】

事業の方向性	評価未実施
2次コメント (400文字)	本事業においては、2次評価を実施していません。

事務事業評価シート（1/2）

9頁
令和 5年 8月15日
11時59分32秒

評価年度 令和 4年度 進捗区分 1次評価

所属 0001401030 都市計画課総合交通係

事務事業 02232 総合交通計画推進事業

電話番号 0566-71-2243

【基本情報】

計画回数	02	第8次安城市総合計画			
5Kの分類	002	環境			
項目（施策）	004	6都市基盤（交通）			
施策の方針	003	公共交通網の充実			
事務事業	004	総合交通計画推進事業			
事業期間	平成22年度～				
実施方法	直営				
会計区分	一般会計	事業区分	義務的	性質別費目	
健幸事業		マニフェスト		地方創生	健幸
根拠法令等	道路運送法、地域公共交通の活性化及び再生に関する法律				
備考					

【事業分析】

対象	
目的	
手段	
事務内容	安城市総合交通会議（地域公共交通会議）の開催 安城市地域公共交通網形成計画の進捗管理 自転車活用推進計画等策定

【コスト】

（単位：千円）

	令和 3年度 決算額	令和 4年度 決算額	令和 5年度 予算額
トータルコスト	23,291	16,320	12,784
事業費	15,371	7,740	4,204
国庫支出金	0	0	0
県支出金	0	0	0
地方債	0	0	0
その他	0	0	0
一般財源	15,371	7,740	4,204
人件費計	7,920	8,580	8,580
正規（人）	1.20	1.30	1.30
その他経費	0	0	0

	令和 3年度	令和 4年度	令和 5年度
【事務事業活動実績】	総合交通会議の開催 地域公共交通網形成計画の最終評価 自転車活用推進計画等策定	総合交通会議の開催 地域公共交通網形成計画の評価 地域公共交通計画策定	総合交通会議の開催 地域公共交通計画の進捗評価 自転車活用推進計画の進捗評価

事務事業評価シート(2/2)

評価年度 令和4年度 進捗区分 1次評価
所属 0001401030 都市計画課総合交通係
事務事業 02232 総合交通計画推進事業

【定量評価】

上段：目標値 下段：実績値

指標名	単位	令和3年度	令和4年度	令和5年度

【定性評価】

カテゴリ	評価の観点	基準	ランク
1 必要性	国・県・民間等との補完性	1 国・県・民間等がサービスを行っていない	1
		2 国・県・民間等のサービスは不十分で、市で補完する必要がある	
		3 国・県・民間等が同様のサービスを行っている	
理由	法律に基づき市が事務局として会議運営しています。		
2 必要性	市民ニーズの有無	1 市民ニーズは充分にある	1
		2 社会情勢の変化等により市民ニーズは低下している	
		3 市民ニーズはない又は不明である	
理由	公共交通の利便性と活性化が求められています。		
3 有効性	目標に対する進捗状況	1 目標を上回る又は目標どおりの進捗である	
		2 目標を下回る進捗状況である	
		3 進捗はかなり遅れている	
理由			
4 効率性	事業の効率化・事業費の削減	1 事業手法の検討や事務改善に取り組み、具体的な成果を上げている	1
		2 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる	
		3 事業手法の検討や事務改善にあまり取り組めていない	
理由	バス案内人等の利用促進を実施しています。		
5 公平性	事業規模・サービス水準	1 環境変化や他自治体等と比較して適正である。	1
		2 環境変化や他自治体等と比較してあまり適正でない。	
		3 環境変化や他自治体等と比較して適正でない。	
理由	法律に基づき他市も同様に実施しています。		

【1次評価結果】

事業の方向性	維持・継続
1次コメント (400文字)	総合交通会議の意見をふまえ、地域住民の日常的な移動手段として公共交通の利便性を高めるため、また、法改正によりあंकくるバスのフィーダー系の補助は総合交通会議が補助対象者となることから、補助金確保のため、継続実施します。

【2次評価結果】

事業の方向性	評価未実施
2次コメント (400文字)	本事業においては、2次評価を実施していません。