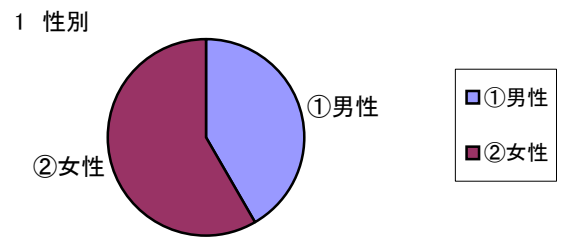
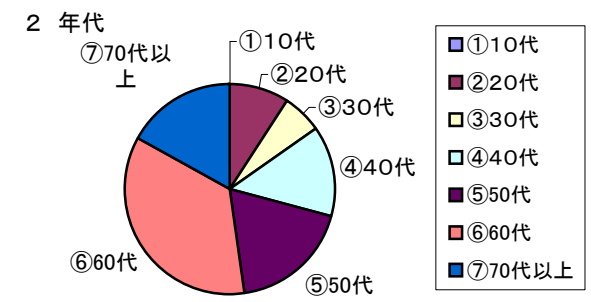
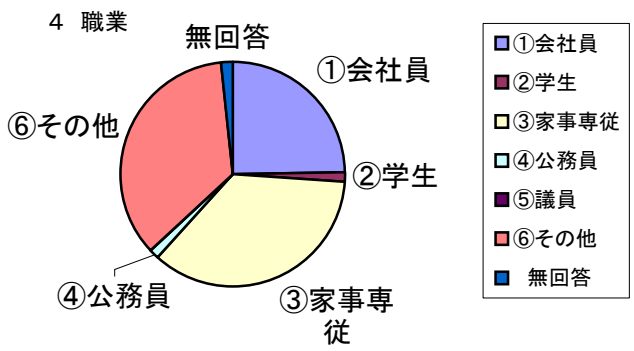
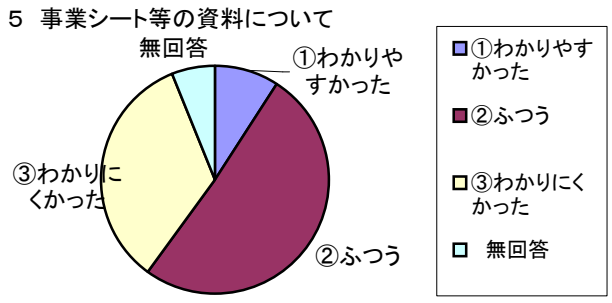
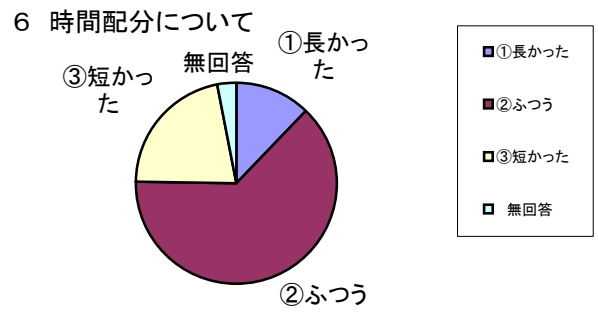
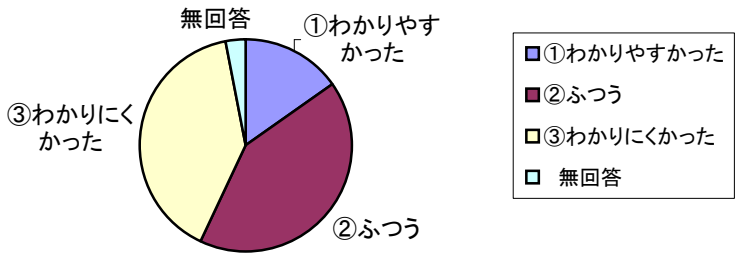
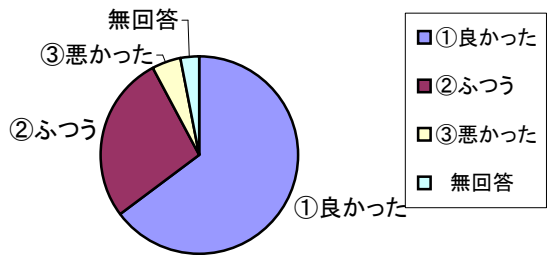
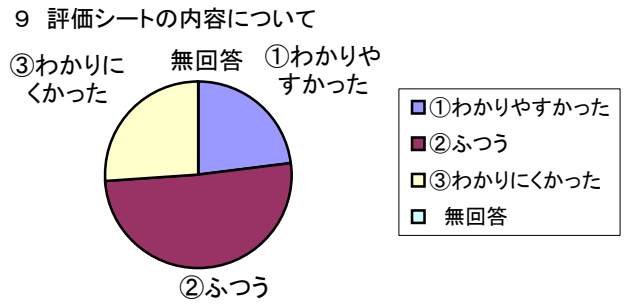
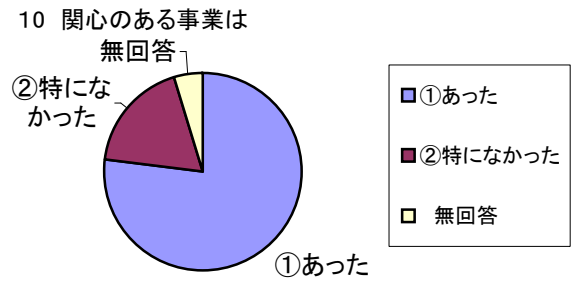
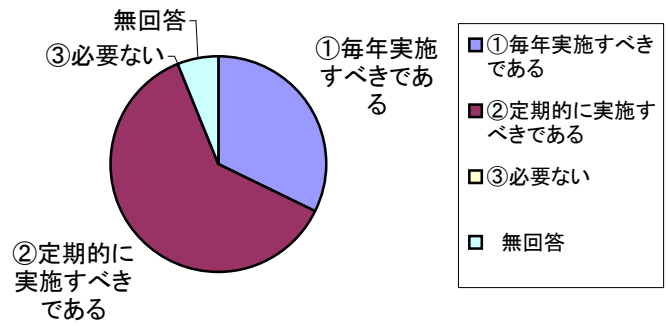
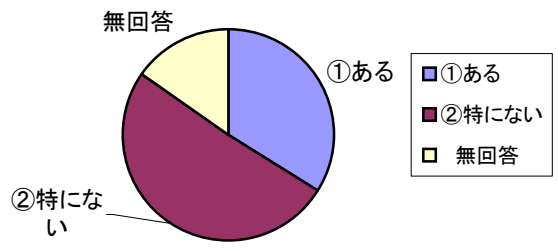
H23年度安城市事業仕分け　市民判定人アンケート（75人中65人回答。回答率86.7%）

質問項目		回答	率	主なご意見等
1　性別	①男性	27	41.5%	
	②女性	38	58.5%	
2　年代	①１０代	0	0.0%	
	②２０代	6	9.2%	
	③３０代	4	6.2%	
	④４０代	9	13.8%	
	⑤50代	12	18.5%	
	⑥60代	23	35.4%	
	⑦70代以上	11	16.9%	
3　お住まい	①市内	65	100.0%	
	②市外	0	0.0%	
4　ご職業	①会社員	16	24.6%	 【その他の内訳】無職7人、パート6人、アルバイト2人、会社役員1人、自営1人、団体職員1人、不明5人）
	②学生	1	1.5%	
	③家事専従	23	35.4%	
	④公務員	1	1.5%	
	⑤議員	0	0.0%	
	⑥その他	23	35.4%	
	無回答	1	1.5%	
5　事業シート等の資料はいかがでしたか。	①わかりやすかった	6	9.2%	
	②ふつう	33	50.8%	
	③わかりにくかった	22	33.8%	
	無回答	4	6.2%	
	【意見】	②ふつう		・グラフを活用してほしい ・もう少し詳しく書いて欲しいところもあった ・字が細かい
		③わかりにくかった		・予算の内訳がもう少しわかりやすくして欲しい ・事業16．17で単位、基準を揃えてもらわないと比較ができない ・千円単位はわかりづらい。53千円→5．3万円の方がわかりやすい ・専門用語が多かった
6　時間配分はいかがでしたか。	①長かった	8	12.3%	
	②ふつう	41	63.1%	
	③短かった	14	21.5%	
	無回答	2	3.1%	
	【意見】	①長かった		・絞ることも考えてください ・これ以上長いと苦痛
		③短かった		・内容が濃くなると設定時間では足りないです
		無回答		・事業別に感じ方が違うのでなんともいえない ・長く感じたり、短く感じたりした

H23年度安城市事業仕分け　市民判定人アンケート（75人中65人回答。回答率86.7%）

質問項目		回答	率	主なご意見等
7　職員の説明はいかがでしたか。	①わかりやすかった	10	15.4%	7　職員の説明について 
	②ふつう	27	41.5%	
	③わかりにくかった	26	40.0%	
	無回答	2	3.1%	
	【意見】	①わかりやすかった		・説明者によってはわかりやすい
		②ふつう		・わかりやすいものもあればわかりにくいものもあり ・シートがわかりやすければよい
		③わかりにくかった		・一市民にもう少しわかりやすい形の説明が欲しい。特に数字を仕分け人に尋ねられ十分に説明できない。 ・質問に対する答えになっていない ・資料を読んでいるだけなので時間の無駄。すぐに質問の方が良いと思う。 ・必要な統計をおさえていない
		無回答		・事業別に感じ方が違うのでなんともいえない
8　仕分け人の質問はいかがでしたか。	①良かった	42	64.6%	8　仕分け人の質問について 
	②ふつう	18	27.7%	
	③悪かった	3	4.6%	
	無回答	2	3.1%	
	【意見】	①良かった		・的を得た質問が多かった ・職員のわかりにくい説明もきれいにまとめてくれた。 ・こういう考え方もあるのかとか、切り口が鋭くて良かった ・わかりやすく説明しながらの質問が良かった ・他の自治体の具体的な数字を聞けた ・ポイントを理解したわかりやすい質問でした
		②ふつう		・受益者の意見が充分取り入れられてなかった ・もっとその中身をしっかりわかった質問が欲しかった ・一問一答形式で端的な方が良い
		③悪かった		・質問が難しい
		無回答		・わかりやすい方とそうでない方といた
9　評価シートの内容はいかがでしたか。	①わかりやすかった	15	23.1%	9　評価シートの内容について 
	②ふつう	33	50.8%	
	③わかりにくかった	17	26.2%	
	無回答	0	0.0%	
	【意見】	①わかりやすかった		・事前練習があったので良かった ・費用の増減の中身を表記して下さい
		②ふつう		・これ位の分類でいいと思う
		③わかりにくかった		・項目が細かすぎる ・どこにあてはまるかわかりにくい内容のものもあった ・判断内容に迷う事業があった ・どう改善したらいいか具体的に書く欄が必要
10　仕分け対象事業で関心のある事業がありましたか。	①あった	50	76.9%	10　関心のある事業は 
	②特になかった	12	18.5%	
	無回答	3	4.6%	
	【意見】	①あった		・デンパーク利用促進事業…10人 ・広報あんじょう発行事業…4人 ・デンパーク事業…3人 ・あんくるバス運行事業…3人 ・町内会活動支援事業…2人 ・市民保養事業…2人 ・デンパーク・道の駅施設運営事業…1人 ・アン・ジョー環境農業推進事業…1人 ・ごみ焼却灰熔融化事業…1人 ・地震防災設備緊急整備事業…1人 ・防災一般事業…1人

H23年度安城市事業仕分け　市民判定人アンケート（75人中65人回答。回答率86.7%）

質問項目		回答	率	主なご意見等
11　今後も事業仕分けを実施したほうがよいと思われますか。	①毎年実施すべきである	21	32.3%	11　今後の事業仕分けについて 
	②定期的に実施すべきである	40	61.5%	
	③必要ない	0	0.0%	
	無回答	4	6.2%	
	【意見】	①毎年実施すべきである		・自分の街のことなので参加して勉強したい ・市が何をしているかわかった ・市政に参加できると思うから ・いろいろ考えるきっかけになる ・内容のフィードバックを知らせて欲しい ・参加すると興味がもてる内容がたくさんあって良かったのでぜひ他の方にも参加して欲しい ・社会事業など社会の変化に対応 ・事業仕分の後どうかわったかなどレビューすることが必要
		②定期的に実施すべきである		・事業内容を理解した人が参加すべき ・時々見直すことは大切 ・テーマを絞り込んで一つのテーマを時間をかけて議論した方が良い ・また参加したいです ・見直す機会は必要であると思う。いろいろな意見を聞けるのはいいのではないかと思う ・時間配分を考えてください。事業対象を7件から6件に絞ったらどうか ・予算ももちろんですが、サービス内容がもう少しわかりやすく書いてあるといいと思う ・今回の事業仕分の結果についての改善結果は確認すべきである ・実施している事業の見直しが出来る
		無回答		・この事業仕分が実際に今後の市の行政にいかされるのでしょうか
12　今後、事業仕分けの対象にしたほうがよいと思われる事業（公共サービス）はありますか。	①ある	22	33.8%	12　仕分け対象にしたい事業は 
	②特にない	33	50.8%	
	無回答	10	15.4%	
	【意見】	①ある		・「箱物」の随意契約のあり方 ・安城駅前の過剰な美化はちょっと・・・ ・安城スポーツセンターと運動公園運営事業 ・介護要支援関連事業 ・公園緑地事業 ・公共サービスの中で無料というものがありますが、受益者負担の点からも無料は検討要です ・広報あんじょう、デンパーク事業 ・公民館事業、福祉事業 ・国保事業 ・市営赤松斎場 ・市会議員に対する事業 ・事業のもとをになう市役所職員派遣？ ・自転車駐車場運営事業 ・仕分けされた事業の追跡調査要 ・すべての事業について無駄がないか確認すると良いと思う ・スポーツセンター施設（特に浴室） ・総合的な地震対策 ・側溝の土砂の除去 ・七夕、介護施設 ・乳幼児子育て事業、講座に関する事業 ・防災一般事業 ・歴史博物館
		②特にない		・サイクリングロード関係は無駄が多そう。計画が市民のニーズにあっているか疑問である ・出席させていただきうれしく思った。傍聴にも（来年）来たいです。良かったと思いました。
		無回答		・参加してとても楽しかったです。できればもう少し自分にとって身近な内容が良かったですが、またこのような機会があればぜひ参加したいと思いました。

H23年度安城市事業仕分け　市民判定人アンケート（75人中65人回答。回答率86.7%）

質問項目		回答	率	主なご意見等
１３　その他今回の事業仕分けへのご意見・ご感想などご記入ください。	【意見】			・駐車場の場所が変更になっていたので、手間だった。近くて良かったが、予定通りにして欲しい。貴重な勉強ができました。ありがとうございました。 ・随意契約等不透明なものが多い。もっと原価の中身をを公開して欲しい。1件当りの仕分け時間が少ない。 ・市の事業に関して直接市民がかかわる機会を持つことができるのは良いことだと思います。 ・こういう事業なら詳しくわかるといった得意分野の割り当てができるとよい。事業が細かく分かれすぎている。 ・市の事業を知ることができて良かったと思う。 ・事業内容の把握に時間がかかる。仕分けのやり取りをもう少しわかりやすくして欲しい。 ・仕分けに参加し世の中についてさらに興味を持つことができました。ありがとうございました。 ・仕分けした事業を追跡してホームページ又は広報に載せて頂きたいと思います。 ・仕分け人の質問に説明者が十分答えられていなかった。どんな質問があるか説明者に事前に伝えて準備して欲しかった。 ・市民の声(利用者、該当者)のアンケートが欲しい。机上の空論、自己満足に陥りそうである。職員の方々が責められているように感じてやる気をなくさないで頂きたい。人それぞれ意見があることを理解して欲しい。視点を変える事が重要 ・市にあまり歓心がなかったけれど、少しは目を向けるようになったと思う。自分の税金が使われているのだから、目を向けなければいけなかったと思う。 ・私達の税金が思いもしないところに使われているのがわかり、参加してよかった。市の事業が沢山ある中、一つ一つ検討してゆく大切さを思いました。 ・市のやっている事業の内容の一部を知ることができた。一般市民が大いに参加すべきと思いました。市民も市の活動に参加し入場料をもっと払うべきだと思いました。 ・どの事業に一人当りの税金負担があるかを記載していただければ判断基準になって良いと思います。税金がどの事業にどのように使われているかを知る良い機会になりました。 ・一日7項目はかなりきつく感じました。 ・緊張しましたが貴重な経験ができました ・いろいろと専門的な話が聞けて勉強になりました。 ・仕分人の人選を考えてください ・今回の仕分けを機会に新しい発想を取り入れていただきたい。 ・自分に興味のあるものに参加した方がしっかりとした意見で評価シートに書けたと思う ・初めて参加させて頂き良い体験が出来たと思います。 ・事業内容がよくわかり無駄な経費等がよくわかった ・説明者の出来によって評価が変わる。 ・もう少し詳しい資料の添付、説明が欲しい ・依頼事項のトレスをどこまでできるか、仕分けの実践状況を把握し評価する組織が必要では。 ・まだまだ改善すべき問題は沢山あると思うので、市民と一緒に判定する、考えることは大切だと思います。 ・市役所職員の方は仕分け人に対しもっと激しく反論した方が良い。 ・大変勉強になり、市民としての自覚も深まりました。ありがとうございました。 ・自治体の事業仕分けを先駆けて実施したことに敬意を表したい。一日5項目（7項目の誤り）はかなり過密だと思った。 ・事前資料配布があったとはいえ、一市民として十分に理解できない事業が多い。仕分け人の鋭さに対して市担当者の説明反論に迫力が不足するため、市民としては仕分け人の発言に左右され易い。 ・なかなか意見がしづらかったので、もう少し市民が意見言えると良いです。 ・初めての経験で良かったが、内容は難しかった ・普段あまり考えたことのない視点から安城のことを考えていけたので良かった。安城市がより良い市になるように自分も一緒に考えていきたい ・仕分人の質問によって「こんな事業なんだ」とわかることもあるくらい ・大変良いことだと思います。市役所の方も良い勉強になったと思います。今後市のことにも力を入れて見守っていきたいです。 ・費用対効果の考え方、継続的事業のランニングコスト等を十分に検討して廃止を前提とした判断をお願いします。民間コストの考えを導入してください。 ・税金の使われ方が良くわかりました。貴重な体験、ありがとうございました。 ・時間が少なくて大変でしたが、私はとても勉強になりました ・市民にはわからない点を適切に指摘されとてもよく理解できました。 ・仕分人の方々の厳しい意見のおかげで安城市事業について見直す機会を頂き感謝します ・市民判定人をさせていただき改めて「税金」の使われ方を認識しました。限り有る税金、大切に使用して欲しいと強く思いました ・仕分人の質問が適切で、問題意識を持つことが出来た。市の説明人は細かい説明がすぐ出来る方がやるべきと思う ・事業仕分に対する説明会に参加でき、日々の生活の見直しと社会参加の重要さを改めて感じ取った ・各事業に対する必要性はわかりますが、税収悪化の関係から市役所職員んが今一度市民の立場に立ち、すべて見直して欲しい。短い時間に判断するのは非常に難しかったです ・仕分人、判定人による2段による質問にするとよい。仕分された内容が反映される様にして欲しい ・判定人からの質疑を受けてもいいと思う